

Design for Homeless: Teorías y prácticas de diseño urbano y experiencias de integración social para personas sin hogar

VINCENZO P. BAGNATO

Resumen

A raíz de los dramáticos hechos vinculados a la emergencia pandémica, así como del recrudecimiento de los fenómenos migratorios en nuestros territorios, el problema de las condiciones de vida de las personas sin hogar se proyecta en una dimensión de absoluta relevancia al punto de requerir una renovada atención en situaciones de emergencia que, puntualmente incluidas en el objetivo Europa 2030 “Zero Homeless” y en el manifiesto de la Conferencia de Consenso 2022, se caracterizan ahora por nuevas criticidades y nuevas geografías.

El término sin techo (o sin domicilio fijo) designa a quienes no tienen vivienda propia y viven en la calle en una situación de precariedad habitacional y social, pero en realidad el fenómeno es mucho más heterogéneo, articulado y complejo de lo que pudiera parecer: basta con pensar en la imagen proporcionada por las últimas encuestas ISTAT y por la fio.PSD (Federación Italiana de Organizaciones para Personas sin Hogar) o, en Europa, por FEANTSA (Federación Europea de Organizaciones Nacionales que Trabajan con las Personas

sin Hogar) que codificó en ETHOS (Tipología Europea de Sinhogarismo y Exclusión de Vivienda) las diversas categorías de personas sin hogar reconociendo la necesidad de compartir un lenguaje y una conciencia comunes, potenciar los efectos de las propuestas basadas en la especificidad de los problemas individuales y racionalizar-optimizar las estrategias y acciones de mejora en relación con el contexto en el que estas personas eligen o se encuentran viviendo.

El artículo presenta una reflexión sobre la relación entre el diseño y el sinhogarismo urbano a partir del análisis de las condiciones de las personas sin hogar (sin domicilio fijo) y a través de la observación de estudios de casos en el contexto nacional e internacional, divididos en categorías de diseño. El tema amplía los límites del diseño social a un campo poco estudiado y con poca literatura de referencia, pero totalmente incluido en el tema general del diseño para la supervivencia, declinado al problema de la respuesta a las necesidades primarias y la integración social en el marco de una interpretación extensiva de la cultura del diseño.

Palabras clave: social design, espacio público, homelessness, dialogía

Introducción

En el contexto de las diferentes formas del concepto de diversidad, interceptadas por el diseño de múltiples versos como temas de investigación y diseño en profundidad en su condición de humanidad, a raíz de los acontecimientos relacionados con la emergencia pandémica y la inmigración, se perfila hoy en día en una dimensión de emergencia absolutamente actual el problema de las personas sin hogar (Dal Lago, 1999) (Bauman, 2004) (Tosi Cambini, 2004).

El objetivo Europa 2030 “Cero Personas sin Hogar” dentro de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, el manifiesto de la Conferencia de Consenso 2022 impulsada por fio.PSD (Federación Italiana de Organizaciones para Personas sin Hogar) y la Declaración de Lisboa sobre la Plataforma Europea de Lucha contra las Personas sin Hogar de 2021 han interceptado recientemente la condición de las personas sin hogar como un hecho sistémico con una doble categoría de cuestiones críticas: la primera vinculada a sus condiciones de vida y salud, la segunda relacionada con la aceptación social y la integración en la comunidad (Brown, 2020) (Consoli & Meo , 2020).

Las personas sin hogar son personas que viven en la calle en una situación de dificultad habitacional, social y en muchos casos también psicológica: ISTAT, fio.PSD y FEANTSA (Federación europea de organizaciones nacionales que trabajan con las personas sin hogar) han detectado una serie de categorías de personas sin hogar, lo que amplía la clasificación tradicional y muestra cómo el fenómeno se ha vuelto extremadamente complejo y articulado (se estima un aumento del 70% de las personas sin hogar en Europa en los últimos diez años) y cómo los futuros enfoques del problema deben necesariamente converger en un lenguaje y una conciencia común, en un fortalecimiento de las propuestas

basadas en la especificidad de los problemas y en una mejora de las estrategias y acciones en función del contexto en el que se encuentran viviendo las personas sin hogar (Tabla 1).

Tabla 1. Categorías de personas sin hogar o en pobreza habitacional (Fuente: ETHOS 2017)

Categorías de personas sin hogar fijo	Características específicas
Personas sin techo	Personas que viven por la calle o en refugios Personas que buscan dormitorios o estructuras de acogida nocturna
Personas sin hogar	Huéspedes en centros para personas sin hogar Huéspedes en dormitorios o centros de acogida Huéspedes en estructuras para inmigrantes, solicitantes de asilo, refugiados Personas a la espera de salir de la cárcel Personas sin hogar que reciben intervenciones de apoyo a largo plazo
Personas en lugares inseguros	Personas que habitan en edificios inseguros Personas que viven en riesgo de perder el alojamiento Personas que viven a riesgo de violencia doméstica
Personas en condiciones inadecuadas	Personas que viven en estructuras no respondientes a los estándares habitacionales Personas que viven en viviendas inadecuados Personas que viven en situaciones de extrema aglomeración

El interés por las personas sin hogar como una forma de diversidad susceptible de atención en términos sociales se ha desarrollado en Europa e Italia en tiempos relativamente recientes, principalmente en las disciplinas de la sociología y la antropología etnográfica, tomando prestados de alguna manera los conceptos de humanización y enfoque centrado en la familia del sector más estrictamente sanitario, hasta el punto de fusionarse hoy en acciones político-estratégicas que registran numerosas buenas prácticas en materia de correcto uso de los fondos estructurales, reorganización de los sistemas de acogida y fortalecimiento de la distribución de alimentos y bienes primarios (Barnao, 2009) (Del Nord , Marino y Peretti, 2015).

En este escenario, el diseño también está llamado a ofrecer una contribución de reflexión tanto en términos de análisis como de propuestas de proyectos, de

acuerdo con un *behaviour* renovado caracterizado por una mayor sensibilidad a la cultura de la inclusión, la participación social y el intercambio de contextos territoriales (Caforio & Pollini , 2020): más específicamente, el diseño adquiere un papel particularmente estratégico en el estudio de enfoques socialmente innovadores y alternativos en comparación con las aproximaciones tradicionales de solución de problemas, en la posibilidad de codificar nuevas formas de relaciones entre las personas sin hogar, las comunidades y el espacio público, en la capacidad de delinear estrategias destinadas a aliviar la condición de vidas desperdiciadas de las personas sin hogar mediante la producción de una nueva visión de la relación entre diseño, diversidad y humanidad (Papanek, 1971) (Campagnaro & Porcellana, 2013) (Campagnaro & Giordano, 2017).

El proyecto de investigación que éste *paper* representa, pretende perseguir estos objetivos a través de las siguientes acciones integradas: construcción y análisis de una literatura de referencia multidisciplinaria, reconstrucción de la evolución de los enfoques metodológicos con respecto al tema de las personas sin hogar, estudio de las experiencias realizadas y experimentos en curso en el campo nacional e internacional para organizarse en categorías y marcos taxonómicos que describen las formas a través de las cuales el diseño logra proponer estrategias proyectuales plausibles, investigaciones de campo y experiencias de seguimiento en colaboración con asociaciones, organismos, *stakeholder*, administraciones locales destinadas a adquirir conocimientos específicos con respecto a un contexto físico-social determinado, identificación de propuestas de proyectos que puedan ser testados a través de experiencias de interacción con usuarios sin hogar y el involucramiento social de la comunidad (Bagnato, 2022).

Enfoques metodológicos: estudios de caso y categorías de proyectos

La relación entre diseño y personas sin hogar se basa en una doble condición que ve, por un lado, la posibilidad de mejorar las condiciones de vida de las personas sin hogar a través de micro-acciones destinadas a devolverles el reconocimiento social y la dignidad, y, por otro, la búsqueda de nuevas formas de diálogo con el tejido social y el contexto urbano, no siempre fáciles de resolver incluso a nivel político (Manzini, 2005). En el primer caso, el diseño está llamado a reconocer a las personas sin hogar como una categoría social que, como todas las demás, merece una reflexión y un aporte que evite cualquier forma de exclusión y aislamiento; en el segundo caso, el diseño asume en cambio la responsabilidad de proponer soluciones no a favor o en contra de alguien sino para todos (*for all*), con el objetivo final de contribuir a los procesos naturales de aceptación de la diversidad social y de la convivencia civil, en el marco de la respeto por las normas y reglas compartidas (Cicalò, 2018).

Esta investigación estudia las posibles aproximaciones metodológicas del diseño para personas sin hogar a través de la identificación y análisis de las principales experiencias realizadas y ensayadas a nivel nacional e internacional y de su categorización, con el objetivo de construir un ábaco de formas plausibles de intervención y activación de procesos virtuosos de inclusión: una condición que no es nada obvia, si consideramos que muchos municipios en todo el mundo adoptan soluciones para el “diseño” del espacio público destinadas precisamente a disuadir su uso por parte de “vagabundos”: es el caso de los elementos de mobiliario urbano (sillas, bancos, elementos impedimentos de distintas tipologías) diseñados para evitar actos vandálicos o comportamientos socialmente inaceptables pero que se convierten en verdaderos obstáculos para la realización de acciones cotidianas inofensivas por

parte de personas sin hogar como tumbarse o dormir sobre ellos. En definitiva, se trata de casos de *unpleasant design* que expresan la ilusión de poder resolver un problema mediante acciones de “impedimentos”, sin darse cuenta de que paradójicamente generan rechazo incluso por parte de la gente común porque van en contra del principio según el cual, si el diseño no es para todos, termina siendo para nadie.

En general, las intervenciones examinadas como casos estudios no constituyen acciones radicales o definitivas, sino soluciones a corto plazo para las personas que rechazan o no pueden por diversas razones

Tabla 2. Categorías de intervención para personas sin hogar fijo y casos estudios analizados

Categorías de intervención	Características prevalentes	Casos estudios analizados
Micro-arquitecturas	Transformabilidad/Mutabilidad Dependencia del contexto físico Eco-sostenibilidad Posibilidad de compartir Estabilidad Autonomía tecnológica Temporalidad Personal/Colectivo	MA01_M. Rakowitz, “Parasite”, NY, 1998 MA02_K. Wodiczko, “Homeless vehicle”, NY, 1988 MA03_J. Furzer, “Homes for the homeless”, Londra, 2008 MA04_N55, Walking House, Copenhagen, 2008 MA05_Leve Pj+d. Cid, “Pis Zero”, Barcellona, 2016 MA06_P. Kaczmarek, “Ulmer Nest”, Ulm, 2020
Fashion design	Transformabilidad/Mutabilidad Dependencia del contexto físico Eco-sostenibilidad Transportabilidad Personal	FD01_Lucy Orta, “Refugee wear”, Parigi, 1992 FD02_Lucy Orta, “Body architecture”, Parigi, 1994 FD03_Angela Luna, “Crossing the boundary”, Atene, 2008 FD04_Bas Timmer, “Sheltersuit”, Amsterdam, 2017 FD05_Bas Timmer, “Shelterbag”, Amsterdam, 2017
Elementos de mobiliario urbano	Transformabilidad/Mutabilidad Dependencia del contexto físico Eco-sostenibilidad Posibilidad de compartir Estabilidad Autonomía tecnológica Personal/Colectivo	AU01_Sean Godsell, “Parck bench house”, Melbourne, 2002 AU02_Curro Claret, “Por el amor de Dios”, Barcellona, 2010 AU03_Ke Wan, “Homeless heaven”, Cina, 2014 AU04_RainCity Housing, “Rain city bench”, Vancouver, 2015 AU05_Stefano Boeri, “Panchina-casa”, Milano, 2022
Refugios individuales	Transformabilidad/Mutabilidad Independencia del contexto físico Eco-sostenibilidad Autonomía tecnológica Temporalidad Personal Transportabilidad	RI01_G. D’Alessandro, “Scorz”, Napoli, 2002 RI02_Zo loft Architecture& design, “Wheelly”, Milano, 2009 RI03_Tina Hovsepian, “Cardborigami”, Los Angeles, 2017 RI04_Geoffroy de reynal, “Iglou”, Bordeaux, 2017 RI05_Martin Azua, “Basic house”, Barcellona, 2017 RI06_Georgi Djongarski, “I-Gloobox”, Bulgaria, 2019

(Elaboración del autor).

acceder a dormitorios o viviendas sociales, y que actúan de manera preliminar sobre los problemas de higiene, seguridad, marginalidad y exclusión social. La siguiente tabla ilustra las categorías de intervención identificadas con las características predominantes de cada una y los casos estudios analizados, distinguiendo entre micro-arquitecturas, *fashion design*, elementos de mobiliario urbano y refugios individuales (Tab. 2).

Las micro-arquitecturas son estructuras rígidas o hinchables, fijas o transportables, diseñadas para solucionar el problema del refugio temporal de una o varias personas, actuando principalmente en la protección del frío, la lluvia y los agentes atmosféricos en general, con la doble posibilidad de aprovechar las ventajas tecnológicas del sistema de otros edificios de forma "parásita" o para constituir elementos tecnológicamente autónomos (Fig. 1).

La categoría, un tanto sarcásticamente llamada "*fashion design*", incluye proyectos de ropa transformable y la creación de prendas en el marco de una producción destinada a mejorar las condiciones de vida cotidiana de las personas sin hogar; en la mayoría de los casos se trata de elementos transformables, que facilitan el transporte de objetos y el refugio, diseñados o fabricados con materiales reciclados, muchas veces a partir de elementos utilizados por las propias personas sin hogar (mantas, ropa, sacos de dormir, etc.): chaquetas que se convierten en mantas, mochilas que se convierten en sacos de dormir, chaquetas que se transforman en tiendas de campaña temporalmente habitables, etc. (Fig. 2).

Los proyectos atribuibles a la tipología de elementos de mobiliario urbano proponen soluciones para las personas sin hogar de forma no excluyente, en el sentido de que contienen características de transformabilidad y adaptabilidad a las necesidades de quienes necesitan

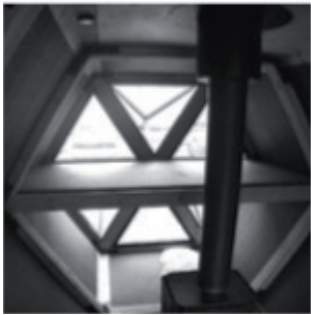
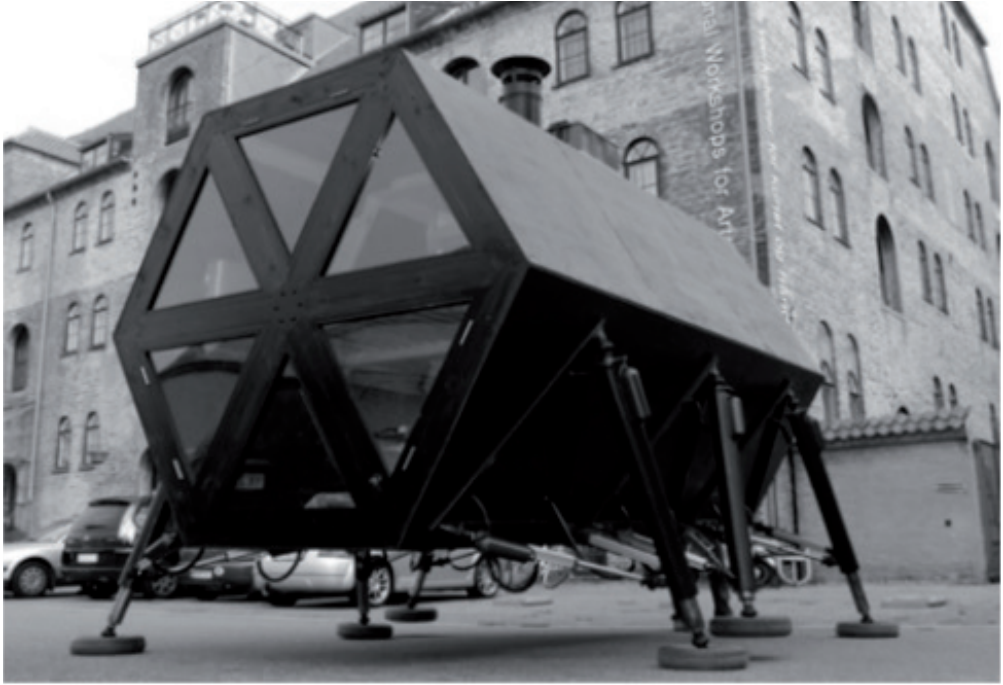


Fig. 1. Miro-arquitectúras. N55, "Walking House", Copenhagen, 2008.



Fig. 2. Fashion design. Bas Timmer, "Shelterbag", Amsterdam, 2017.

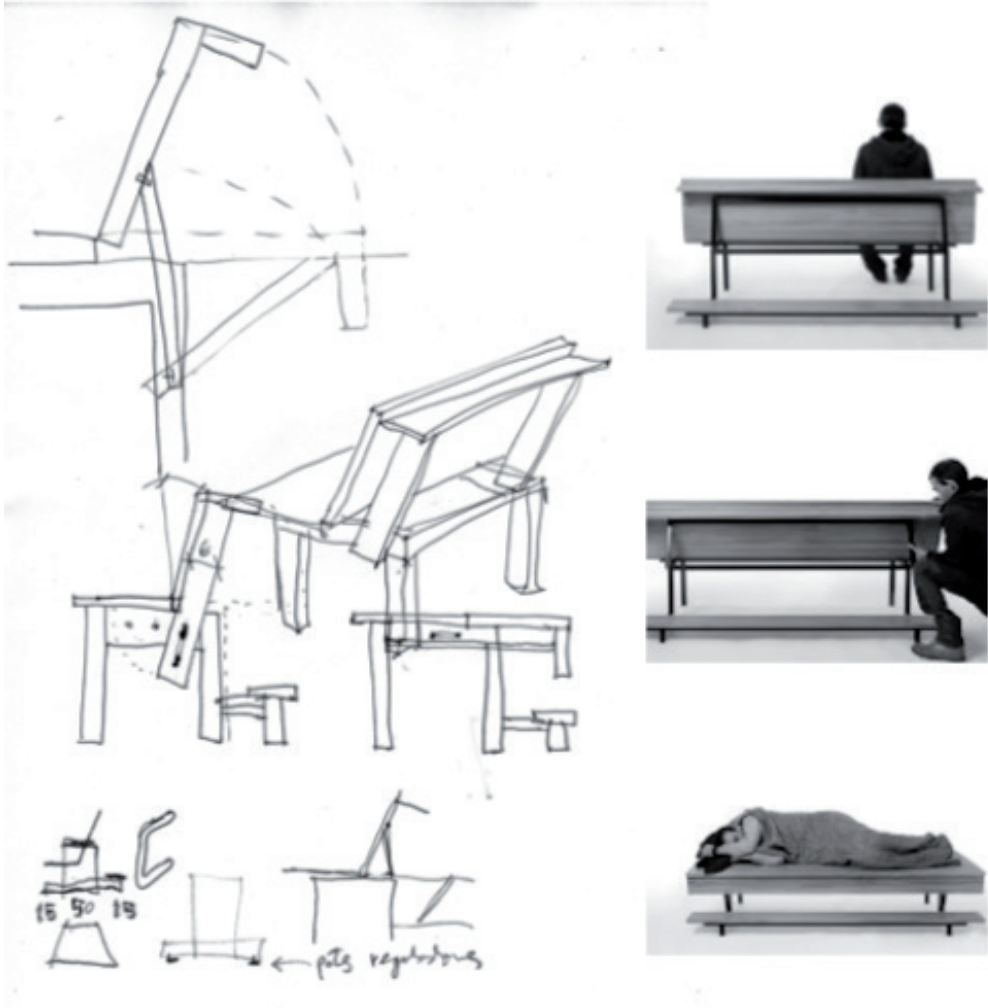


Fig. 3. Elementos de mobiliario urbano. Curro Claret, "Por el amor de Dios", Barcelona, 2010.



Fig. 4. *Refugios individuales.* Tina Hovsepian, "Cardborigami", Los Angeles, 2017.

un lugar donde dormir y protegerse temporalmente sin impedir su uso por parte de otras personas; bancos para dormir, pequeños elementos de protección de la intemperie, para la *privacy* y la seguridad convergen en soluciones que buscan reducir el impacto negativo de las personas sin hogar en la comunidad (Fig. 3).

Finalmente, los refugios individuales son pequeñas estructuras temporales sin posibilidad de ser utilizadas durante mucho tiempo, diseñadas para constituir refugios improvisados contra la lluvia, el frío y el mal tiempo y para preservar las condiciones de privacidad; generalmente no son fijos sino transportables, plegables y/o extensibles o desmontables y fabricados con materiales pobres y soluciones tecnológico-constructivas bajas, por tanto económicas y en la mayoría de los casos totalmente reciclables (Fig. 4).

Investigación de campo: la ciudad de Bari como estudio de caso sobre personas sin hogar

En Europa, con motivo de la V Edición de "*An Overview of Housing Exclusion in Europe*" (2020), a pesar de las dificultades debidas a la ausencia de marcos estadísticos precisos y fiables y de censos de Eurostat, FEANTSA estimó que hay 700.000 personas sin hogar (como ya se mencionó, un aumento significativo en comparación con años anteriores), mientras que en Italia los censos de 2011, 2014 y 2021 (este último, sin embargo, se realizó solo en 158 municipios) se llevaron a cabo tras un acuerdo entre Istat, el Ministerio de Trabajo y Políticas Sociales, fio.PSD (Federación Italiana de Organizaciones para Personas sin Hogar) y Caritas, muestran una situación que nos sitúa en cuarta posición después de Alemania, Francia y el Reino Unido con alrededor de 51.000 personas sin hogar; la incidencia porcentual se ve en el Noroeste con un 38%, el

Centro con un 23,7%, el Nordeste con un 18%, el Sur con un 11,1% y las islas con un 9,2%. En este contexto, Apulia, con motivo del censo de 2021, presenta más de 7.500 personas sin hogar, de las cuales alrededor de 3.900 solo en Foggia y casi 2.000 en Bari, con una incidencia de edad predominante entre 18 y 34 años en Foggia y entre 35 y 54 años en Bari.

La investigación ha elegido la ciudad de Bari como caso de estudio y como contexto urbano sobre el que realizar una investigación de campo; la encuesta, actualmente en fase de desarrollo, se lleva a cabo gracias a un convenio de colaboración (actualmente en fase de investigación preliminar para su formalización) con el Departamento de Bienestar Social del Municipio de Bari, la asociación In.Con.Tra y la cooperativa C.A.P.S (Centro Social de Ayuda Psicológica).

El fenómeno de las personas sin hogar en la ciudad de Bari está bastante desarrollado y en aumento tanto por razones geográficas (fácil accesibilidad por tierra y mar) como por la cantidad de servicios ofrecidos que actúan como atractores y que incluyen acciones de acogida, inclusión y distribución de necesidades básicas, todo dentro de una red de asociaciones, cooperativas, centros de escucha y unidades de calle que operan constantemente en la zona y que dependen de la Administración Municipal de la ciudad y su Asesoría al *Welfare*.

A una primera fase exploratoria encaminada a comprender las líneas generales del fenómeno a través de un análisis sociológico y etnográfico, le siguió una fase de investigación más detallada compuesta por observación pasiva y activa, entrevistas formales e informales con operadores, *shadowing*, interacción y diálogo directo con personas sin hogar con el objetivo de identificar en detalle las características cuantitativas y cualitativas de las categorías de usuarios, sus necesidades primarias, su comportamiento, los problemas críticos y

los malestares físico-sociales y psicológicos, los objetos utilizados predominantemente, las rutas seguidas durante el viaje, los lugares elegidos para la estancia y los tipos de refugio utilizados.

En cuanto a las categorías de usuarios (*personas*), se hizo una distinción preliminar entre personas sin hogar y trabajadores sociales, identificando luego las tipologías más específicas relativas a cada uno de los dos: la primera categoría, por ejemplo, incluye a los extranjeros o italianos, a los jóvenes o personas mayores, personas con problemas de adicciones o fragilidad psicológica, etc.; el segundo incluye a los responsables o trabajadores de los centros de alojamiento y/o acogida, los presidentes de las asociaciones, los operadores de las unidades de calle, los voluntarios, etc.

La necesidad de categorizar los objetos utilizados por las personas sin hogar surge más bien de la conciencia de que tienen la capacidad de dar un sentido de pertenencia y permitirles crear de alguna manera una condición "doméstica" que exorciza el hecho de no poseer una casa propia: por lo tanto tienen un poder consolador sobre las personas que viven en la calle y que no tienen nada, pero también son el medio para expresar su identidad, y constituyen finalmente el sismógrafo de su propensión a la sociabilidad o al aislamiento y de su relación con los espacios que transitan o ocupan temporalmente. En su conjunto, los objetos son protagonistas de una doble actitud hacia ellos por parte de las personas sin hogar: por un lado hay acumulación, por otro abandono: en el primer caso, la tendencia es acumular objetos por razones que van desde querer conservar cosas de producción propia hasta atribuir valores de absoluta y estricta necesidad a cualquier objeto con el que nos topemos; en el segundo caso, el fenómeno puede depender de una falta de reconocimiento de identidad y/o de atribución de valor a objetos tal vez recibidos como donación o encontrados en la calle, o

de razones prácticas vinculadas a una dificultad objetiva en su transporte.

Siguiendo esta macro-categorización, los objetos con los que se relacionan las personas sin hogar se pueden dividir generalmente en: objetos de primera necesidad, objetos de uso cotidiano, objetos de afecto, objetos de queja, objetos de transporte, dispositivos tecnológicos.

Los artículos de primera necesidad, en la mayoría de los casos donados a las personas sin hogar por los operadores de la asociación, se refieren principalmente a mantas, ropa, artículos de higiene personal, recipientes para alimentos y bebidas, etc. y tienen un valor predominantemente de “emergencia”.

Los objetos de uso cotidiano, por otra parte, tienen una fuerte relación con los hábitos de las personas también en relación con lo que pudo haber sido su vida antes de la calle y en su conjunto contribuyen a recrear condiciones de domesticidad, tanto individuales como colectivas: son de tendedores, sillas, cestas, mesas, recipientes u objetos pequeños como botellas de agua, tazas, vasos, platos, cuencos, tarros, ollas, sartenes, etc.

Los objetos de afecto son objetos que hablan del pasado (principalmente de la infancia) de las personas sin hogar: fotografías, libros, objetos de producción propia que tienen tal valor que se conservan siempre, aunque aparentemente inútiles e insignificantes, mucho más que las mantas o las posesiones de primera necesidad.

Los objetos de denuncia son láminas o caricaturas en las que las personas sin hogar denuncian su penuria social y su condición de pobreza a través de breves relatos de su historia de vida o de los motivos de su situación: se configuran como verdaderos dispositivos de comunicación, muy poderosos para establecer y

mantener viva la relación con el contexto físico-social que les rodea y construir contacto (aunque no continuo) con las personas.

Los objetos de transporte se componen de bolsos, mochilas, cochecitos y carritos que permiten a las personas sin hogar desplazarse por la ciudad llevando sus objetos personales más pequeños. Son objetos fundamentales no sólo porque permiten no abandonar objetos cotidianos en la calle, sino sobre todo porque se configuran por un lado como herramientas para la libertad de movimiento, por el otro como medios de acumulación de objetos que se han convertido en su exclusiva propiedad.

Por último, los dispositivos tecnológicos también son objetos de fundamental importancia para las personas sin hogar, aunque aparentemente no puedan atribuirse a la categoría de artículos de primera necesidad: los teléfonos móviles y los reproductores de MP3 representan de hecho herramientas de socialización indispensables, a través de las cuales estas personas pueden mantener vivos sus contactos con sus amigos o familia y con los operadores que los asisten, además de realizar rituales "sociales" durante las horas del día.

Breves conclusiones temporales

El análisis realizado hasta ahora, ilustrado brevemente en los párrafos anteriores, ha permitido alcanzar algunos primeros resultados importantes que, aunque en proceso de verificación e investigación, se refieren, por un lado, a la construcción razonada de un escenario de mejores prácticas que legitima en cierta medida esta investigación en el ámbito del diseño; por otro, la identificación de las características específicas de una base de usuarios poco estudiada y sólo aparentemente homogénea, pero que en realidad esconde fuertes

diferencias y heterogeneidad; la posibilidad que ofrece la colaboración con el Ayuntamiento de Bari y con las asociaciones y cooperativas que operan en la zona, aunque aún no formalizada, también ha permitido y permite adquirir importantes datos cognitivos sobre el fenómeno, las necesidades de las personas sin hogar y sus relación con el espacio urbano. Actualmente se están desarrollando estudios sobre la naturaleza de los lugares frecuentados y ocupados por las personas sin hogar, cuyos datos, cruzados con los relativos a los objetos utilizados y a las necesidades expresadas y/o detectadas, desembocarán en propuestas de proyectos que se pondrán a prueba en el campo a través de la producción de prototipos: esto nos permitirá ofrecer una contribución importante al crecimiento del conocimiento en el campo del diseño para todos, aplicado al tema de las personas sin hogar, a partir de un estudio de caso concreto. Está claro que el acercamiento directo a una realidad como la de las personas sin hogar es sumamente difícil y problemático porque se trata de unos usuarios difíciles, poco proclives al diálogo, a menudo marcado por graves problemas psicofísicos, con los que no es fácil relacionarse para comprender plenamente sus necesidades reales. Sin embargo, el significado de la investigación a la que se refiere este ensayo es la adquisición de responsabilidad por parte de la disciplina del diseño para abordar esta temática y tratar de abrir nuevos caminos para la definición de estrategias de inclusión, diálogo social y reconocimiento de una identidad también a estas personas que en la mayoría de los casos no constituyen un peligro para la comunidad sino que no son más que sujetos extremadamente débiles que necesitan protección y aceptación no sólo por parte de los operadores, sino también y sobre todo de toda la comunidad.

Referencias bibliográficas

- Bagnato, V.P. (2022), Il design per i senza fissa dimora. Un contributo alla riflessione sull'urban homelessness, *MD Journal*, 14, 96-107.
- Barnao, C. (2009), *Sopravvivere in strada. Elementi di sociologia della persona senza dimora*, Franco Angeli, Milán.
- Bauman, Z. (2004), *Vite di scarto*, Laterza, Bari.
- Brown, J. (2020), *The Book of Homelessness*, Accumulate, Londres.
- Caforio, A., & Pollini, A. (2020), Design for social integration, *MD Journal*, 10, 160-171.
- Campagnaro, C., & Giordano R. (2017), Home for homeless. Linee guida per la progettazione dei centri di accoglienza notturna, *Techne*, 14, 179-187.
- Campagnaro, C., & Porcellana, V. (2013), Il bello che cura. Benessere e spazi di accoglienza notturna per persone senza dimora, *Cambio*, 5, 35-44.
- Cicalò, E. (2018), Design per il quinto figlio. Progetti eccezionali per emergenze quotidiane, *Riflesso*, 1, 54-57.
- Consoli, T., & Meo, A. (2020), *Homelessness in Italia. Biografie, territori, politiche*, FrancoAngeli, Milán.
- Dal Lago, A. (1999), *Non-persone. L'esclusione dei migranti in una società globale*, Feltrinelli, Milán.
- Del Nord, R., Marino, D., & Peretti, G. (2015), L'umanizzazione degli spazi di cura: una ricerca

svolta per il Ministero della salute italiano, *Techne*, 9, 224-229.

Manzini, E. (2005), Localismo cosmopolita. Prospettive per uno sviluppo locale sostenibile ed ipotesi sul ruolo del design, *SDI Design Review*, 2.

Papanek, V. (1971), Design for survival and survival through design: A Summation, in V. Papanek, *Design for the Real World* (pp. 322-347), Thames&Hudson, Londres.

Redazione Artribune (2015), Architetture parassite per senza tetto, *Artribune*. <https://www.artribune.com/tribnews/2015/10/architetture-parassite-senzatetto-idea-giovane-designer-james-furzer-londra-web-campagna-finanziare-prototipo/>

Tosi Cambini, S. (2004), *Gente di sentimento. Per un'antropologia delle persone che vivono in strada*, CISU, Roma.