

# EL PAPEL DEL USUARIO EN EL DISEÑO URBANO

## El Parc Central de Poblenou

**María Heras Lasanta**

Universidad de Alcalá

m.herasl@edu.uah.es

Director: Roberto Goycoolea Prado

### RESUMEN

Este trabajo nace de una preocupación por la interacción entre usuario y arquitectura y las formas y métodos que nos pueden ayudar a analizarla, comprenderla y sacar conclusiones útiles para proyectos futuros. Para ello, tras estudiar los pocos precedentes existentes en el mundo de la arquitectura, se define una metodología de análisis post ocupacional, centrándose principalmente en la relación entre el diseño y el uso.

El parque del Centre de Poblenou sirve como caso de estudio ejemplar por concurrir en él una serie de factores que lo convierten en paradigmático del conflicto entre arquitecto y usuario.

De la aplicación del método a este proyecto se obtienen, por una parte, las conclusiones particulares referidas al conflicto del parque y, por otra, las conclusiones relativas a los aciertos y errores de la metodología en todas sus fases (definición del análisis, toma de datos y su registro, trabajo de campo, comparación de datos y la elaboración de conclusiones).

**Palabras clave:** Análisis post ocupacional, conflicto arquitectos-usuarios, metodología, registro de datos.

### ABSTRACT

The interaction between users and architecture, and the ways and methods we can use in order to analyse and understand it, are the principal concerns that motivate this investigation. With this aim, a methodology of post occupational studies is developed, based on the few previous examples and experiences existent in the architectural field. This method focuses mostly in analysing the controversial relation between design and use.

The park of the Centre of Poblenou is a paradigmatic example of the conflict architect-user due to the complexity of the factors that converges in. That is the reason why it is chosen to be studied in this research.

By applying the developed analyses method to the park of the Centre of Poblenou we obtain two kinds of conclusions: ones related to the case study and others related to the achievements and errors shown by the methodology.

**Key words:** Post occupational study, architects-users' dispute, methodology, data record.

## 1 INTRODUCCIÓN

El detonante de este estudio es una preocupación profunda por la relación entre el arquitecto y la sociedad para la cual trabaja, reflejada en las distintas reacciones de usuarios, críticos, políticos, etc., frente a la arquitectura. Nos referimos al hecho de que muchas arquitecturas mueren antes incluso de haber cumplido ningún cometido, otras son finalmente utilizadas para otros fines por haber fracasado en el fin para el cual habían sido diseñadas, otras son aceptadas pero no queridas, etc. Fenómenos todos que, pese a que cuestionan la base de nuestro hacer profesional, tienen escasa repercusión disciplinar.

Esta falta de preocupación de los arquitectos por lo que ocurre con sus edificios una vez ocupados, fue lo que nos llevó a preguntarnos si era posible descubrir las razones o causas de que esto suceda y si podrían ser identificadas a través de estudios post-ocupacionales.

La oportunidad de desarrollar este trabajo la tuve en el Master Oficial en Proyecto de Arquitectura y Ciudad, en el cual llevé a cabo un estudio que es la base del que aquí se presenta y que tenía como finalidad analizar, por un lado, los métodos que pueden servir para realizar estos análisis y, por otro, las causas del conflicto o desajuste entre usuarios y arquitectos. Desde una óptica disciplinar, entendemos que estudiar la interacción entre usuarios y arquitectura, y las formas y métodos que nos sirven para analizarla y comprenderla, puede aportarnos conclusiones útiles para proyectos futuros.<sup>1</sup>

## 2 ANÁLISIS POST-OCUPACIONALES

El mundo de la arquitectura se centra en el proyecto, el diseño, las propuestas, así como en materializar y construir lo propuesto. Sin embargo, a diferencia de otros ámbitos del conocimiento, no existe, como parte de la misma disciplina, ninguna especialidad que se ocupe de entender o verificar si las suposiciones y figuraciones planteadas en las propuestas efectivamente se cumplen o funcionan cuando los usuarios comienzan a vivir y utilizar los espacios diseñados y construidos para ellos.

Evidencia de ello es el hecho de que en ninguno de los planes de estudios de las principales escuelas de arquitectura españolas existe asignatura alguna que se ocupe de forma expresa de los análisis post-ocupacionales y de la interacción entre arquitecto y usuario. Tampoco es fácil encontrar referencias al usuario en las publicaciones disciplinares, ni en los Colegios Oficiales de Arquitectos se recoge ninguna información sobre los proyectos que se visan más allá del final de obra.

Esto no es un problema nuevo en la arquitectura contemporánea. A esta cuestión se refería ya Robert Sommer en 1969 cuando afirmaba que “para lo que no habrá luego dinero alguno será para la práctica de estudios ulteriores sobre el funcionamiento de las instalaciones o edificaciones una vez construidas. Una vez que éstas quedan abiertas al público, el arquitecto desaparece de la escena”. Sintomático de esta situación, según el mismo Sommer (1969), y vigente todavía en la actualidad, son los criterios utilizados para conceder premios en los concursos de arquitectura, donde rara vez se hace una valoración desde el punto de vista del usuario.

Algo similar sucede con los proyectos promovidos por las administraciones públicas, de los que muy pocas veces se hace un seguimiento y una evaluación a posteriori. Es significativo que ni siquiera los planes urbanos y estratégicos son evaluados una vez ejecutados, tal y como explica Isabel Velázquez en el número 22 de la publicación del Gobierno Vasco “Criterios de Sostenibilidad aplicables al planeamiento urbano”(mayo 2003), refiriéndose al los Planes Urbanísticos Integrados: “No existe tradición de evaluación de los efectos del planeamiento urbanístico, siendo éste uno de los aspectos que debería incorporarse a las reglas de los planes y de las normas, como en cualquier otro proceso de planificación, de modo que se consiga saber si los objetivos se cumplen y se pueda retroalimentar el proceso”. Esta afirmación que coincide plenamente con el punto de partida de este trabajo.

---

<sup>1</sup> Una de las primeras conclusiones de nuestro trabajo fue, precisamente, constatar la falta de análisis post-ocupacionales que traten esta relación, así como la falta de una metodología específica para abordarlos.

Por el contrario, hay que señalar que en los últimos años sí se ha avanzado en algunos aspectos. Gracias a la preocupación y sensibilización creciente por la sostenibilidad, enfocada en el entorno de la arquitectura fundamentalmente al ahorro energético, se han ido desarrollando métodos y tecnologías que permiten evaluar el funcionamiento de los edificios una vez construidos. Cada vez son más las experiencias en edificios monitorizados y más los hallazgos en términos de desarrollo de tecnologías low-tech, o de bajo impacto en el medio ambiente. Existe también preocupación técnica por conocer el funcionamiento de los edificios, y en ese sentido se están monitorizando y registrando los resultados para generar un bagaje y una acumulación de experiencias que permitan avanzar en esa dirección.

No obstante, son casi inexistentes y poco conocidos estudios que reflejen el grado de satisfacción de las necesidades del usuario de edificios y espacios urbanos. Se entienden como necesidades no sólo las objetivas, reflejadas y mensuradas en el programa de usos del edificio y en el pliego de requisitos técnicos, si no también sus necesidades emotivas, psicológicas, sensoriales, culturales, estéticas, etc. Nos estaríamos refiriendo de forma general y abstracta al grado de felicidad que una arquitectura produce en sus usuarios. Lo difícil en este caso es definir los indicadores que nos permitan hacer una valoración realista de algo tan subjetivo.

El análisis propuesto por Kevin Lynch en “La imagen de la ciudad” (1960) muestra interés por estas cuestiones, si bien es una visión que se centra fundamentalmente en la imagen, en el efecto visual que produce la ciudad, en cómo la ciudad es percibida por los usuarios en cuanto a la imagen que genera en ellos. Es un análisis de gran relevancia y supone un aporte notable al estudio de la ciudad. Prueba de ello es que este método ha sido utilizado por geógrafos y efectivamente ha servido para conocer la percepción que distintas personas tienen de una misma ciudad. Sin embargo, este análisis no es completo ya que deja fuera muchos otros aspectos importantes a la hora de conocer los resultados de la interacción entre arquitectura y usuario.

Otro tipo de análisis importante es el que evalúa el grado de coincidencia entre el diseño y la utilización final que el usuario hace de los distintos elementos diseñados. Es en este tipo de análisis en el que se centra fundamentalmente esta investigación.

Se podría considerar que existen tres grandes grupos de estudios post-ocupacionales: uno más técnico y objetivo, referido a cuestiones físicas; otro referido a la adecuación entre diseño y uso; y un tercero, mucho más subjetivo y, por lo tanto, mucho más complejo de definir y medir, que se ocupa del grado de satisfacción del usuario, incorporando variables sociológicas, culturales y antropológicas, siendo este último, más que los dos anteriores, necesariamente deudor de las ciencias sociales y sus metodologías.

### **3 EJEMPLO PARDIGMÁTICO: EL PARC DEL CENTRE DE POBLENOU DE JEAN NOUVEL**

Para llevar a cabo la investigación propuesta se entendió que era necesario proponer una metodología y ponerla en práctica sobre un proyecto construido. Para ello era preciso buscar un caso de estudio en el que confluyeran una serie de agentes y circunstancias que nos permitieran analizar el problema desde la máxima complejidad. Una crónica urbana nos permitió encontrar el modelo adecuado. El domingo 5 de abril de 2009 apareció en el diario catalán “El periódico” un titular que evidenciaba un conflicto real entre usuarios y arquitectos: “El parque del Centre del Poblenou sigue sin convencer a los vecinos”.

Nos centramos en el análisis y evaluación del Parc del Centre de Poblenou por ser paradigmático del conflicto entre arquitecto y usuario, y por tratarse de un ejemplo complejo en el que intervienen muchos factores y agentes. Además, se podía disponer de información suficiente de todo el proceso, desde el origen de la propuesta hasta su inauguración, y por supuesto de su uso cotidiano por los vecinos del barrio. En este proyecto se daban además una serie de circunstancias que lo convertían en un interesante caso de estudio:

- a) Se trataba de un ejemplo real, construido y de reciente ejecución.
- b) Nace rodeado de polémica, tanto por parte de los vecinos como de críticos de arquitectura.

- c) Durante su diseño había habido un proceso de participación ciudadana, consecuencia a su vez de una importante trayectoria de movilización vecinal.
- d) Está ubicado dentro de un área con una historia compleja y que está siendo fuertemente renovada en las últimas décadas, objeto de un ambicioso proyecto de transformación urbana.
- e) Se localiza en Barcelona, una ciudad europea de referencia, considerada modélica por muchos estudios por la transformación que ha experimentado en las últimas décadas.
- f) Había sido diseñado por un arquitecto de prestigio internacional.

Tras realizar un recorrido por todos los factores que rodeaban el proyecto y todas sus fases, el método de análisis propuesto en este trabajo se aplicó al Parque del Centre de Poblenou. Así se obtuvieron tanto conclusiones sobre la problemática existente en el caso de estudio como del método en sí mismo y sus aportes.

### **3.1 Antecedentes del proyecto**

El Poblenou es un barrio de Barcelona con unas características muy singulares, herencia de su pasado industrial, de las grandes renovaciones a las que se ha visto sometido en las últimas décadas (impulso urbanístico de las Olimpiadas de 1992, Forum 2004, apertura de la Diagonal Mar y creación de la sociedad 22@BCN en el año 2000), y en el que existe una fuerte tradición de movimientos vecinales.

El proyecto del parque nace con la finalidad de recuperar la trama Cerdà, fundiéndola con las tramas irregulares existentes en el Poblenou, heredadas del crecimiento prácticamente espontáneo de su pasado industrial. Como propuesta, forma parte del proyecto de regeneración y renovación urbana 22@, que es la mayor operación urbanística llevada a cabo en Barcelona después del cambio que experimentó la ciudad con la Olimpiada de 1992.

Durante este proceso se piensa en dar importancia al cruce entre la histórica calle Pere IV y el nuevo tramo de la Diagonal. Las cuatro manzanas irregulares que conforman el triángulo comprendido entre la Avenida Diagonal, la calle Bac de Roda y la calle Marroc enmarcan el cruce de las dos calles. Ese punto estratégico requería un hito, una referencia importante, tal y como preveía el PERI Diagonal-Poblenou que fue aprobado por el Ayuntamiento de Barcelona, según el cual se ubicaba allí un parque que podía materializar esta referencia y servir de dotación verde al barrio, así como convertirse en un lugar con trascendencia para toda la ciudad.

Dentro de las manzanas elegidas para la localización del parque se encontraban como preexistencias una Central de Recogida Neumática de Residuos y dos naves de la antigua fábrica Oliva Artés.

### **3.2 Concurso, cambios urbanísticos y participación ciudadana**

El Ayuntamiento de Barcelona y el distrito de Sant Martí sacaron el proyecto del parque a concurso internacional en el año 2001. A éste concurrieron varios equipos de arquitectos, entre ellos la UTE (Unión Temporal de Empresas: figura legal existente en España que permite que dos o más empresas se asocien temporalmente) formada por los equipos Ateliers Jean Nouvel de París y B720 de Barcelona, quienes ganaron el concurso.

Tras el fallo del concurso el proyecto permaneció parado durante un largo período por desavenencias y debates políticos. Finalmente se reanuda en el año 2005, con la redacción definitiva del proyecto básico y de ejecución por parte del equipo ganador del concurso.

Al retomarse el proyecto, casi cuatro años después, se habían producido varios cambios que afectaron al mismo. Tanto por decisiones del Ayuntamiento, como por la situación del estudio de arquitectura B720 en el que ya no estaban las personas que habían estado involucradas en el concurso y otras tuvieron que tomar el relevo para el desarrollo del proyecto definitivo. Se produce, en síntesis, una fuerte ruptura en la continuidad del trabajo de diseño y en las condiciones y prescripciones urbanísticas, lo cual va a afectar a los conceptos o ideas desarrolladas para el concurso.

Una de las cuestiones urbanísticas que más afectan al proyecto es la decisión de dar prioridad a la calle Cristóbal de Mourà en lugar de a la histórica Pere IV, por querer priorizar la trama del Ensanche frente al antiguo trazado del Poblenou. Esto hace que el parque siga quedando fragmentado en tres piezas grandes y dos pequeñas, pero cambia el tamaño y la forma de las mismas y se hace imprescindible rediseñar su contenido.

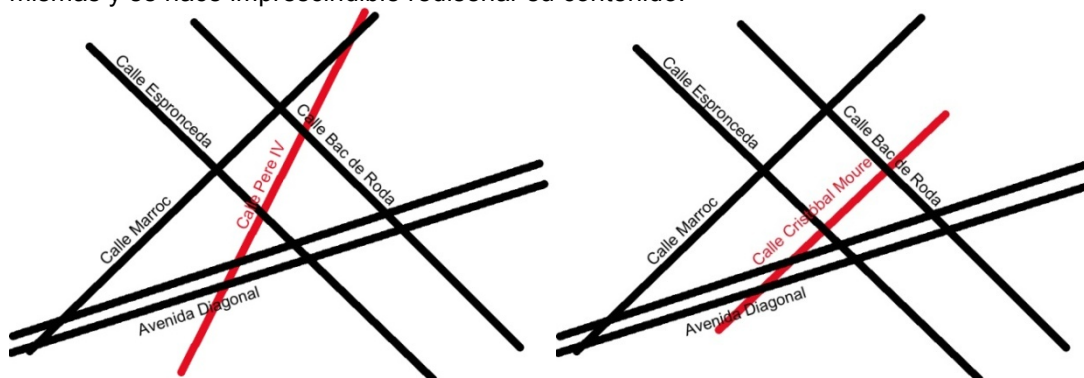


Gráfico 1. Esquema viario resultante en la propuesta del concurso y en la solución ejecutada.

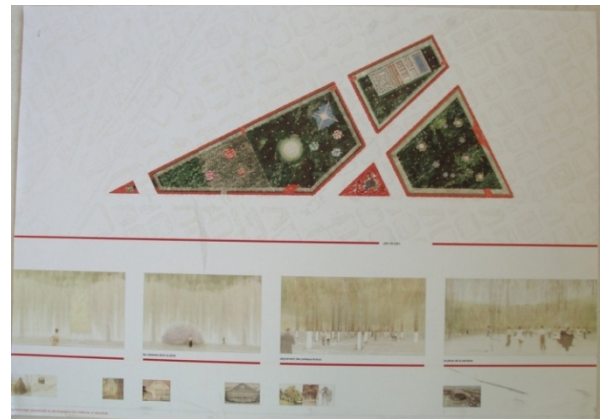
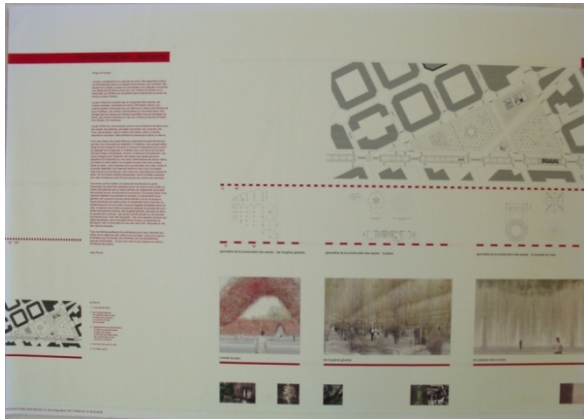
Paralelamente, las presiones ciudadanas consiguieron que se decidiera mantener las naves Oliva Artés de la calle Marroc y la calle Pere IV, en el interior de una de las piezas del parque. Esto implicaba también reubicar y reconfigurar los elementos que se habían diseñado para el espacio ocupado por las naves. Además se incluyeron en el proyecto algunas peticiones de los vecinos realizadas a través de procesos de participación ciudadana, tales como la idea de convertir el *Pou del Mon* en un punto de comunicación virtual, mediante un servidor de internet, entre el Poblenou y la ciudad ecuatoriana de Guayaquil hermanada con este barrio, y la inclusión de pistas de deporte y mesas de ping-pong dentro del parque.

A este respecto se manifiesta Nouvel en una entrevista que le realizó El Periódico en abril de 2008: “Es un proyecto que se hizo sobre acuerdos, hubo muchas reuniones en las que se explicó lo que era, para integrar otros usos, particularmente para los espacios de juego”. El propio arquitecto participó en una reunión con los vecinos, mostrando una postura tolerante con ellos y admitiendo con simpatía sus propuestas. No obstante, el interlocutor habitual de la participación ciudadana era el ayuntamiento y no los arquitectos, quienes recibían esta información a través de los representantes del consistorio. Todo este proceso y la larga negociación política dilataron mucho más de lo previsto la ejecución de este proyecto que empezó a andar en 1999.

### 3.3 El proyecto y su desarrollo

A pesar de haber mencionado en puntos anteriores el proyecto y el proceso participativo, no se ha descrito la propuesta presentada al concurso por considerarse más adecuado hacer una presentación completa del proyecto y su evolución para una mejor comprensión del mismo.

El parque central de Poblenou está delimitado por la avenida Diagonal, las calles Bac de Roda y Marroc. Las calles Bilbao y Espronceda lo atraviesan transversalmente, y la calle Cristóbal de Moura, longitudinalmente. Consta de una superficie de 55.600 m<sup>2</sup> e incorpora en su interior la antigua fábrica Oliva Artés rehabilitada como equipamiento.



**Gráfico 2. Paneles 1 y 2 presentados al concurso en 2001.** Imágenes facilitadas por el Estudio B720 arquitectos.

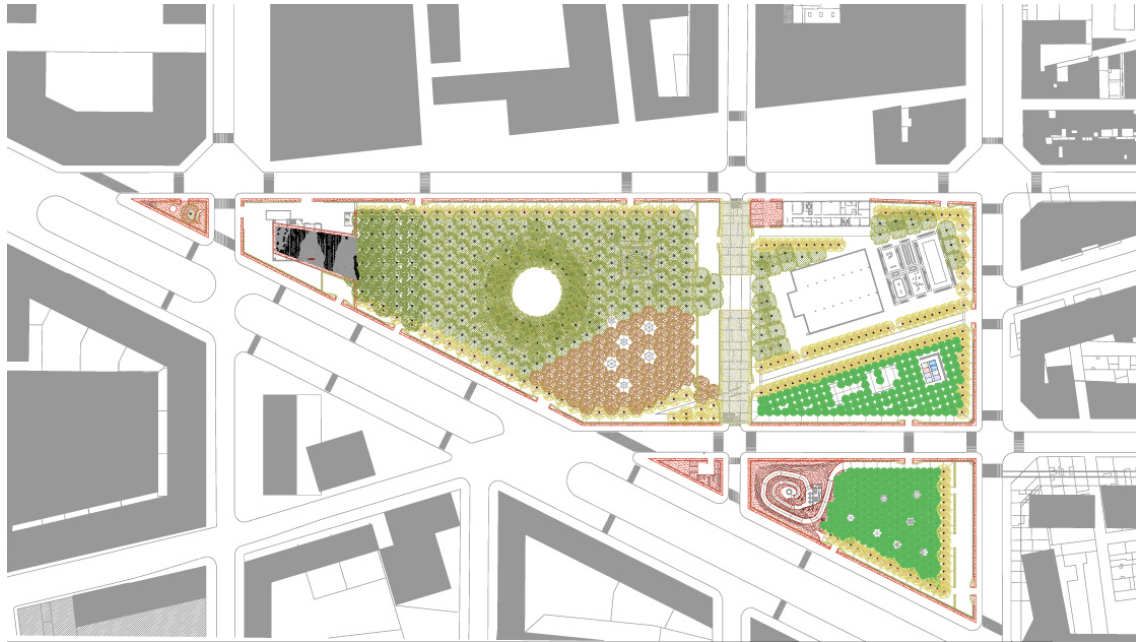
La idea fundamental del proyecto presentado al concurso en 2001 pretendía crear un espacio recogido por un gran muro, que aislase el mundo interior del mundo exterior. Dentro del muro, una serie de episodios o elementos se sucederían y sorprenderían al visitante inmerso en un bosque denso y continuo de sauces.



**Gráfico 3. Panel 3 presentado al concurso en 2001.** Imágenes facilitadas por el Estudio B720 arquitectos.

Nouvel se refirió en el concurso a las sombras y al silencio. Dijo que el parque sería una arquitectura construida con elementos naturales, describió los muros como envolventes de las que emanaba un sentimiento de protección. Mantuvo que toda la poética y el simbolismo estaban al servicio de los usos y costumbres de los visitantes de todas las edades, y lo consideró una oportunidad para aportar un ejemplo contemporáneo al eterno arte de los jardines. Más concisa y concreta era la descripción del parque que recogió el otro equipo de arquitectos involucrado en el proyecto, B720, en su página web.

Las decisiones políticas surgidas después del concurso obligaron a cambiar el proyecto fundamentalmente por dos cuestiones: la prioridad que se dio a la calle Cristóbal Mourà frente a la calle Pere IV, alterando la forma de dos de las piezas del parque; la conservación de las naves de la fábrica Oliva Artés por las presiones vecinales, que obligaba a eliminar y rediseñar los elementos ubicados en ese espacio.



**Gráfico 4. Planta del proyecto que recoge los cambios que ha sufrido desde el concurso por las decisiones de conservar las naves Oliva Artés y dar prioridad a la calle Cristóbal Moura. B720.**

El entonces alcalde Joan Clos y el arquitecto Jean Nouvel presentaron en 2006 el proyecto como un parque estructurado en torno a cuatro conceptos:

1) Una vialidad centrada en los peatones. Para resolver la vialidad del parque se optó por un tránsito pacífico, en el que los peatones son lo más importante. De esta manera se buscaron soluciones para apaciguar el tráfico de las dos calles que atraviesan el parque. En Cristóbal de Mourà se reduce su sección, conservando la acera y dos carriles de tráfico rodado. Mientras que Espronceda se cubrió con el espacio llamado “túnel de flors”, que se materializa en una pérgola de estructura metálica cubierta con trepadoras.

2) Priorizando el concepto de parque cerrado y vegetal, sin fragmentaciones. Se configura como un espacio de tranquilidad en contraste con el ruido de la ciudad. Según Jean Nouvel, “nos encontramos que el cierre del parque es la defensa ante la fragmentación. Sólo traspasando el grueso del cierre, el peatón cambia de mundo. Desde el exterior se pasa al interior, del viario al jardín, del ruido al silencio, sin fragmentaciones y creando una unidad”.

3) Elementos temáticos. El parque integra una serie de espacios menores, listados a continuación: plaza de la sardana, bóvedas, ramos, nidos y pozos del cielo, cabañas bajo la lluvia, isla bajo la cúpula, cráter, espacios y jardines aromáticos, túnel de flores, traza de Pere IV y accesos.

4) La jardinería será el elemento principal del parque. Se plantará un gran número de árboles en todo el recinto, buscando la diversidad de especies según las zonas del parque, pero predominará el sáliz babilónica. A lo largo del muro perimetral, interior y exteriormente, del túnel de flores sobre la calle Espronceda y cubriendo algunas de las figuras temáticas del parque, se dispondrán plantas trepadoras, predominando la buganvilla y la viña virgen.

El parque debía ser construido en una sola fase que duraría 18 meses, aunque se fija un período de dos años más para “formación y mantenimiento” debido a la complejidad y variedad de elementos ornamentales (flores, plantas, etc.) y para comprobar como toda la flora y las estructuras especiales que configuran el parque van creciendo y encajando unas con otras.

### **3.4 Ejecución del proyecto**

El proyecto de ejecución lo desarrollaron el grupo de arquitectos local B720, mientras que la dirección de obra la asumió la empresa Euroauding Ingeniería SL. De esta forma, la UTE de arquitectos Nouvel-B720, el ayuntamiento y la ingeniería eran responsables en distinta medida

y consultores del proceso de obra. En un principio el ayuntamiento se había comprometido a iniciar las obras en el año 2005, pero un año más tarde aún no habían comenzado. La aprobación definitiva del proyecto tiene lugar el 3 de noviembre de 2005 y el 17 de marzo de 2006 se adjudica el contrato de obra a la empresa Fomento de Construcciones y Contratas, S.A (FCC).

Se previó que la ejecución de las obras comenzara en abril de 2006 y durara hasta septiembre de 2007, y que posteriormente serían necesarios dos años de mantenimiento (como se había especificado en la descripción del proyecto) por parte de la empresa responsable para garantizar la formación de los elementos vegetales.

Las obras comenzaron en mayo de 2006 y finalizaron en febrero de 2008, tras un período de obra más largo de lo planificado porque hubo que realizar tareas que no estaban previstas. La más importante fue el saneamiento y sustitución de las tierras existentes por otras adecuadas para el crecimiento de las plantaciones. El proyecto no recogía un análisis adecuado de la composición de los terrenos sobre los que se situaría el parque y durante la fase de obra se detectó la necesidad de llevar a cabo la sustitución de las tierras. Asimismo, la construcción de los muros perimetrales, que en el proyecto eran prefabricados, con muros de ejecución in situ supuso una ralentización de dicha actividad.

FCC siguió siendo responsable de los trabajos de mantenimiento y consolidación del parque por el período de dos años de garantía que le correspondía como empresa ejecutora. No obstante, Jean Nouvel consideraba necesario un periodo de 5 años para la completa formación del parque, para que adquiriera el aspecto ideal con el que fue concebido.

La inauguración del parque había sido anunciada para septiembre de 2007 pero la complejidad de la obra la demoró otros ocho meses. Finalmente tuvo lugar el 7 de abril de 2008, con una fiesta multitudinaria. El ayuntamiento hizo coincidir la inauguración del parque con la fiesta de la primavera y organizó actividades recreativas para niños y adultos durante los días 5 y 6 de abril de 2008.



Gráfico 5. Fotografía tomada en abril 2013.

## **4 METODOLOGÍA PROPUESTA. ESTUDIO DEL CASO**

Como se anticipó en la introducción, el Parque del Centre de Poblenou nace inmerso en la polémica, tanto política como social, y también entre los arquitectos por cuestiones disciplinares, sumándose a ello incluso los jardineros encargados del mantenimiento del parque. No obstante, toda esta polémica reflejada en la prensa local, en artículos disciplinares y en publicaciones independientes de asociaciones, no se apoya en un estudio profundo de lo que sucede realmente en este nuevo equipamiento urbano.

Lo que para este estudio se analizó fue la situación real del parque, haciendo especial hincapié en la relación entre diseño y uso, teniendo en cuenta el mayor número de factores que fuera posible y aplicando una metodología de análisis post-ocupacional que se explica a continuación.

### **4.1 Consideraciones previas**

Para el desarrollo de un método propio de análisis se partió de las experiencias de otros autores y de las consideraciones expuestas en el apartado 2 de este artículo.

Las ciencias sociales, y en especial la sociología, ofrecen las herramientas para formalizar los procesos investigativos. Uno de los métodos utilizados fue el de la observación sistemática y estructurada (García Ferrando, 1986). Este método sirvió para analizar al menos uno de los tipos de análisis post-ocupacionales de los tres grupos que hemos definido, el que se ocupa de la adecuación entre diseño y uso.

Para llevar a cabo este estudio era importante especificar previamente los fenómenos que se iban a registrar y el modo de hacerlo, así como definir la manera en que se iba a analizar la información recogida. Se optó por hacer una comparación sistemática de los elementos diseñados para el parque, partiendo de la definición que hace el arquitecto de cada elemento, con su uso por parte de los ciudadanos, contrastándola con los resultados obtenidos de la observación directa de cada uno de los mencionados elementos y el uso que los visitantes del parque hacen de ellos.

También se planteó la opción de apoyar la observación con el método de encuesta, haciendo preguntas sencillas a los visitantes que eventualmente se encontraran en el elemento estudiado. Las encuestas nos servían para conocer la percepción subjetiva que los usuarios tienen del parque. En este análisis había que tener en cuenta que el usuario no vive el parque únicamente desde la intuición que le informa de cómo usar un objeto, si no que el parque dispone de carteles informativos de los usos. Cuestión esta que inevitablemente alteró los resultados del trabajo de campo, frente a un usuario inocente que no conociera los nombres de los elementos ni los carteles informativos.

### **4.2 Diseño del trabajo de campo, registro y comparación de datos**

Uno de los problemas fundamentales del diseño del trabajo de campo era la elección de parámetros y datos a registrar y el cómo medirlos, así como la forma en que esos datos se iban a tomar, registrar y evaluar. Para realizar una primera aproximación a lo que podría ser una incipiente metodología de análisis post-ocupacional se tomaron como referencia los estudios y dibujos realizados por otros autores como Rapoport o Gehl.

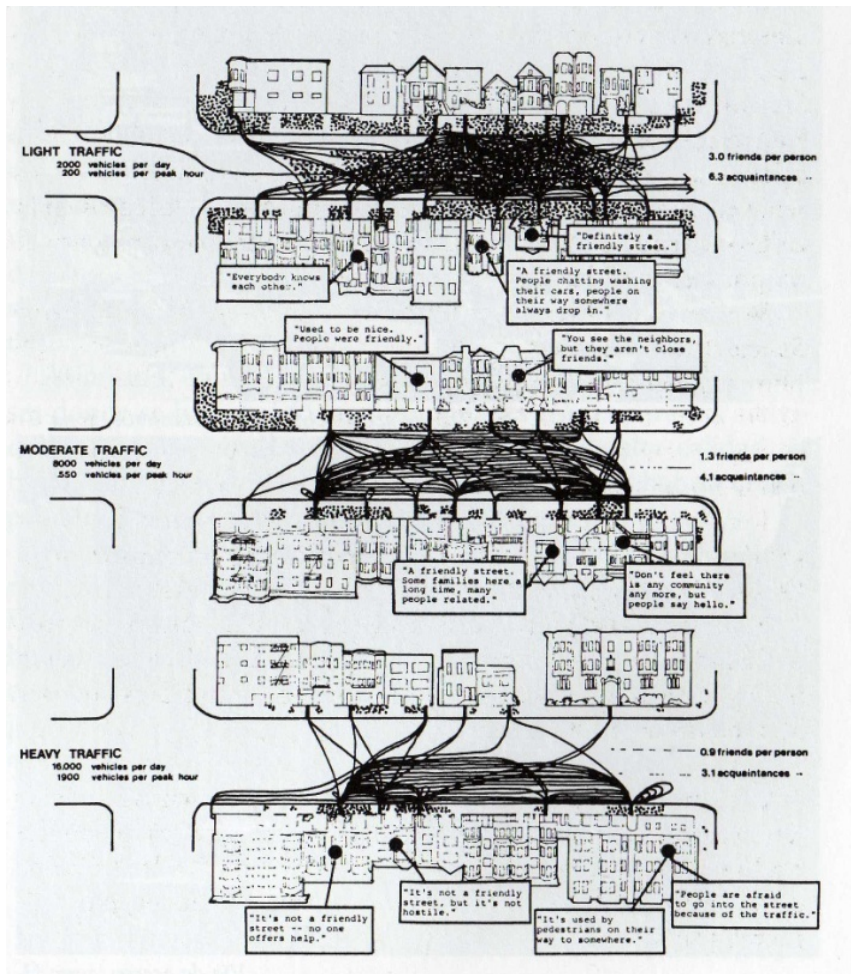


Gráfico 6. Registro de la frecuencia de las actividades exteriores y contactos en tres calles paralelas de San Francisco, una con poco tráfico, otra con tráfico moderado y otra con mucho tráfico. (Jan Gehl, 2003).

Algunos gráficos de Gehl sirvieron de modelo, y en especial el del gráfico 7, en el que se reflejan las distintas actitudes y tipos de personas que ocupan una calle, así como su distribución en la misma. Este va a ser muy relevante para nuestro trabajo de campo como código para registrar la información que queremos recoger.

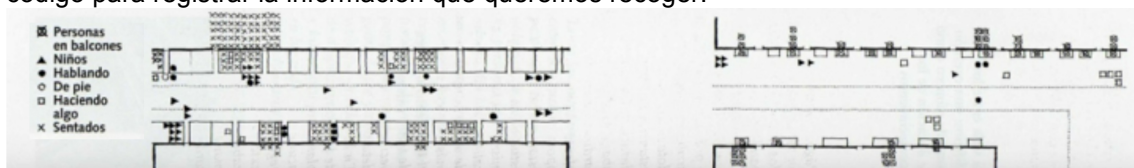


Gráfico 7. Registro de actividad en la calle. (Jan Gehl, 2003).

Partiendo de estos referentes se preparó un cuadernillo de bitácora que debía cumplir una doble función: facilitar la recogida de datos y sistematizar su lectura para la elaboración de conclusiones. El cuadernillo estaba formado por una serie de fichas de toma de datos, divididas en dos grupos: las fichas temáticas (por elementos temáticos) y las zonales.

Las fichas temáticas tenían unas fichas análogas de "comparación" (ver punto 4.3) que contenían cada una uno de los elementos temáticos, incluyendo en ellas tres descripciones distintas de los mismos: la descripción de proyecto del elemento; la descripción de obra; la resultante de los datos obtenidos por observación directa en el trabajo de campo.

El trabajo de campo no se limitó al estudio del uso que se hacía del parque. Se trató también de evaluar algunos otros aspectos como el número de usuarios que ocupan el parque en cada franja horaria estudiada, la edad aproximada de los usuarios, la actividad desarrollada, la



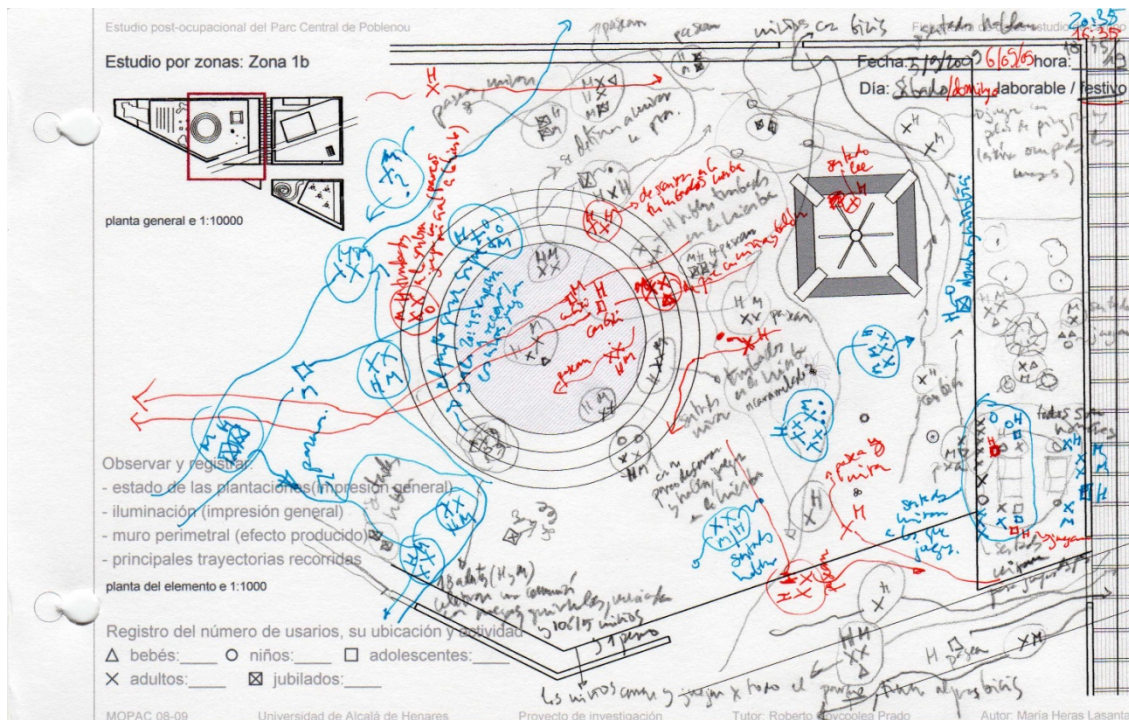


Gráfico 8. Notas sobre la ficha de la zona 1b. Cuaderno de la autora.

### 4.3 Análisis de la información. Fichas de comparación

Con toda la información se redactaron y estructuraron unos documentos que se denominaron “fichas de comparación” en las que se incluye información de todas las fases de proyecto, de los registros de campo y de los críticos y prensa.

Las fichas de comparación se elaboraron para analizar uno por uno cada elemento del parque. Estas hojas constaban de la siguiente información referida a cada elemento: la definición de proyecto; la descripción de la constructora; la situación real, obtenida de la observación directa; valoraciones de técnicos competentes, si las había; valoraciones de los distintos agentes implicados, si las había; conclusiones parciales resultantes de la comparación y contrastación de todo lo anterior.

Había un total de 17 hojas de comparación, 13 referidas a los elementos temáticos del parque (la Plaza de la Sardana, las Bóvedas, los Ramos, los Nidos y Pozos del Cielo, las Cabañas bajo la Lluvia, la Isla bajo la Cúpula, el Cráter y el Pou del Món, los Espacios Aromáticos, el Túnel de Flores, los Accesos, pistas de deporte y juegos de niños, el muro perimetral y las dotaciones) y otras 4 sobre aspectos generales como la vegetación, la iluminación, el mobiliario y el tratamiento de suelos.

Estas hojas se correspondían con otras tantas fichas de registro de datos incluidas en el cuadernillo de campo. Las fichas del cuaderno de campo incluían todos los datos necesarios para completar el apartado “situación real” de la hoja de comparación. Se hizo un registro sistemático, elemento por elemento, completando todos los apartados de las fichas de campo.

Además de las fichas por elementos, había unas fichas zonales donde se registró la afluencia de gente, su edad y la actividad que realizaban. Sumado a esta información, se hizo una descripción de la impresión general que producía cada zona. Por último, después de cada visita se había redactado un informe general de lo acontecido durante ese intervalo de tiempo, un resumen de la impresión general producida por el parque a esa hora del día.

Todas estas informaciones registradas en el trabajo de campo se complementaban entre sí y nos permitieron redactar el apartado situación real con datos que pueden considerarse fiables, ya que son el resultado de contrastar las tres tomas distintas de datos.

Estas hojas contenían, también, imágenes de diversa procedencia: las del apartado “descripción del proyecto” de presentaciones realizadas por los arquitectos; las del apartado “descripción de la constructora” de una presentación facilitada por el jefe de obra encargado de la construcción del parque; y todas las imágenes del apartado “situación real” fueron tomadas durante las visitas del trabajo de campo.

## **5 CONCLUSIONES**

Completados todos los pasos del protocolo de investigación se estaba en disposición de sacar las conclusiones, tanto las referidas al caso de estudio como las referidas al método.

La elaboración de las conclusiones se realizó en base a las conclusiones parciales obtenidas de las fichas de comparación. En cambio, las conclusiones metodológicas son fruto de las experiencias acumuladas a lo largo del desarrollo del trabajo y abarcan todo el proceso: la definición del análisis, el diseño de la toma de datos y su registro, la realización del trabajo de campo, la comparación de datos y la elaboración de conclusiones.

### **5.1 Conclusiones del caso de estudio**

El proyecto fue desde el primer momento un proyecto mediático. Se convocó un concurso que ganó un arquitecto de renombre internacional, los artículos de prensa sacaron a relucir las quejas vecinales, los políticos y los arquitectos vendieron el proyecto como un conjunto de éxitos fruto del trabajo de los técnicos y la participación vecinal, en su inauguración se celebró una gran fiesta... Se produjo una compleja situación en la que defensores y detractores argumentaron en base a juicios parciales, y sin realizar un análisis contrastado y completo de la realidad cotidiana del parque.

En este estudio, a través del trabajo de campo y de la investigación documental realizada, se intentó identificar cuál era la realidad del parque, qué elementos estaban cumpliendo su función adecuadamente, cuáles sólo en parte, y cuáles definitivamente no estaban funcionando. Se intentó, a su vez, localizar las causas y agentes responsables de que se produjera o no un uso adecuado de los distintos elementos que componen el parque.

Los resultados obtenidos fueron:

1) Las imágenes del proyecto. Hay, en general, una gran distancia entre el diseño y la realidad. Los dibujos e imágenes del proyecto resultan irreales, reflejan una realidad etérea, que difícilmente se plasma en la realidad construida. La Plaza de la Sardana es el único de los elementos estudiados que sí se parece a lo prefigurado en proyecto. No obstante hay que tener en cuenta que este estudio se realizó antes de la fecha en la que, según Nouvel, la formación del parque se habría completado, lo que sucederá según sus previsiones cuatro años después de la realización de este análisis. Por lo tanto habría que volver a analizarlo en ese momento.

2) El concepto ganador del concurso. Los conceptos fundamentales que soportaban el proyecto ganador del concurso no se habían mantenido o se habían debilitado en el parque construido. El proyecto inicial presentaba un parque encerrado por muros ciegos, recubiertos de una espesa masa vegetal de flores rojas. Esta imagen de intenso color rojo aparece en los tres paneles del concurso. Otro de los conceptos importantes era un denso bosque de sauces sólo interrumpido por algunos elementos temáticos. Finalmente el muro está recubierto de vegetación, pero es verde, y las flores de las buganvillas son blancas y moradas (la buganvilla roja que se pensaba utilizar, común en Francia, no sobreviviría en el clima de Barcelona). El denso bosque de sauces tuvo que incluir otras especies por precaución frente a una eventual plaga que atacaría a todos los árboles del parque, por eso hay sauces, tilos y tipuanas. Estos dos cambios notables se debieron a errores en decisiones tomadas sobre cuestiones botánicas. El muro que se planteaba como argumento fundamental, y que iba a aislar el parque del ruido de la ciudad, también se debilita, en este caso por decisiones políticas no justificadas, que impusieron a los arquitectos una disminución de la altura del mismo y la apertura de huecos que lo comunicaran visualmente con el exterior.

3) Cambios en el proceso de ejecución. Durante el periodo de ejecución se produjeron cambios que alteraron algunos elementos y obligaron a eliminar otros por imprevistos surgidos en obra o por otras razones ajenas a los diseñadores y los usuarios. Por lo tanto algunas críticas al diseño deberían trasladarse a otros agentes del proceso.

4) La interacción con el usuario. A pesar de las críticas recibidas por el parque y de las pérdidas en imagen y concepto del concurso a la realidad, varios de los elementos estudiados cumplían adecuadamente el cometido para el que fueron diseñados: La Plaza de la Sardana, las mesas de ping pong, las pistas de baloncesto, los juegos de niños ,incluyendo en estos las cabañas bajo la lluvia, son ejemplos de buena interacción con los usuarios. El resto de elementos temáticos eran observados, algunos con curiosidad, pero no eran muy frecuentados. El parque era frecuentemente utilizado para pasear y el pavimento, mayoritariamente de sauló, permitía realizar cualquier recorrido a través de él, incluso con sillas de ruedas, carritos de niños, o en otros casos permite circular en bici, patines y patinetes. Las principales actividades desarrolladas eran: pasear, pasear al perro, sentarse a descansar o a leer, ya sea en la hierba o en las sillas que se encuentran por cualquier parte del parque. La conclusión de este estudio respecto a su uso es que el parque tenía un mayor grado de aceptación entre sus usuarios y de adecuación a su uso del que mostraban los artículos de prensa o disciplinares, era frecuentado por los vecinos y las actividades que en él se desarrollaban con total naturalidad son las propias de este tipo de espacios urbanos.

5) Estudio por zonas:

a) La aceptación del parque no era igual en todas sus zonas, así observamos que la zona central del parque, la plaza de la sardana, era la que generaba más actividad y también más relaciones sociales (según Jan Gehl las actividades sociales que se generan en un espacio urbano son un indicador o tienen relación con la calidad de ese espacio). Que en toda la zona denominada 1, solía haber gente en las horas que el parque estaba más frecuentado, sin embargo, las zonas 2 y 3 no gozaban de la misma aceptación ni eran utilizadas de acuerdo a los criterios de diseño.

b) La zona 2 sólo tiene un elemento temático y rara vez estaba ocupada por personas que permanecieran más de 10 minutos. Fundamentalmente esta zona era atravesada. Con mucha frecuencia peatones y ciclistas la cruzaban longitudinalmente, ya que por ella pasa la traza de la Calle Pere IV. Poniendo de manifiesto la importancia de esta calle histórica a la que finalmente se decidió no dar prioridad frente a la trama del ensanche.

c) La zona 3 cuenta con pistas de baloncesto que sí se usaban adecuadamente y con frecuencia. No obstante, se encuentran en ella también los nidos y pozos del cielo, lugares que los transeúntes miraban con curiosidad pero no permanecían en ellos. En esta zona se encuentra también el cráter, que aunque no era utilizado en los momentos más tranquilos del parque, a las horas punta, eran muchos los curiosos que se acercaban y los niños inventaban posibilidades de juego en su rampa y en el espacio en torno al pozo.

6) Un proyecto fragmentado desde su origen. A pesar de los esfuerzos hechos por los diseñadores para generar y vender un proyecto unitario, la realidad muestra que es un proyecto fragmentado. Ni la continuidad de los muros, ni el túnel de flores sobre la calle Espronceda, ni la homogeneidad del mobiliario utilizado, consiguieron hacer que el parque se percibiera como uno. Las calles que lo atraviesan lo rompen en tres espacios, haciendo que sólo el de mayor tamaño tenga de verdad un funcionamiento exitoso desde el punto de vista de la afluencia de público y de las relaciones sociales que en él se desarrollan. El parque es pequeño y fragmentado. Este hecho era consecuencia de la decisión política de ubicar un parque sobre estas cuatro parcelas y de que éste fuera atravesado por varias calles.

7) Las críticas. Las críticas hechas por la prensa, los críticos de arquitectura y los usuarios se centraban en tres aspectos: los muros perimetrales, la elección de sillas en lugar de bancos y la escasez de las mismas, y por último la falta de juegos infantiles.

Las más fuertes fueron las relativas al muro, acusado por algunos usuarios de dar al recinto un aspecto carcelario. El más duro fue el arquitecto J.M. Montaner que lo calificó, entre otras cosas, de "frontera absurda e innecesaria". Pero esta polémica, volcada sobre Jean Nouvel, no debería dirigirse sólo a él si no también al jurado del concurso que seleccionó como proyecto ganador la propuesta presentada por Nouvel y B720. Montaner criticó también el

tamaño y la fragmentación del parque, cuestión que no era responsabilidad del arquitecto, si no fruto de una decisión política.

En cuanto a las sillas, los usuarios afirmaban que el proyecto de Nouvel no tenía bancos, cosa que no era cierta, tal y como puede verse en la documentación del proyecto donde aparecen bancos. Se dice además que eran escasas, y se comprobó en el estudio de campo que nunca estaban todas ocupadas.

Los juegos de niños que hay en el parque sí eran utilizados por los niños de manera creativa (son elementos abiertos al juego sin definición exacta de su uso) aunque no sean los mismos columpios y toboganes que encuentran en otros parques.

La crítica era mordaz e incluso destructiva pero, aunque en algunos momentos se hicieran valoraciones acertadas, en muchos casos se hacían desde un conocimiento parcial, basado más en una impresión y un posicionamiento ideológico previo que en la realidad vivida, observada y analizada en profundidad.

8) La movilización y participación ciudadana. La movilización ciudadana, en un barrio donde la movilización social es un rasgo de identidad, fue importante y consiguió a través de negociaciones políticas evitar que se derribaran las naves de la Fábrica Oliva Artés, quedando como testimonio de la historia industrial y la identidad del barrio. La participación en el diseño fue mínima y casi siempre mediada por el ayuntamiento, o sea, que diseñadores y ciudadanos no eran interlocutores directos, si bien gracias a ella se incluyeron en el proyecto pistas de baloncesto, pistas de petanca, mesas de ping-pong y algunos juegos de niños. Todos ellos son elementos utilizados frecuentemente por los vecinos del barrio. Esto evidencia que es fundamental en el proyecto dar satisfacción a las necesidades expresadas por los usuarios, que sólo pueden conocerse mediante procesos participativos complejos.

En síntesis, el proyecto del Parque del Poblenou era mucho más complejo que el mero diseño del parque teniendo en cuenta las necesidades de los usuarios. Confluyeron en él una serie de agentes y circunstancias que, en algunos casos, tuvieron mucha más influencia sobre él que sus diseñadores, constantemente sometidos a las fuerzas sociales, políticas y económicas. Las decisiones políticas, la participación y movilización ciudadana o los recortes presupuestarios fueron modelándolo. El resultado, todavía en estado de cambio, fue el fruto de la interacción de todos los agentes implicados.

En el proceso de gestación, construcción y uso cotidiano del parque del Centre de Poblenou se puso de manifiesto que los agentes sociales, las fuerzas económicas y políticas, la cultura o la trayectoria histórica son elementos de proyecto que tienen la misma importancia y el mismo peso que las decisiones de diseño tomadas en el estudio de arquitectura. El arquitecto debería incorporarlos al proceso de proyecto para tener mayor control del resultado final de su trabajo. Los estudios post-ocupacionales podrían ser una valiosa fuente de información y una herramienta de trabajo para el arquitecto inmerso en este complejo entramado de fuerzas ya que le podrían permitir conocer el resultado de la interacción de todos los agentes en proyectos ya realizados.

## **5.2 Conclusiones del método.**

El arquitecto trabaja siempre sobre supuestos, y estos supuestos que él plantea y sobre los que basa las decisiones de diseño, una vez construido el proyecto, pueden cumplirse o no. Lo interesante de estos análisis no es que vayan a resolver esa situación de forma infalible y garantizar que los supuestos o hipótesis de uso planteadas por el arquitecto se cumplan, pero sí pretende aportar rigor precisamente al momento de plantear estas hipótesis de uso o supuestos de partida.

El método desarrollado para este estudio aporta una forma sencilla de identificación de los aciertos y errores de un proyecto, entendiendo como acierto la confirmación de las hipótesis de diseño en el uso real y como error la falta de confirmación de las mismas.

Este análisis permitió hacer una evaluación de la realidad de un proyecto, refiriéndose no a suposiciones si no al producto de la observación. Gracias a la observación sistemática y estructurada se detectó qué partes del proyecto funcionaban efectivamente tal y como fueron

planificadas y cuáles no, evitando valorar positiva o negativamente un proyecto en su conjunto sin desglosarlo en sus partes.

Las conclusiones sobre la metodología propuesta se resumen a continuación, de acuerdo con sus fases de su desarrollo:

a) La elección de los indicadores a estudiar (número de usuarios y actividades realizadas por ellos, uso que se hace de cada elemento) fue adecuada, así como también resultó eficaz la división que se hizo del proyecto en elementos para hacer un análisis y comparación sistemática de ellos.

b) El diseño del trabajo de campo realizado a priori fue útil porque facilitó la toma de datos sistemática en el momento de visitar el parque. Al corresponderse las fichas de campo con los elementos a estudiar, la información quedaba registrada de forma ordenada. No obstante presentaba problemas, pues fue muy laborioso y poco eficaz. Un registro de datos automatizado y en soporte digital facilitaría mucho la labor. También hubo una limitación material, al haber un único observador. El estudio de campo fue planificado y realizado una sola vez. En estudios más profundos, la primera toma de datos debería ser un primer ensayo que permitiera planificar mejor una segunda recogida de datos y sirviera para adaptar el protocolo general de estudio a las particularidades de cada proyecto.

c) El registro y comparación de datos se realizó a través de lo que se ha denominado hojas de comparación. Las fichas eran completas y recogían mucha información. Además, fue un acierto estructurarlas por elementos temáticos. Sin embargo, hubiera sido mejor realizar tablas para sistematizar más el registro de datos y tener una visión comparada de todos los elementos.

d) La elaboración de conclusiones fue muy contrastada, porque se basó en mucha información de distintas fuentes pero, al igual que los datos de campo, sería más interesante y operativo organizarla en tablas que permitiesen comparar todos los agentes y todos los temas o aspectos del proyecto.

e) Lo más complicado de todas las labores realizadas fue organizar la información heterogénea y proveniente de diferentes fuentes, para poder hacer un análisis que tuviera en cuenta todos los agentes.

A la vista de todo lo expuesto, la reflexión fundamental que se nos plantea es la necesidad de un desarrollo pluridisciplinar tanto del diseño como del planeamiento urbano, ya que sólo mediante una intervención de distintos técnicos (tanto por los aportes de conocimientos como metodológicos) pueden incorporarse de forma efectiva en el proceso de diseño todos los agentes que intervienen en este complejo proceso, usuarios incluidos, y la relevancia de la evaluación post-ocupacional para implementar la calidad de los espacios urbanos.

## **BIBLIOGRAFÍA**

BLANCHARD, C., "*Jean Nouvel proyecta el futuro Parc Central del Poblenou, a sólo 800 metros de la torre Agbar*". El País Cataluña, 25/01/2003.

EFE. (2008). "*Nouvel inaugura el Parc Central del Poblenou*", 5 de abril de 2008, <http://www.poblenou.org/2009/04/mes-critiques-al-parc-central-en-el-seu-primer-aniversari/>

FACCIO, L. (2008). "*El paraíso amurallado de Jean Nouvel en Barcelona*", [http://www.soitu.es/soitu/2008/04/04/vidaurbana/1207320914\\_789921.html](http://www.soitu.es/soitu/2008/04/04/vidaurbana/1207320914_789921.html).

GARCIA B., BOSQUE S.J. (1989). *El espacio subjetivo de Segovia*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.

GARCÍA FERRANDO, M., ALVIRA, F., Herederos de IBAÑEZ, J. (1986). *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Madrid: Alianza Editorial, colección "el libro universitario", 2005.

GEHL, J. (2004). *La humanización del espacio urbano. La vida social entre los edificios*. Barcelona: Editorial Reverté, 2006.

MONTANER, J.M. (2007). "El Parc central de Poblenou. Jean Nouvel, constructor de fronteras", El País, 17/07/2007

RAPOPORT, A. (1975). *Aspectos humanos de la forma urbana. Hacia una confrontación de las Ciencias Sociales con el diseño de la forma urbana*, Gustavo Gili, Barcelona 1978.

SOMMER, R. (1969). *Espacio y comportamiento individual*. Madrid: Instituto de Estudios de Administración Local, Colección "Nuevo Urbanismo", n.8, 1974.

AA.VV. (1974). *Barcelona. Remodelación capitalista o desarrollo urbano en el sector de la ribera oriental*. Barcelona: Gustavo Gili.

ARXIU HISTÒRIC DEL POBLENOU, Historia del Poblenou,  
<http://www.geocities.com/Athens/Acropolis/3324/> (consulta 28 de mayo 2009)