

8.4 Representatividad de la población S.A.R.S. vs la población GENERAL

En este apartado se presentan los resultados de la aplicación del test t a las poblaciones SARS y GENERAL, para determinar la representatividad de la primera respecto a la segunda. Para ello se ha utilizado la codificación de las variables que se ha señalado anteriormente.

8.4.1 Grado de representatividad de todos los pacientes S.A.R.S. vs. población GENERAL.

Aplicado el test t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales a los datos de los 60 pacientes S.A.R.S. (técnicas 0 a 5) frente a los de los 2550 pacientes de la población general, observamos que:

HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS (al nivel de confianza del 95%), en estas variables:

Edad (actual)

Es menor en los pacientes S.A.R.S., media 41.1 vs. 52.4 años: Son más jóvenes.

Grado lesión

El código menor en los pacientes S.A.R.S.: Más completos.

Etiología

El código mayor en los pacientes S.A.R.S.: Más traumáticos.

Causa

Los pacientes S.A.R.S. tienen números de código menores que los de la población general: Más accidentes de tráfico + laborales + deportivos.

Lesiones asociadas

Los pacientes S.A.R.S. tienen códigos mayores que los de la población general: Más lesiones asociadas.

En cambio, NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS en esta variable:

Nivel de lesión, que es parecido.

REPRESENTATIVIDAD PACIENTES TECNICAS SARS (0-5) (alfa = 0.05)
60 pacientes SARS vs 2550 pacientes Población general

Edad (actual a Nov. 2002)		
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales		
	Variable 1	Variable 2
Media	41,1071689	52,3797679
Varianza	103,582438	334,358253
Observaciones	60	2550
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	68	
Estadístico t	-8,27104244	
P(T<=t) una cola	3,5275E-12	
Valor crítico de t (una cola)	1,66757218	
P(T<=t) dos colas	7,0551E-12	
Valor crítico de t (dos colas)	1,99546776	

Nivel lesión		
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales		
	Variable 1	Variable 2
Media	0,81666667	0,82705882
Varianza	0,2539548	0,42869084
Observaciones	60	2550
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	64	
Estadístico t	-0,1566553	
P(T<=t) una cola	0,43800482	
Valor crítico de t (una cola)	1,66901373	
P(T<=t) dos colas	0,87600965	
Valor crítico de t (dos colas)	1,99772785	

Grado lesión		
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales		
	Variable 1	Variable 2
Media	0,13333333	0,52862745
Varianza	0,11751412	0,24927823
Observaciones	60	2550
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	65	
Estadístico t	-8,71714929	
P(T<=t) una cola	7,8129E-13	
Valor crítico de t (una cola)	1,66863629	
P(T<=t) dos colas	1,5626E-12	
Valor crítico de t (dos colas)	1,99713668	

REPRESENTATIVIDAD PACIENTES TECNICAS SARS (0-5) (alfa = 0.05)
60 pacientes SARS vs 2550 pacientes Población general

Etiología		
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales		
	Variable 1	Variable 2
Media	0,86666667	0,58313725
Varianza	0,11751412	0,24318356
Observaciones	60	2550
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	65	
Estadístico t	6,2561159	
P(T<=t) una cola	1,7472E-08	
Valor crítico de t (una cola)	1,66863629	
P(T<=t) dos colas	3,4945E-08	
Valor crítico de t (dos colas)	1,99713668	

Causa		
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales		
	Variable 1	Variable 2
Media	1,11666667	2,66235294
Varianza	3,35903955	7,26256802
Observaciones	60	2550
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	65	
Estadístico t	-6,3725658	
P(T<=t) una cola	1,096E-08	
Valor crítico de t (una cola)	1,66863629	
P(T<=t) dos colas	2,192E-08	
Valor crítico de t (dos colas)	1,99713668	

Lesiones asociadas		
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales		
	Variable 1	Variable 2
Media	1,425	0,52843137
Varianza	2,78665254	1,38650009
Observaciones	60	2550
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	60	
Estadístico t	4,13609362	
P(T<=t) una cola	5,582E-05	
Valor crítico de t (una cola)	1,67064854	
P(T<=t) dos colas	0,00011164	
Valor crítico de t (dos colas)	2,00029717	

8.4.2 Grado de representatividad de los pacientes intervenidos con la técnica BARCELONA (0, 1, 2) vs. población GENERAL

Aplicado el test t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales a los datos de los 30 pacientes S.A.R.S. (técnicas 0, 1, 2) frente a los de los 2550 pacientes de la Población general, observamos que:

HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS (al nivel de confianza del 95%), en estas variables:

Edad (actual)

Es menor en los pacientes S.A.R.S., media 40.9 vs. 52.3 años: Son más jóvenes.

Grado lesión

El código es menor en los pacientes S.A.R.S.: Más completos.

Etiología

El código es mayor en los pacientes S.A.R.S.: Más traumáticos.

Causa

Los pacientes S.A.R.S. tienen códigos menores que los de la población general: Más accidentes de tráfico, laborales, deportivos.

Lesiones asociadas

Los pacientes S.A.R.S. tienen códigos mayores que los de la población general: Más lesiones asociadas.

En cambio, NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS en esta variable:

Nivel de lesión, Que aunque parece tener el código menor en los pacientes S.A.R.S. Es decir más cervicales y/o dorsales.

REPRESENTATIVIDAD PACIENTES TECNICA BARCELONA (0,1,2) (alfa = 0.05)
30 pacientes SARS vs 2550 pacientes Población general

Edad (actual a Nov. 2002)

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	40,9092237	52,2948364
Varianza	85,4712542	334,358253
Observaciones	30	2550
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	32	
Estadístico t	-6,59532831	
P(T<=t) una cola	9,7974E-08	
Valor crítico de t (una cola)	1,69388841	
P(T<=t) dos colas	1,9595E-07	
Valor crítico de t (dos colas)	2,03693162	

Nivel lesión

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	0,73333333	0,82705882
Varianza	0,20229885	0,42869084
Observaciones	30	2550
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	30	
Estadístico t	-1,12739063	
P(T<=t) una cola	0,134257	
Valor crítico de t (una cola)	1,69726036	
P(T<=t) dos colas	0,26851399	
Valor crítico de t (dos colas)	2,04227035	

Grado lesión

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	0,06666667	0,52862745
Varianza	0,06436782	0,24927823
Observaciones	30	2550
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	32	
Estadístico t	-9,75341242	
P(T<=t) una cola	2,0806E-11	
Valor crítico de t (una cola)	1,69388841	
P(T<=t) dos colas	4,1612E-11	
Valor crítico de t (dos colas)	2,03693162	

REPRESENTATIVIDAD PACIENTES TECNICA BARCELONA (0,1,2) (alfa = 0.05)
30 pacientes SARS vs 2550 pacientes Población general

Etiología		
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales		
	Variable 1	Variable 2
Media	0,86666667	0,58313725
Varianza	0,11954023	0,24318356
Observaciones	30	2550
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	30	
Estadístico t	4,43880313	
P(T<=t) una cola	5,6492E-05	
Valor crítico de t (una cola)	1,69726036	
P(T<=t) dos colas	0,00011298	
Valor crítico de t (dos colas)	2,04227035	

Causa		
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales		
	Variable 1	Variable 2
Media	0,96666667	2,66235294
Varianza	2,99885057	7,26256802
Observaciones	30	2550
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	31	
Estadístico t	-5,28844936	
P(T<=t) una cola	4,6958E-06	
Valor crítico de t (una cola)	1,69551868	
P(T<=t) dos colas	9,3915E-06	
Valor crítico de t (dos colas)	2,03951458	

Lesiones asociadas		
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales		
	Variable 1	Variable 2
Media	1,36666667	0,52843137
Varianza	2,27471264	1,38650009
Observaciones	30	2550
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	29	
Estadístico t	3,03327449	
P(T<=t) una cola	0,00253008	
Valor crítico de t (una cola)	1,6991271	
P(T<=t) dos colas	0,00506017	
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523076	

8.4.3 Grado de representatividad de los pacientes intervenidos con la técnica BARCELONA (0, 1, 2) vs. población GENERAL - HOMBRES

Aplicados los test t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales a los datos de los 8 HOMBRES que fueron operados con la técnica BARCELONA (técnicas 0,1,2) frente a los de los 1773 HOMBRES de la población general, observamos que:

HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS (al nivel de confianza del 95%) en estas variables

Grado de lesión

Los 8 hombres tienen todos el mismo código 0: Son completos.

Causa

Los 8 hombres tienen códigos de causa menores que los de la población general: Son traumáticos.

En cambio NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS en estas otras variables:

Edad (actual)

Nivel de lesión

Etiología

Lesiones asociadas

REPRESENTATIVIDAD PACIENTES TECNICAS BARCELONA (alfa = 0.05)
8 HOMBRES Barcelona solo 0-+ (tecnica=0,1,2) vs. 1773 HOMBRES Población general

Edad (actual a Nov. 2002)		Variable 1	Variable 2	
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales				
Media		45,0900685	50,9521498	-11,5%
Varianza		143,409215	305,598713	
Observaciones		8	1773	
Diferencia hipotética de las medias		0		
Grados de libertad		7		
Estadístico t		-1,37794022		
P(T<=t) una cola		0,10532823		
Valor crítico de t (una cola)		1,89457751		
P(T<=t) dos colas		0,21065647		
Valor crítico de t (dos colas)		2,36462256		

Nivel lesión		Variable 1	Variable 2	
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales				
Media		0,875	0,81049069	8,0%
Varianza		0,125	0,43246325	
Observaciones		8	1773	
Diferencia hipotética de las medias		0		
Grados de libertad		7		
Estadístico t		0,51209288		
P(T<=t) una cola		0,31217118		
Valor crítico de t (una cola)		1,89457751		
P(T<=t) dos colas		0,62434236		
Valor crítico de t (dos colas)		2,36462256		

Grado lesión		Variable 1	Variable 2	
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales				
Media		0	0,48956571	-100,0%
Varianza		0	0,25003215	
Observaciones		8	1773	
Diferencia hipotética de las medias		0		
Grados de libertad		1772		
Estadístico t		-41,2256424		
P(T<=t) una cola		2,324E-261		
Valor crítico de t (una cola)		1,64571475		
P(T<=t) dos colas		4,647E-261		
Valor crítico de t (dos colas)		1,96130259		

REPRESENTATIVIDAD PACIENTES TECNICAS BARCELONA (alfa = 0.05)
8 HOMBRES Barcelona solo 0+ (tecnica=0,1,2) vs. 1773 HOMBRES Población general

Etiología

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,875	0,65989848	32,6%
Varianza	0,125	0,22455913	
Observaciones	8	1773	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	7		
Estadístico t	1,71387992		
P(T<=t) una cola	0,06513613		
Valor crítico de t (una cola)	1,89457751		
P(T<=t) dos colas	0,13027226		
Valor crítico de t (dos colas)	2,36462256		

Causa

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	1	2,3248731	-57,0%
Varianza	3,14285714	6,74767105	
Observaciones	8	1773	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	7		
Estadístico t	-2,10360149		
P(T<=t) una cola	0,0367397		
Valor crítico de t (una cola)	1,89457751		
P(T<=t) dos colas	0,0734794		
Valor crítico de t (dos colas)	2,36462256		

Lesiones asociadas

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	1,1875	0,59390863	99,9%
Varianza	2,28125	1,54746852	
Observaciones	8	1773	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	7		
Estadístico t	1,10989657		
P(T<=t) una cola	0,15185527		
Valor crítico de t (una cola)	1,89457751		
P(T<=t) dos colas	0,30371055		
Valor crítico de t (dos colas)	2,36462256		

8.4.4 Grado de representatividad de los pacientes intervenidos con la técnica BARCELONA (0, 1, 2) vs. población GENERAL - MUJERES

Aplicado el test t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales a los datos de las 22 MUJERES que fueron operadas con la técnica BARCELONA (0,1,2) frente a los de las 777 MUJERES de la población general, observamos que:

HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS (al nivel de confianza del 95%) en todas las variables:

Edad (actual)

Es menor en las pacientes BARCELONA: Son jóvenes.

Nivel de lesión

El código es menor en las pacientes BARCELONA: Lesiones más altas.

Grado lesión

El código es menor en las pacientes BARCELONA: Más completas.

Etiología

El código es mayor en las pacientes BARCELONA: Más traumáticas.

Causa

Las pacientes BARCELONA tienen códigos de causa menores que los de la población general: Más accidentes.

Lesiones asociadas

Las pacientes BARCELONA tienen códigos mayores que los de la población general: Más lesiones asociadas.

REPRESENTATIVIDAD PACIENTES TECNICAS BARCELONA (alfa = 0.05)

22 MUJERES Barcelona solo-o-+ (tecnica=0,1,2) vs. 777 MUJERES Población general

Edad (actual a Nov. 2002)

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	39,2731009	55,3586502	-29,1%
Varianza	60,7757527	386,943588	
Observaciones	22	777	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	29		
Estadístico t	-8,9082362		
P(T<=t) una cola	4,246E-10		
Valor crítico de t (una cola)	1,6991271		
P(T<=t) dos colas	8,492E-10		
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523076		

Nivel lesión

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,68181818	0,86486486	-21,2%
Varianza	0,22727273	0,41857063	
Observaciones	22	777	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	23		
Estadístico t	-1,75574519		
P(T<=t) una cola	0,04622142		
Valor crítico de t (una cola)	1,71387001		
P(T<=t) dos colas	0,09244283		
Valor crítico de t (dos colas)	2,06865479		

Grado lesión

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,09090909	0,61776062	-85,3%
Varianza	0,08658009	0,23643673	
Observaciones	22	777	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	24		
Estadístico t	-8,09129382		
P(T<=t) una cola	1,2901E-08		
Valor crítico de t (una cola)	1,71088232		
P(T<=t) dos colas	2,5802E-08		
Valor crítico de t (dos colas)	2,06389814		

REPRESENTATIVIDAD PACIENTES TECNICAS BARCELONA (alfa = 0.05)
22 MUJERES Barcelona solo-o-+ (tecnica=0,1,2) vs. 777 MUJERES Población general

Etiología			
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,86363636	0,40797941	111,7%
Varianza	0,12337662	0,24184346	
Observaciones	22	777	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	23		
Estadístico t	5,92247885		
P(T<=t) una cola	2,4433E-06		
Valor crítico de t (una cola)	1,71387001		
P(T<=t) dos colas	4,8866E-06		
Valor crítico de t (dos colas)	2,06865479		

Causa			
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,95454545	3,43243243	-72,2%
Varianza	3,09307359	7,59368905	
Observaciones	22	777	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	24		
Estadístico t	-6,390057		
P(T<=t) una cola	6,5814E-07		
Valor crítico de t (una cola)	1,71088232		
P(T<=t) dos colas	1,3163E-06		
Valor crítico de t (dos colas)	2,06389814		

Lesiones asociadas			
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales			
	Variable 1	Variable 2	
Media	1,43181818	0,37902188	277,8%
Varianza	2,36417749	0,98856708	
Observaciones	22	777	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	22		
Estadístico t	3,19271293		
P(T<=t) una cola	0,0021018		
Valor crítico de t (una cola)	1,71714419		
P(T<=t) dos colas	0,00420361		
Valor crítico de t (dos colas)	2,07387529		

8.4.5 Grado de representatividad de pacientes intervenidos con la técnica EXTRADURAL (3,4,5) vs. población GENERAL - HOMBRES

Aplicado el test t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales a los datos de los 20 hombres intervenidos con técnicas Extradural (3,4,5) frente a los de los 1773 pacientes de la población general, observamos que:

HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS (al nivel de confianza del 95%) en estas variables

Edad (actual)

Es menor en los pacientes S.A.R.S., media 45.0 vs 50.9 años: Más jóvenes.

Nivel de lesión

El código es algo mayor en los pacientes S.A.R.S.: Lesiones más bajas.

Grado lesión

El código es menor en los pacientes S.A.R.S.: Más completos.

Etiología

El código es mayor en los pacientes S.A.R.S.: Más traumáticos

Causa

Los pacientes S.A.R.S. tienen códigos de causa menores que los de la población general: Más accidentes de tráfico + laborales + deportivos.

Lesiones asociadas

Los pacientes S.A.R.S. tienen códigos mayores que los de la población general: Más lesiones asociadas.

REPRESENTATIVIDAD HOMBRES TECNICA EXTRADURAL (3,4,5) (alfa = 0.05)**20 hombres SARS vs 1773 hombres Población general****Edad (actual a Nov. 2002)**

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2
Media	45,0331507	50,9521498
Varianza	117,913936	305,598713
Observaciones	20	1773
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	20	
Estadístico t	-2,40283179	
P(T<=t) una cola	0,01304641	
Valor crítico de t (una cola)	1,724718	
P(T<=t) dos colas	0,02609283	
Valor crítico de t (dos colas)	2,08596248	

Nivel lesión

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2
Media	1,1	0,81049069
Varianza	0,2	0,43246325
Observaciones	20	1773
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	20	
Estadístico t	2,86041813	
P(T<=t) una cola	0,0048352	
Valor crítico de t (una cola)	1,724718	
P(T<=t) dos colas	0,00967041	
Valor crítico de t (dos colas)	2,08596248	

Grado lesión

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2
Media	0,1	0,48956571
Varianza	0,09473684	0,25003215
Observaciones	20	1773
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	20	
Estadístico t	-5,57783764	
P(T<=t) una cola	9,2442E-06	
Valor crítico de t (una cola)	1,724718	
P(T<=t) dos colas	1,8488E-05	
Valor crítico de t (dos colas)	2,08596248	

REPRESENTATIVIDAD HOMBRES TECNICA EXTRADURAL (3,4,5) (alfa = 0.05)

20 hombres SARS vs 1773 hombres Población general

Etiología

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2
Media	0,9	0,65989848
Varianza	0,09473684	0,22455913
Observaciones	20	1773
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	20	
Estadístico t	3,44286971	
P(T<=t) una cola	0,00128684	
Valor crítico de t (una cola)	1,724718	
P(T<=t) dos colas	0,00257367	
Valor crítico de t (dos colas)	2,08596248	

Causa

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2
Media	1,3	2,3248731
Varianza	3,69473684	6,74767105
Observaciones	20	1773
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	20	
Estadístico t	-2,36028967	
P(T<=t) una cola	0,01426521	
Valor crítico de t (una cola)	1,724718	
P(T<=t) dos colas	0,02853041	
Valor crítico de t (dos colas)	2,08596248	

Lesiones asociadas

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2
Media	1,625	0,59390863
Varianza	3,23355263	1,54746852
Observaciones	20	1773
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	19	
Estadístico t	2,5574261	
P(T<=t) una cola	0,00962661	
Valor crítico de t (una cola)	1,72913133	
P(T<=t) dos colas	0,01925322	
Valor crítico de t (dos colas)	2,0930247	

8.4.6 Grado de representatividad de pacientes intervenidos con la técnica EXTRADURAL (3,4,5) vs. población GENERAL - MUJERES

Aplicado el test t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales a los datos de las 10 mujeres intervenidas con técnicas Extradural (técnicas 3,4,5) frente a los de las 777 pacientes mujeres de la población general, observamos que:

HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS (al nivel de confianza del 95%) en estas variables

Edad (actual)

Es menor en las pacientes S.A.R.S., media 33.8 vs 55.3 años: Más jóvenes.

Nivel de lesión

El código es menor en las pacientes S.A.R.S.: Lesiones más altas.

Etiología

El código es mayor en las pacientes S.A.R.S.: Más traumáticas.

Causa

Las pacientes S.A.R.S. tienen códigos de causa menores que los de la población general: Más accidentes de tráfico, laborales, deportivos.

En cambio, NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS en estas variables:

Grado lesión

Aunque el código parece menor en las pacientes S.A.R.S.: Algo más completas.

Lesiones asociadas

Aunque las pacientes S.A.R.S. parecen tener códigos mayores que los de la población general: Algo más de lesiones asociadas.

REPRESENTATIVIDAD MUJERES TECNICA EXTRADURAL (3,4,5) (alfa = 0.05)

10 mujeres SARS vs 777 mujeres Población general

Edad (actual a Nov. 2002)

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2
Media	33,8490411	55,3586502
Varianza	61,7873713	386,943588
Observaciones	10	777
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	11	
Estadístico t	-8,32435285	
P(T<=t) una cola	2,2339E-06	
Valor crítico de t (una cola)	1,79588369	
P(T<=t) dos colas	4,4677E-06	
Valor crítico de t (dos colas)	2,20098627	

Nivel lesión

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2
Media	0,5	0,86486486
Varianza	0,27777778	0,41857063
Observaciones	10	777
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	9	
Estadístico t	-2,16826531	
P(T<=t) una cola	0,02913895	
Valor crítico de t (una cola)	1,83311386	
P(T<=t) dos colas	0,05827789	
Valor crítico de t (dos colas)	2,26215889	

Grado lesión

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2
Media	0,4	0,61776062
Varianza	0,26666667	0,23643673
Observaciones	10	777
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	9	
Estadístico t	-1,32596216	
P(T<=t) una cola	0,10875881	
Valor crítico de t (una cola)	1,83311386	
P(T<=t) dos colas	0,21751763	
Valor crítico de t (dos colas)	2,26215889	

REPRESENTATIVIDAD MUJERES TECNICA EXTRADURAL (3,4,5) (alfa = 0.05)

10 mujeres SARS vs 777 mujeres Población general

Etiología		
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales		
	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	0,8	0,40797941
Varianza	0,17777778	0,24184346
Observaciones	10	777
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	9	
Estadístico t	2,91474948	
P(T<=t) una cola	0,00858898	
Valor crítico de t (una cola)	1,83311386	
P(T<=t) dos colas	0,01717795	
Valor crítico de t (dos colas)	2,26215889	

Causa		
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales		
	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	1,2	3,43243243
Varianza	4,4	7,59368905
Observaciones	10	777
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	9	
Estadístico t	-3,32875315	
P(T<=t) una cola	0,00440828	
Valor crítico de t (una cola)	1,83311386	
P(T<=t) dos colas	0,00881657	
Valor crítico de t (dos colas)	2,26215889	

Lesiones asociadas		
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales		
	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	1,2	0,37902188
Varianza	3,95555556	0,98856708
Observaciones	10	777
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	9	
Estadístico t	1,30325835	
P(T<=t) una cola	0,11241944	
Valor crítico de t (una cola)	1,83311386	
P(T<=t) dos colas	0,22483889	
Valor crítico de t (dos colas)	2,26215889	

8.5 Grado de aplicabilidad de la Técnica Barcelona

Aplicado el test t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales a los datos PRE-intervención de los 22 pacientes que fueron operados con la técnica BARCELONA (0), frente a los de los 38 pacientes que tuvieron que operarse con otras técnicas, observamos que:

HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS (al nivel de confianza del 95%) en estas variables

Sensibilidad

El código es menor en los pacientes BARCELONA: Son completos.

Dolor

El código es menor en los pacientes BARCELONA: Presentan menos dolor.

En cambio NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS en estas variables:

Incontinencia

Tramo urinario superior

Infecciones urinarias

Litiasis

Disreflexia

Espasticidad

Capacidad

Compliance

Contracción

Flujo máximo

Residuo

Disinergia

Evacuación

Erección

Complicaciones

Sistema de control

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA-SOLO (alfa=0.05)

**22 Pacientes (PRE) que fueron operados con Barcelona-sólo (0) vs.
38 Pacientes (PRE) operados con resto técnicas (1,2,3,4,5)**

Incontinencia

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	2	2,05263158	-2,6%
Varianza	0,28571429	0,0512091	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	25		
Estadístico t	-0,43959555		
P(T<=t) una cola	0,33200337		
Valor crítico de t (una cola)	1,70814019		
P(T<=t) dos colas	0,66400674		
Valor crítico de t (dos colas)	2,05953711		

Tramo Urinario Superior

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	1,36363636	1,44736842	-5,8%
Varianza	5,19480519	6,8485064	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	49		
Estadístico t	-0,12976625		
P(T<=t) una cola	0,4486413		
Valor crítico de t (una cola)	1,67655116		
P(T<=t) dos colas	0,8972826		
Valor crítico de t (dos colas)	2,00957402		

Infección urinaria

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	1,36363636	1,21052632	12,6%
Varianza	0,62337662	0,54907539	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	42		
Estadístico t	0,74021807		
P(T<=t) una cola	0,23164285		
Valor crítico de t (una cola)	1,68195129		
P(T<=t) dos colas	0,4632857		
Valor crítico de t (dos colas)	2,01808234		

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA-SOLO (alfa=0.05)

**22 Pacientes (PRE) que fueron operados con Barcelona-sólo (0) vs.
38 Pacientes (PRE) operados con resto técnicas (1,2,3,4,5)**

Litiasis

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,13636364	0,5	-72,7%
Varianza	0,12337662	1,33783784	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	48		
Estadístico t	-1,79995314		
P(T<=t) una cola	0,03907725		
Valor crítico de t (una cola)	1,67722419		
P(T<=t) dos colas	0,0781545		
Valor crítico de t (dos colas)	2,01063358		

Disreflexia

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,5	0,60526316	-17,4%
Varianza	0,54761905	0,83997155	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	52		
Estadístico t	-0,48556191		
P(T<=t) una cola	0,31465875		
Valor crítico de t (una cola)	1,67468897		
P(T<=t) dos colas	0,6293175		
Valor crítico de t (dos colas)	2,00664545		

Espasticidad

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	1,5	1,81578947	-17,4%
Varianza	2,35714286	2,2083926	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	43		
Estadístico t	-0,77681179		
P(T<=t) una cola	0,22076116		
Valor crítico de t (una cola)	1,68107135		
P(T<=t) dos colas	0,44152232		
Valor crítico de t (dos colas)	2,01669081		

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA-SOLO (alfa=0.05)

**22 Pacientes (PRE) que fueron operados con Barcelona-sólo (0) vs.
38 Pacientes (PRE) operados con resto técnicas (1,2,3,4,5)**

Sensibilidad

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,04545455	0,31578947	-85,6%
Varianza	0,04545455	0,33001422	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	52		
Estadístico t	-2,60725662		
P(T<=t) una cola	0,0059415		
Valor crítico de t (una cola)	1,67468897		
P(T<=t) dos colas	0,011883		
Valor crítico de t (dos colas)	2,00664545		

Capacidad

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	3,54545455	3	18,2%
Varianza	1,02164502	2,37837838	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	57		
Estadístico t	1,65192721		
P(T<=t) una cola	0,05202421		
Valor crítico de t (una cola)	1,6720287		
P(T<=t) dos colas	0,10404843		
Valor crítico de t (dos colas)	2,00246632		

Compliance

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,72727273	0,94736842	-23,2%
Varianza	0,96969697	2,53769559	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	58		
Estadístico t	-0,66103865		
P(T<=t) una cola	0,25560244		
Valor crítico de t (una cola)	1,67155349		
P(T<=t) dos colas	0,51120488		
Valor crítico de t (dos colas)	2,00171598		

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA-SOLO (alfa=0.05)

**22 Pacientes (PRE) que fueron operados con Barcelona-sólo (0) vs.
38 Pacientes (PRE) operados con resto técnicas (1,2,3,4,5)**

Contracción

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	2,54545455	2,71052632	-6,1%
Varianza	8,73593074	3,50853485	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	31		
Estadístico t	-0,23595708		
P(T<=t) una cola	0,407509		
Valor crítico de t (una cola)	1,69551868		
P(T<=t) dos colas	0,815018		
Valor crítico de t (dos colas)	2,03951458		

Flujo máximo

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	2,22727273	2,44736842	-9,0%
Varianza	3,32683983	2,90256046	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	42		
Estadístico t	-0,46134137		
P(T<=t) una cola	0,32346708		
Valor crítico de t (una cola)	1,68195129		
P(T<=t) dos colas	0,64693415		
Valor crítico de t (dos colas)	2,01808234		

Residuo

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	4,86363636	3,68421053	32,0%
Varianza	8,79004329	9,3029872	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	45		
Estadístico t	1,46928276		
P(T<=t) una cola	0,07435651		
Valor crítico de t (una cola)	1,67942744		
P(T<=t) dos colas	0,14871301		
Valor crítico de t (dos colas)	2,0141033		

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA-SOLO (alfa=0.05)

**22 Pacientes (PRE) que fueron operados con Barcelona-sólo (0) vs.
38 Pacientes (PRE) operados con resto técnicas (1,2,3,4,5)**

Disinergia

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,72727273	0,57894737	25,6%
Varianza	0,87445887	0,46657183	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	34		
Estadístico t	0,65028507		
P(T<=t) una cola	0,25993916		
Valor crítico de t (una cola)	1,69092345		
P(T<=t) dos colas	0,51987832		
Valor crítico de t (dos colas)	2,03224317		

Evacuación

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	7,31818182	7,57894737	-3,4%
Varianza	5,27489177	13,4935989	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	58		
Estadístico t	-0,33809747		
P(T<=t) una cola	0,36825526		
Valor crítico de t (una cola)	1,67155349		
P(T<=t) dos colas	0,73651051		
Valor crítico de t (dos colas)	2,00171598		

Erección

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	1,86363636	2,73684211	-31,9%
Varianza	9,26623377	10,1991465	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	46		
Estadístico t	-1,05152785		
P(T<=t) una cola	0,1492545		
Valor crítico de t (una cola)	1,67865892		
P(T<=t) dos colas	0,298509		
Valor crítico de t (dos colas)	2,01289367		

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA-SOLO (alfa=0.05)

**22 Pacientes (PRE) que fueron operados con Barcelona-sólo (0) vs.
38 Pacientes (PRE) operados con resto técnicas (1,2,3,4,5)**

Dolor

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,18181818	0,68421053	-73,4%
Varianza	0,34632035	0,92460882	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	58		
Estadístico t	-2,50965249		
P(T<=t) una cola	0,00744937		
Valor crítico de t (una cola)	1,67155349		
P(T<=t) dos colas	0,01489875		
Valor crítico de t (dos colas)	2,00171598		

Complicaciones

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	1,50454545	1,45	3,8%
Varianza	12,6480736	7,41932432	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	35		
Estadístico t	0,06215395		
P(T<=t) una cola	0,47539692		
Valor crítico de t (una cola)	1,68957285		
P(T<=t) dos colas	0,95079383		
Valor crítico de t (dos colas)	2,03011041		

Sistema de control

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	3,04545455	4,13157895	-26,3%
Varianza	8,04545455	7,03627312	
Observaciones	22	38	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	42		
Estadístico t	-1,46337615		
P(T<=t) una cola	0,07540439		
Valor crítico de t (una cola)	1,68195129		
P(T<=t) dos colas	0,15080878		
Valor crítico de t (dos colas)	2,01808234		

8.6 Grado de aplicabilidad de la Técnica Barcelona. Datos PRE y POST vs EXTRADURAL

8.6.1 Grado de aplicabilidad de la técnica BARCELONA vs. EXTRADURAL, datos PRE INTERVENCIÓN

Aplicado el test t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales a los datos PRE-intervención de los 30 pacientes que fueron operados con BARCELONA (técnicas 0, 1, 2) frente a los de los 30 pacientes operados con EXTRADURAL (técnicas 3, 4, 5), observamos que:

HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS (al nivel de confianza del 95%) en estas variables:

Espasticidad

El código es menor en los pacientes BARCELONA.

Erección

El código es menor en los pacientes BARCELONA: Es mejor (Refleja, etc).

Dolor

El código es menor en los pacientes BARCELONA: Hay menos dolor.

Sistema de control

El código es menor en los pacientes BARCELONA: Hay más sondas, pañales, P+C, por que hay más mujeres.

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA (alfa=0.05)

30 Pacientes (PRE) que fueron operados con técnicas Barcelona (0,1,2) vs.

30 Pacientes (PRE) operados con extradural sola o con sus combinaciones (3,4,5)

Incontinencia

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	2,033333	2,033333	0,0%
Varianza	0,24023	0,033333	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	37		
Estadístico t	0		
P(T<=t) una cola	0,5		
Valor crítico de t (una cola)	1,687094		
P(T<=t) dos colas	1		
Valor crítico de t (dos colas)	2,02619		

Tramo Urinario Superior

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	1,566667	1,266667	23,7%
Varianza	6,805747	5,650575	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	58		
Estadístico t	0,465572		
P(T<=t) una cola	0,321633		
Valor crítico de t (una cola)	1,671553		
P(T<=t) dos colas	0,643265		
Valor crítico de t (dos colas)	2,001716		

Infección urinaria

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	1,266667	1,266667	0,0%
Varianza	0,616092	0,547126	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	58		
Estadístico t	0		
P(T<=t) una cola	0,5		
Valor crítico de t (una cola)	1,671553		
P(T<=t) dos colas	1		
Valor crítico de t (dos colas)	2,001716		

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA (alfa=0.05)**30 Pacientes (PRE) que fueron operados con técnicas Barcelona (0,1,2) vs.****30 Pacientes (PRE) operados con extradural sola o con sus combinaciones (3,4,5)****Litiasis**

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,133333	0,6	-77,8%
Varianza	0,11954	1,627586	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	33		
Estadístico t	-1,93377		
P(T<=t) una cola	0,030878		
Valor crítico de t (una cola)	1,69236		
P(T<=t) dos colas	0,061756		
Valor crítico de t (dos colas)	2,034517		

Disreflexia

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,633333	0,5	26,7%
Varianza	0,722989	0,741379	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	58		
Estadístico t	0,603496		
P(T<=t) una cola	0,274266		
Valor crítico de t (una cola)	1,671553		
P(T<=t) dos colas	0,548532		
Valor crítico de t (dos colas)	2,001716		

Espasticidad

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	1,3	2,1	-38,1%
Varianza	2,286207	1,955172	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	58		
Estadístico t	-2,12763		
P(T<=t) una cola	0,018815		
Valor crítico de t (una cola)	1,671553		
P(T<=t) dos colas	0,03763		
Valor crítico de t (dos colas)	2,001716		

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA (alfa=0.05)

30 Pacientes (PRE) que fueron operados con técnicas Barcelona (0,1,2) vs.

30 Pacientes (PRE) operados con extradural sola o con sus combinaciones (3,4,5)

Sensibilidad (Barcelona sólo vs Extradural solo)

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,045455	0,142857	-68,2%
Varianza	0,045455	0,128571	
Observaciones	22	21	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	32		
Estadístico t	-1,07638		
P(T<=t) una cola	0,144902		
Valor crítico de t (una cola)	1,693888		
P(T<=t) dos colas	0,289805		
Valor crítico de t (dos colas)	2,036932		

Capacidad

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	3,266667	3,133333	4,3%
Varianza	1,236782	2,671264	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	51		
Estadístico t	0,369419		
P(T<=t) una cola	0,356672		
Valor crítico de t (una cola)	1,675285		
P(T<=t) dos colas	0,713345		
Valor crítico de t (dos colas)	2,007582		

Compliance

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,6	1,133333	-47,1%
Varianza	0,8	3,016092	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	43		
Estadístico t	-1,49537		
P(T<=t) una cola	0,07106		
Valor crítico de t (una cola)	1,681071		
P(T<=t) dos colas	0,14212		
Valor crítico de t (dos colas)	2,016691		

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA (alfa=0.05)**30 Pacientes (PRE) que fueron operados con técnicas Barcelona (0,1,2) vs.****30 Pacientes (PRE) operados con extradural sola o con sus combinaciones (3,4,5)**

Contracción			
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales			
	Variable 1	Variable 2	
Media	2,6	2,7	-3,7%
Varianza	7,42069	3,389655	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	51		
Estadístico t	-0,16659		
P(T<=t) una cola	0,434177		
Valor crítico de t (una cola)	1,675285		
P(T<=t) dos colas	0,868354		
Valor crítico de t (dos colas)	2,007582		

Flujo máximo			
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales			
	Variable 1	Variable 2	
Media	2,366667	2,366667	0,0%
Varianza	2,654023	3,481609	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	57		
Estadístico t	0		
P(T<=t) una cola	0,5		
Valor crítico de t (una cola)	1,672029		
P(T<=t) dos colas	1		
Valor crítico de t (dos colas)	2,002466		

Residuo			
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales			
	Variable 1	Variable 2	
Media	4,433333	3,8	16,7%
Varianza	8,254023	10,44138	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	57		
Estadístico t	0,802279		
P(T<=t) una cola	0,212862		
Valor crítico de t (una cola)	1,672029		
P(T<=t) dos colas	0,425724		
Valor crítico de t (dos colas)	2,002466		

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA (alfa=0.05)

30 Pacientes (PRE) que fueron operados con técnicas Barcelona (0,1,2) vs.

30 Pacientes (PRE) operados con extradural sola o con sus combinaciones (3,4,5)

Disinergia

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,066667	0,066667	0,0%
Varianza	0,133333	0,064368	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	52		
Estadístico t	0		
P(T<=t) una cola	0,5		
Valor crítico de t (una cola)	1,674689		
P(T<=t) dos colas	1		
Valor crítico de t (dos colas)	2,006645		

Evacuación

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	6,966667	8	-12,9%
Varianza	7,412644	13,10345	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	54		
Estadístico t	-1,24955		
P(T<=t) una cola	0,108426		
Valor crítico de t (una cola)	1,673566		
P(T<=t) dos colas	0,216853		
Valor crítico de t (dos colas)	2,004881		

Erección

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	1,6	3,233333	-50,5%
Varianza	8,386207	10,32299	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	57		
Estadístico t	-2,06827		
P(T<=t) una cola	0,021581		
Valor crítico de t (una cola)	1,672029		
P(T<=t) dos colas	0,043162		
Valor crítico de t (dos colas)	2,002466		

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA (alfa=0.05)**30 Pacientes (PRE) que fueron operados con técnicas Barcelona (0,1,2) vs.****30 Pacientes (PRE) operados con extradural sola o con sus combinaciones (3,4,5)**

Dolor				
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales				
	Variable 1	Variable 2		
Media	0,2	0,8		-75,0%
Varianza	0,372414	0,993103		
Observaciones	30	30		
Diferencia hipotética de las medias	0			
Grados de libertad	48			
Estadístico t	-2,81231			
P(T<=t) una cola	0,003552			
Valor crítico de t (una cola)	1,677224			
P(T<=t) dos colas	0,007105			
Valor crítico de t (dos colas)	2,010634			

Complicaciones				
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales				
	Variable 1	Variable 2		
Media	1,44	1,5		-4,0%
Varianza	10,64179	7,982759		
Observaciones	30	30		
Diferencia hipotética de las medias	0			
Grados de libertad	57			
Estadístico t	-0,07615			
P(T<=t) una cola	0,469783			
Valor crítico de t (una cola)	1,672029			
P(T<=t) dos colas	0,939567			
Valor crítico de t (dos colas)	2,002466			

Sistema de control				
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales				
	Variable 1	Variable 2		
Media	3	4,466667		-32,8%
Varianza	6,965517	7,291954		
Observaciones	30	30		
Diferencia hipotética de las medias	0			
Grados de libertad	58			
Estadístico t	-2,12751			
P(T<=t) una cola	0,01882			
Valor crítico de t (una cola)	1,671553			
P(T<=t) dos colas	0,037641			
Valor crítico de t (dos colas)	2,001716			

8.6.2 Grado de aplicabilidad de la técnica BARCELONA vs. EXTRADURAL, datos POST INTERVENCIÓN

Aplicado el test t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales a los datos POST-intervención de los 30 pacientes que fueron operados con BARCELONA (técnicas 0, 1, 2) frente a los de los 30 pacientes operados con EXTRADURAL (técnicas 3, 4, 5), observamos que:

HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS (al nivel de confianza del 95%) en estas variables:

Capacidad

Es ligeramente menor en los pacientes BARCELONA.

Evacuación

El código es mucho mayor en los pacientes BARCELONA: Emplean más ayudas.

Erección

El código es menor en los pacientes BARCELONA: Mejora: Refleja o S.A.R.S.

Dolor

El código es menor en los pacientes BARCELONA: Previamente ya lo era.

Complicaciones

El código es mayor en los pacientes BARCELONA: Ninguna grave.

En cambio, NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS, en estas otras:

Incontinencia

Tramo urinario superior

Infecciones urinarias

Litiasis

Disreflexia

Espasticidad

Sensibilidad (técnica 0 vs. técnica 3)

Compliance

Contracción

Flujo máximo

Residuo

Disinergia

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA (alfa=0.05)**30 Pacientes (POST) que fueron operados con técnicas Barcelona (0,1,2) vs.****30 Pacientes (POST) operados con extradural sola o con sus combinaciones (3,4,5)**

Incontinencia			
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,066667	0,033333	100,0%
Varianza	0,064368	0,033333	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	53		
Estadístico t	0,584103		
P(T<=t) una cola	0,280814		
Valor crítico de t (una cola)	1,674116		
P(T<=t) dos colas	0,561629		
Valor crítico de t (dos colas)	2,005745		

Tramo Urinario Superior			
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,033333	0,433333	-92,3%
Varianza	0,033333	2,322989	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	30		
Estadístico t	-1,42726		
P(T<=t) una cola	0,081916		
Valor crítico de t (una cola)	1,69726		
P(T<=t) dos colas	0,163831		
Valor crítico de t (dos colas)	2,04227		

Infección urinaria			
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,6	0,4	50,0%
Varianza	0,386207	0,248276	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	55		
Estadístico t	1,375247		
P(T<=t) una cola	0,087315		
Valor crítico de t (una cola)	1,673034		
P(T<=t) dos colas	0,174631		
Valor crítico de t (dos colas)	2,004044		

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA (alfa=0.05)

30 Pacientes (POST) que fueron operados con técnicas Barcelona (0,1,2) vs.

30 Pacientes (POST) operados con extradural sola o con sus combinaciones (3,4,5)

Litiasis

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0	0,066667	-100,0%
Varianza	0	0,133333	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	29		
Estadístico t	-1		
P(T<=t) una cola	0,162791		
Valor crítico de t (una cola)	1,699127		
P(T<=t) dos colas	0,325582		
Valor crítico de t (dos colas)	2,045231		

Disreflexia

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,1	0	"---"
Varianza	0,162069	0	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	29		
Estadístico t	1,360538		
P(T<=t) una cola	0,092071		
Valor crítico de t (una cola)	1,699127		
P(T<=t) dos colas	0,184141		
Valor crítico de t (dos colas)	2,045231		

Espasticidad

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	1,5	1,8	-16,7%
Varianza	2,189655	1,544828	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	56		
Estadístico t	-0,85029		
P(T<=t) una cola	0,199393		
Valor crítico de t (una cola)	1,672522		
P(T<=t) dos colas	0,398785		
Valor crítico de t (dos colas)	2,003239		

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA (alfa=0.05)**30 Pacientes (POST) que fueron operados con técnicas Barcelona (0,1,2) vs.****30 Pacientes (POST) operados con extradural sola o con sus combinaciones (3,4,5)****Sensibilidad (Barcelona solo vs Extradural solo) POST**

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,045455	0,142857	-68,2%
Varianza	0,045455	0,128571	
Observaciones	22	21	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	32		
Estadístico t	-1,07638		
P(T<=t) una cola	0,144902		
Valor crítico de t (una cola)	1,693888		
P(T<=t) dos colas	0,289805		
Valor crítico de t (dos colas)	2,036932		

Capacidad

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	5,033333	5,8	-13,2%
Varianza	2,654023	1,82069	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	56		
Estadístico t	-1,98511		
P(T<=t) una cola	0,026019		
Valor crítico de t (una cola)	1,672522		
P(T<=t) dos colas	0,052038		
Valor crítico de t (dos colas)	2,003239		

Compliance

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,933333	1	-6,7%
Varianza	3,236782	2,758621	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	58		
Estadístico t	-0,14913		
P(T<=t) una cola	0,440985		
Valor crítico de t (una cola)	1,671553		
P(T<=t) dos colas	0,88197		
Valor crítico de t (dos colas)	2,001716		

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA (alfa=0.05)**30 Pacientes (POST) que fueron operados con técnicas Barcelona (0,1,2) vs.****30 Pacientes (POST) operados con extradural sola o con sus combinaciones (3,4,5)****Contracción**

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	2,233333	2,5	-10,7%
Varianza	2,736782	2,672414	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	58		
Estadístico t	-0,628		
P(T<=t) una cola	0,266233		
Valor crítico de t (una cola)	1,671553		
P(T<=t) dos colas	0,532466		
Valor crítico de t (dos colas)	2,001716		

Flujo máximo

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	4,066667	4,133333	-1,6%
Varianza	4,478161	3,291954	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	57		
Estadístico t	-0,131		
P(T<=t) una cola	0,44812		
Valor crítico de t (una cola)	1,672029		
P(T<=t) dos colas	0,89624		
Valor crítico de t (dos colas)	2,002466		

Residuo

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	4,066667	4,133333	-1,6%
Varianza	4,478161	3,291954	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	57		
Estadístico t	-0,131		
P(T<=t) una cola	0,44812		
Valor crítico de t (una cola)	1,672029		
P(T<=t) dos colas	0,89624		
Valor crítico de t (dos colas)	2,002466		

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA (alfa=0.05)**30 Pacientes (POST) que fueron operados con técnicas Barcelona (0,1,2) vs.****30 Pacientes (POST) operados con extradural sola o con sus combinaciones (3,4,5)****Disinergia**

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,066667	0,066667	0,0%
Varianza	0,133333	0,064368	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	52		
Estadístico t	0		
P(T<=t) una cola	0,5		
Valor crítico de t (una cola)	1,674689		
P(T<=t) dos colas	1		
Valor crítico de t (dos colas)	2,006645		

Evacuación

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	5,9	1,933333	205,2%
Varianza	19,33448	6,478161	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	46		
Estadístico t	4,276319		
P(T<=t) una cola	4,75E-05		
Valor crítico de t (una cola)	1,678659		
P(T<=t) dos colas	9,49E-05		
Valor crítico de t (dos colas)	2,012894		

Erección

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,7	1,933333	-63,8%
Varianza	2,975862	6,478161	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	51		
Estadístico t	-2,19701		
P(T<=t) una cola	0,016294		
Valor crítico de t (una cola)	1,675285		
P(T<=t) dos colas	0,032589		
Valor crítico de t (dos colas)	2,007582		

APLICABILIDAD TECNICA BARCELONA (alfa=0.05)

30 Pacientes (POST) que fueron operados con técnicas Barcelona (0,1,2) vs.

30 Pacientes (POST) operados con extradural sola o con sus combinaciones (3,4,5)

Dolor

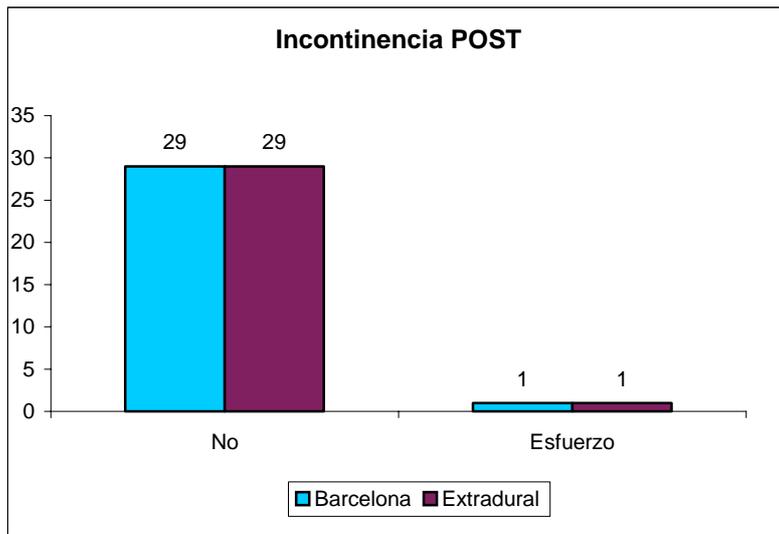
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>	
Media	0,133333	0,7	-81,0%
Varianza	0,257471	0,837931	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	45		
Estadístico t	-2,96552		
P(T<=t) una cola	0,002411		
Valor crítico de t (una cola)	1,679427		
P(T<=t) dos colas	0,004821		
Valor crítico de t (dos colas)	2,014103		

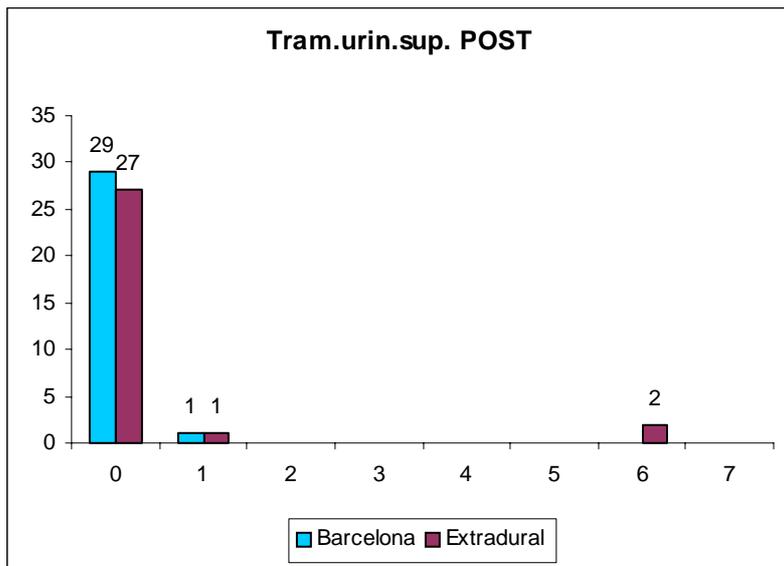
Complicaciones

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>	
Media	2,136667	0,773333	176,3%
Varianza	8,312057	1,595816	
Observaciones	30	30	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	40		
Estadístico t	2,372316		
P(T<=t) una cola	0,011288		
Valor crítico de t (una cola)	1,683852		
P(T<=t) dos colas	0,022575		
Valor crítico de t (dos colas)	2,021075		

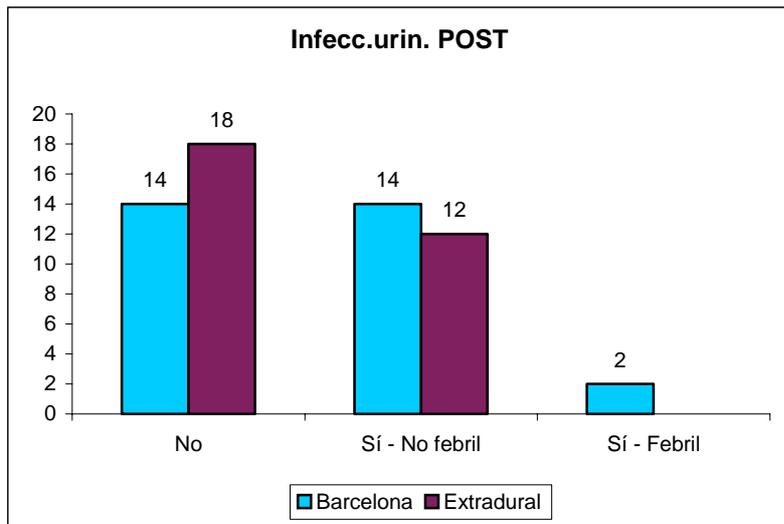


NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS

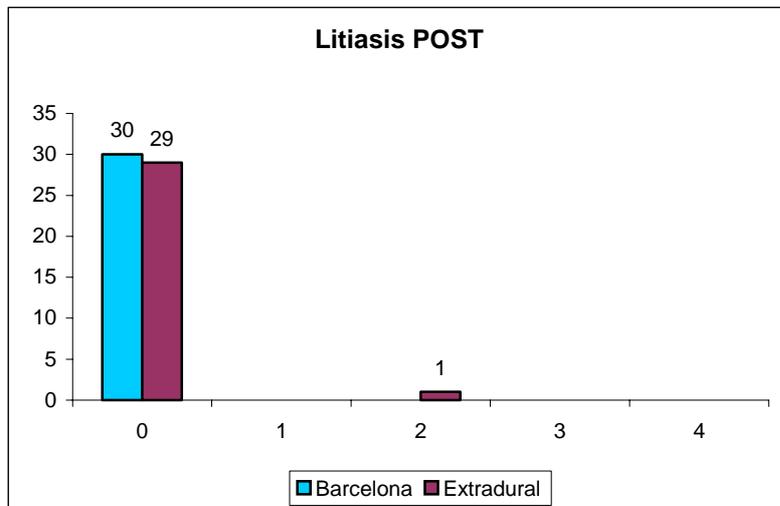


- 0 Normal
- 1 Dilatación leve bilateral
- 6 Reflujo G I-II bilateral

NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS

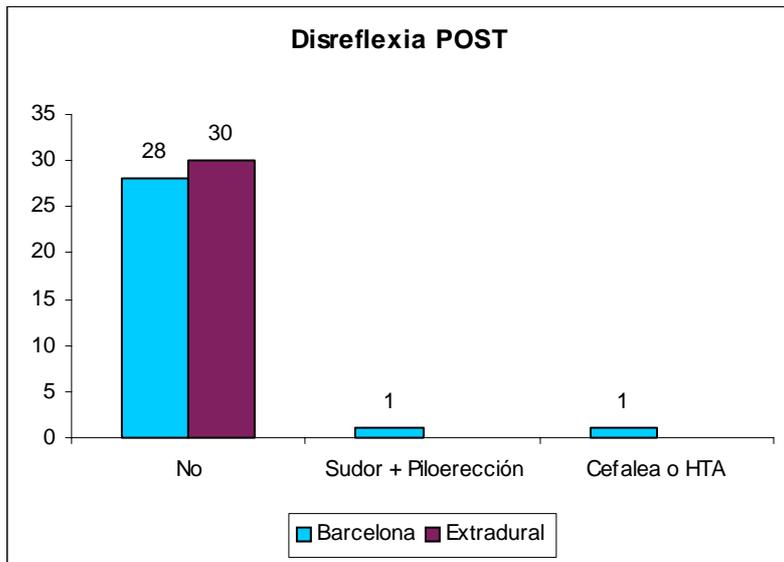


NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS

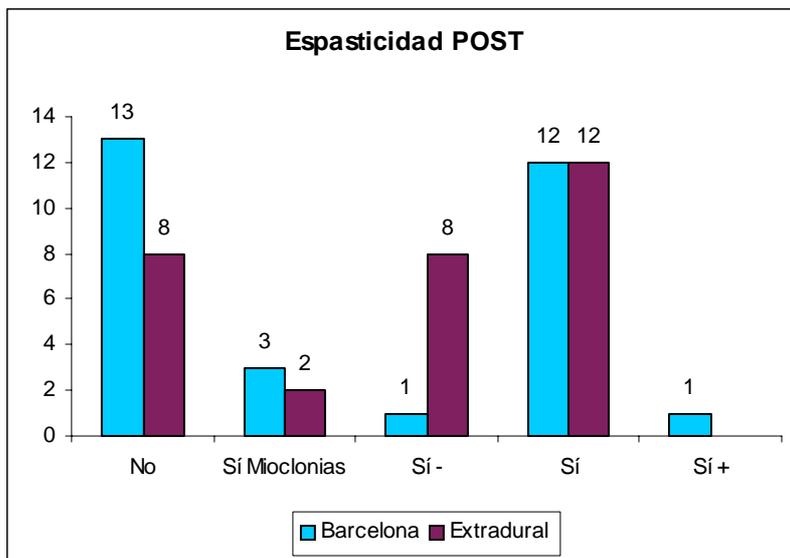


0 No
2 Renal

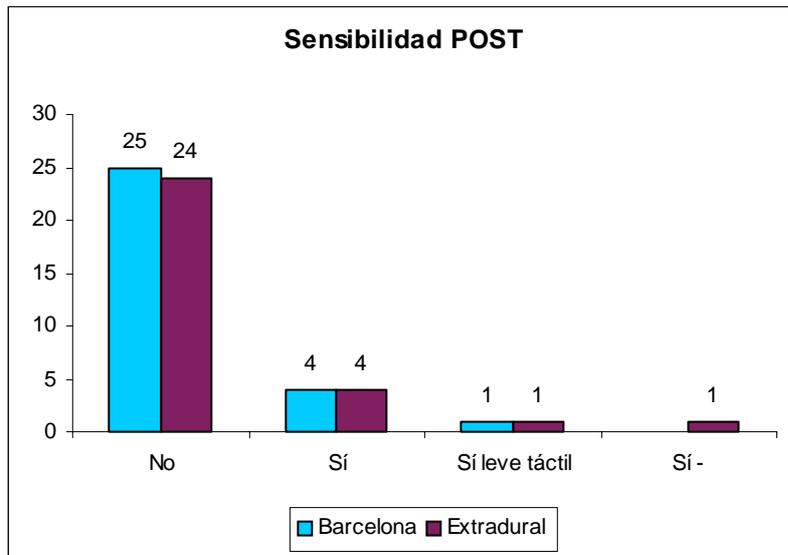
NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS



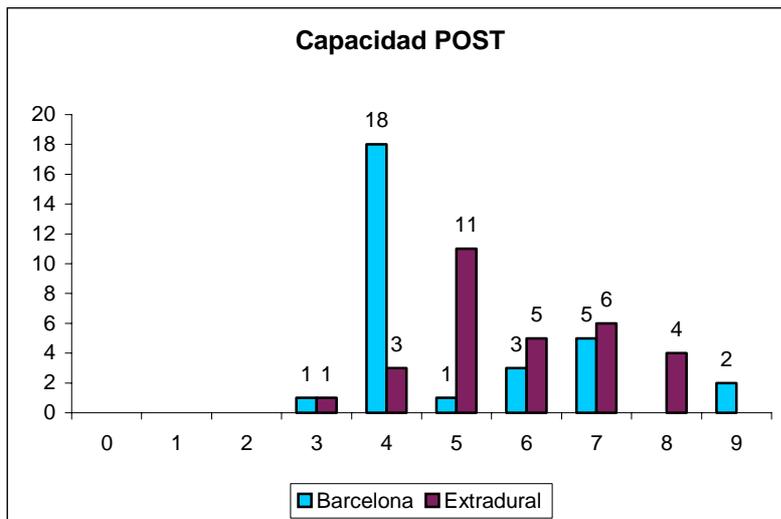
NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS



NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS

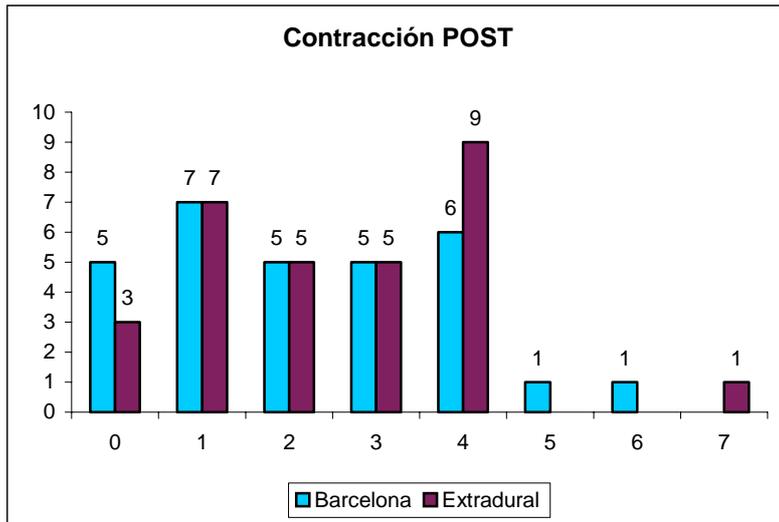


NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS



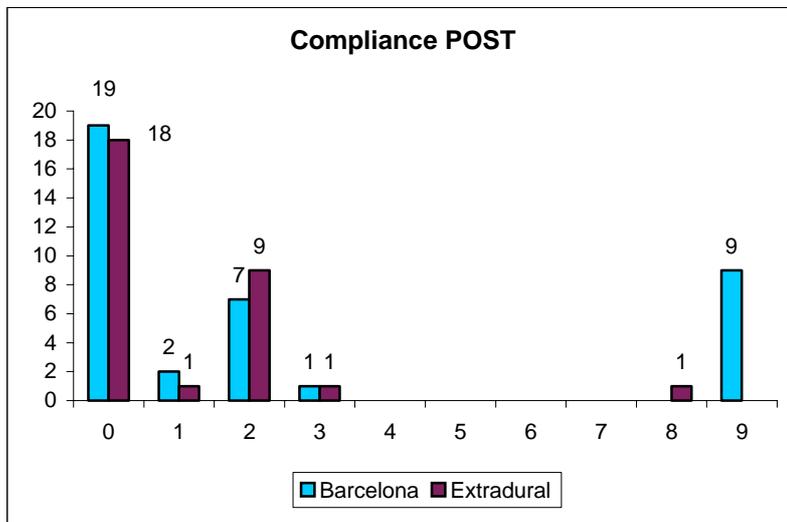
3	201-300	7	601-700
4	301-400	8	701-800
5	401-500	9	801-900
6	501-600		

NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS



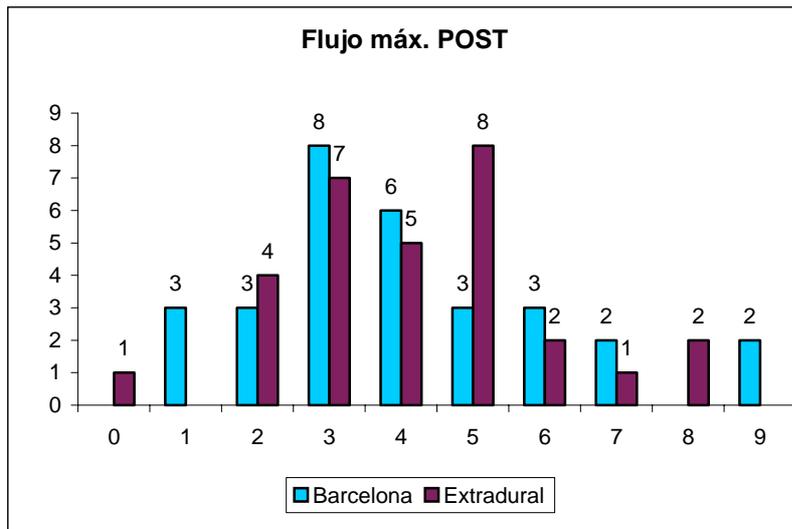
0	35-50	5	111-125
1	51-65	6	126-140
2	66-80	7	141-155
3	81-95		
4	96-110		

NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS



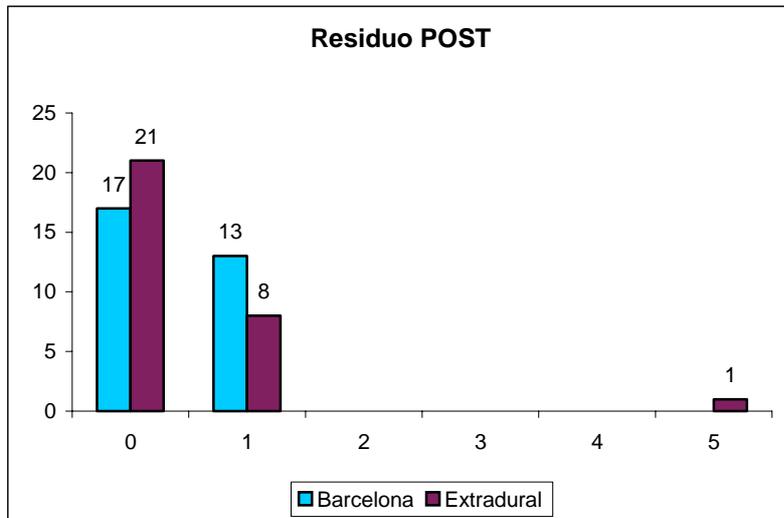
0	1-20	4	51-60	8	91-100
1	21-30	5	61-70	9	+100
2	31-40	6	71-80		
3	41-50	7	91-90		

NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS



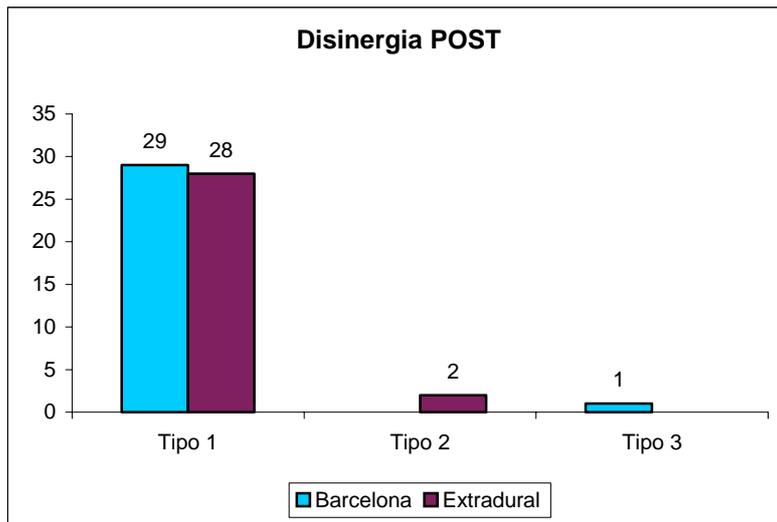
0	0	3	7-9	6	16-18
1	1-3	4	10-12	7	19-21
2	4-6	5	13-15		

NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS

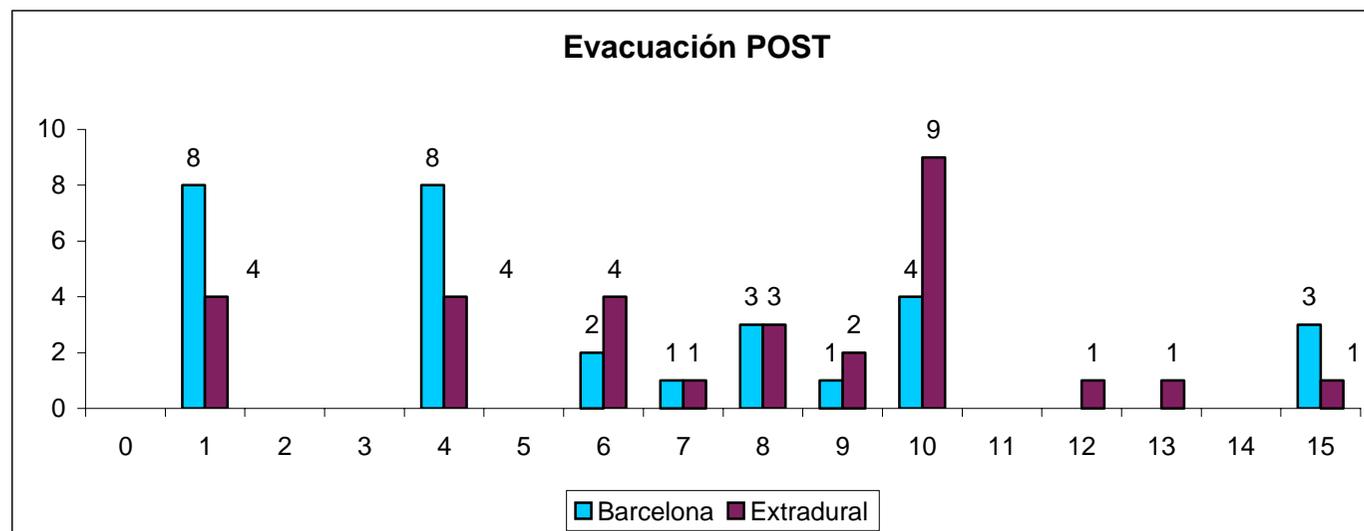


0	0	3	101-150
1	1-50	4	151-200
2	51-100	5	201-250

NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS



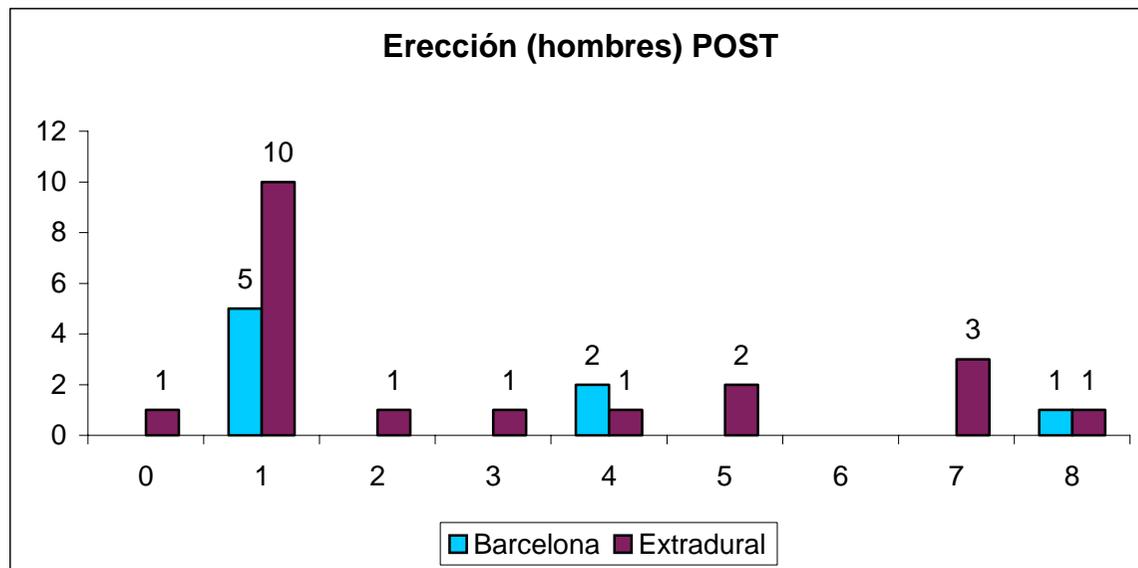
NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS



0	Diaria normal	10	S.A.R.S. + TR	Técnicas	BCN	ED
1	S.A.R.S.	11	Laxante + TR	Utilizan S.A.R.S.:	28	26
2	Refleja a días alternos	12	Supo + TR	Utilizan LAX:	15	9
3	Laxante	13	S.A.R.S. + Supo + TR	Utilizan Supo:	6	10
4	S.A.R.S. + Laxante	14	Laxante + Supo + TR	Utilizan TR:	8	14
5	Supo	15	S.A.R.S. + Laxante + TR			
6	S.A.R.S. + Supo	16	Laxante + Supo + Enema			
7	Laxante + Supo					
8	S.A.R.S. + Laxante + Supo					
9	TR					

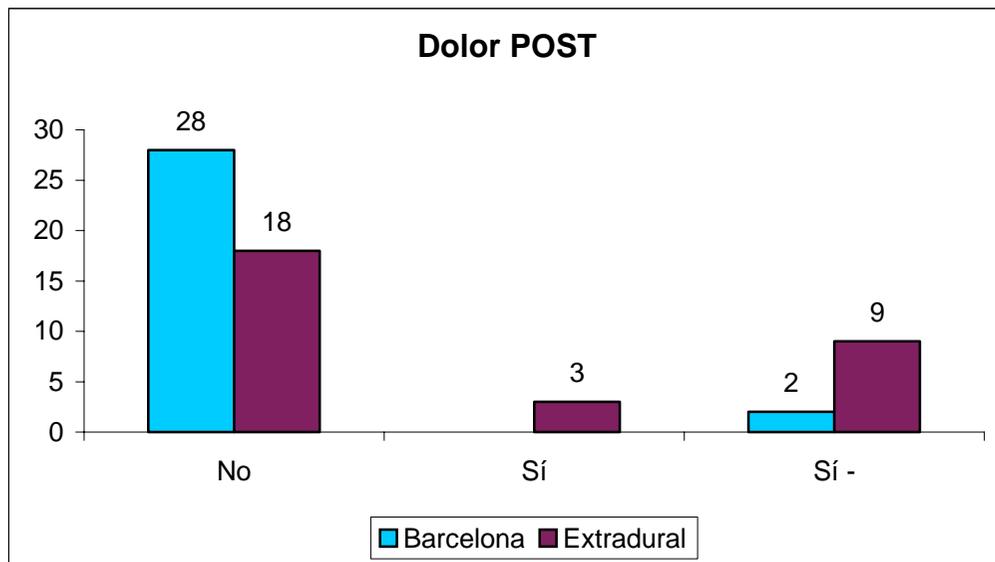
EL CÓDIGO ES MAYOR EN LOS PACIENTES BARCELONA.

Comentario: Utilizan más laxantes por vía oral, pero menos supositorios y maniobras de digitación rectal.

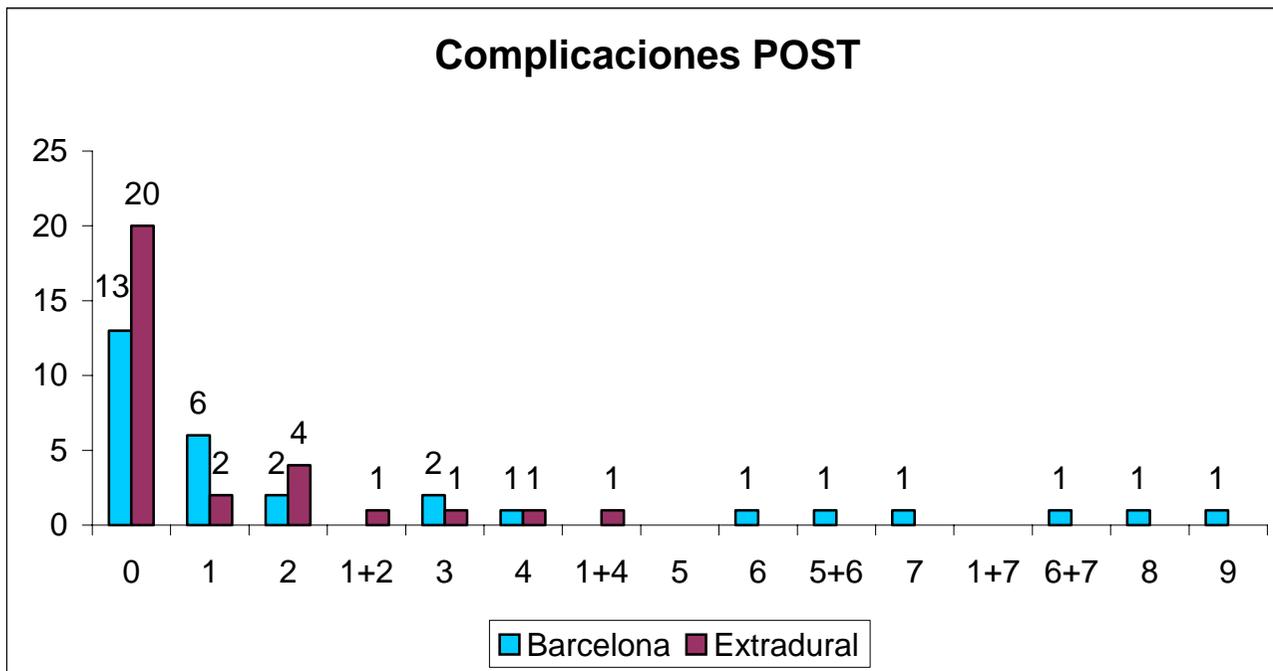


0	Refleja y espontánea	5	Refleja + Caverject	TÉCNICAS	BCN	ED
1	S.A.R.S.	6	S.A.R.S. + Caverject	Utilizan sólo S.A.R.S.	5 (62%)	10 (50%)
2	Refleja	7	Caverject	Utilizan S.A.R.S.	7 (87%)	12 (60%)
3	S.A.R.S. + Refleja	8	No	Utilizan Viagra	2 (25%)	1 (5%)
4	S.A.R.S. + Viagra			Utilizan Caverject	0	5 (25%)

EL CÓDIGO ES MENOR EN LOS PACIENTES BARCELONA
 Comentario: Es menos asistida.



ES MENOR EN LOS PACIENTES BARCELONA



Comentario:
 No infecciones
 No pérdidas de LCR
 No rechazos
 No reintervenciones

		BCN	ED	
0	No	13	20	
1	Avería externa	6	4	Aparato / Cable
2	Dehiscencia herida	2	5	Todas superficiales
3	Ruptura cables implantados	2	1	Sin traducción Clínica
4	Fallo del receptor	1	2	Cambio
5	UPP receptor	1	0	Cambio
6	Cervicopexia	3	0	No es compl técnica
7	Rizotomía incompleta	2	0	Sin traducción clínica
8	Anemia aguda + Reacción postransfusional	1	0	Coag de consumo
9	Fractura raquis	1	0	Fijada in situ (raquis inestable Indicada técnica única)

8.7 Eficacia de la Técnica Barcelona con datos PRE-POST

8.7.1 Medida de la eficacia de la técnica BARCELONA pura (0), PRE vs. POST

Aplicado el test t de muestras emparejadas a los 22 pacientes tratados sólo con la técnica BACELONA pura (0), observamos que:

HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS (a nivel de confianza del 95%) en estas variables:

Incontinencia

El código disminuye: Mejora, es decir no tienen.

Tramo urinario superior

El código disminuye: Mejora.

Infecciones urinarias

El código disminuye: Mejora.

Litiasis

El código disminuye totalmente: Desaparecen.

Disreflexia

El código disminuye: Mejora.

Capacidad

El código aumenta: Mejora.

Flujo máximo

El código aumenta: Mejora.

Residuo

El código disminuye: Mejora.

Disinergia

El código disminuye totalmente: Disinergia tipo I = código 0.

Evacuación

El código disminuye ligeramente: Mejora.

Erección

El código disminuye: Mejora.

En cambio, NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS en estas otras variables:

Espasticidad, Se mantiene

Sensibilidad, Es exactamente igual. No se pierde

Compliance, Aunque aumenta. Mejora

Contracción, Aunque disminuye. Mejora

EFICACIA TECNICA BARCELONA-SOLO (alfa=0.05)**PRE vs. POST (nº pacientes = 22)**

Incontinencia			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	2	0,045455	-97,7%
Varianza	0,285714	0,045455	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,417855		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	18,87404		
P(T<=t) una cola	5,96E-15		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	1,19E-14		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

Tramo Urinario Superior			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	1,363636	0,045455	-96,7%
Varianza	5,194805	0,045455	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,55234		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	2,850872		
P(T<=t) una cola	0,004785		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,00957		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

Infección urinaria			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	1,363636	0,636364	-53,3%
Varianza	0,623377	0,4329	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,358333		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	4,12464		
P(T<=t) una cola	0,000241		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,000482		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

EFICACIA TECNICA BARCELONA-SOLO (alfa=0.05)

PRE vs. POST (nº pacientes = 22)

Litiasis			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,136364	0	-100,0%
Varianza	0,123377	0	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	"---"		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	1,820931		
P(T<=t) una cola	0,041449		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,082898		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

Disrreflexia			
Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,5	0,045455	-90,9%
Varianza	0,547619	0,045455	
Observaciones	22	22	
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	24		
Estadístico t	2,768435		
P(T<=t) una cola	0,005341		
Valor crítico de t (una cola)	1,710882		
P(T<=t) dos colas	0,010683		
Valor crítico de t (dos colas)	2,063898		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

Espasticidad			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	1,5	1,5	0,0%
Varianza	2,357143	2,166667	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,916602		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	0		
P(T<=t) una cola	0,5		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	1		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

EFICACIA TECNICA BARCELONA-SOLO (alfa=0.05)
PRE vs. POST (nº pacientes = 22)

Sensibilidad			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,045455	0,045455	0,0%
Varianza	0,045455	0,045455	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	1		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	"___"		
P(T<=t) una cola	"___"		
Valor crítico de t (una cola)	"___"		
P(T<=t) dos colas	"___"		
Valor crítico de t (dos colas)	"___"		
Capacidad			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	3,545455	4,863636	37,2%
Varianza	1,021645	2,313853	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,050681		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	-3,46734		
P(T<=t) una cola	0,001151		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,002303		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		
Compliance			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,727273	1	37,5%
Varianza	0,969697	4,095238	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	-0,09558		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	-0,54816		
P(T<=t) una cola	0,294682		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,589364		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

**EFICACIA TECNICA BARCELONA-SOLO (alfa=0.05)
PRE vs. POST (nº pacientes = 22)**

Contracción		
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas		
	Variable 1	Variable 2
Media	2,545455	2,090909
Varianza	8,735931	2,181818
Observaciones	22	22
Coefficiente de correlación de Pearson	0,402578	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	21	
Estadístico t	0,783604	
P(T<=t) una cola	0,221011	
Valor crítico de t (una cola)	1,720744	
P(T<=t) dos colas	0,442021	
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614	

-17,9%

Flujo máximo		
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas		
	Variable 1	Variable 2
Media	2,227273	4,227273
Varianza	3,32684	5,136364
Observaciones	22	22
Coefficiente de correlación de Pearson	0,205782	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	21	
Estadístico t	-3,6075	
P(T<=t) una cola	0,000827	
Valor crítico de t (una cola)	1,720744	
P(T<=t) dos colas	0,001654	
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614	

89,8%

Residuo		
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas		
	Variable 1	Variable 2
Media	4,863636	0,409091
Varianza	8,790043	0,253247
Observaciones	22	22
Coefficiente de correlación de Pearson	-0,12041	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	21	
Estadístico t	6,813822	
P(T<=t) una cola	4,87E-07	
Valor crítico de t (una cola)	1,720744	
P(T<=t) dos colas	9,75E-07	
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614	

-91,6%

EFICACIA TECNICA BARCELONA-SOLO (alfa=0.05)
PRE vs. POST (nº pacientes = 22)

Disinergia		
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas		
	Variable 1	Variable 2
Media	0,727273	0
Varianza	0,874459	0
Observaciones	22	22
Coeficiente de correlación de Pearson	"---"	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	21	
Estadístico t	3,647867	
P(T<=t) una cola	0,000752	
Valor crítico de t (una cola)	1,720744	
P(T<=t) dos colas	0,001503	
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614	
		-100,0%
Evacuación		
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas		
	Variable 1	Variable 2
Media	7,318182	5,136364
Varianza	5,274892	15,45671
Observaciones	22	22
Coeficiente de correlación de Pearson	0,469599	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	21	
Estadístico t	2,923766	
P(T<=t) una cola	0,004058	
Valor crítico de t (una cola)	1,720744	
P(T<=t) dos colas	0,008115	
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614	
		-29,8%
Erección		
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas		
	Variable 1	Variable 2
Media	1,863636	0,772727
Varianza	9,266234	3,422078
Observaciones	22	22
Coeficiente de correlación de Pearson	0,755308	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	21	
Estadístico t	2,502173	
P(T<=t) una cola	0,01034	
Valor crítico de t (una cola)	1,720744	
P(T<=t) dos colas	0,020681	
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614	
		-58,5%

**EFICACIA TECNICA BARCELONA-SOLO (alfa=0.05)
PRE vs. POST (nº pacientes = 22)**

Dolor

Prueba t para medias de dos muestras emparejadas

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,181818	0	-100,0%
Varianza	0,34632	0	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	"---"		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	1,449138		
P(T<=t) una cola	0,081034		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,162069		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

Complicaciones

Prueba t para medias de dos muestras emparejadas

	Variable 1	Variable 2	
Media	1,504545	1,777273	18,1%
Varianza	12,64807	7,215173	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	-0,16763		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	-0,26635		
P(T<=t) una cola	0,396283		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,792566		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

8.7.2 Medida de la eficacia de la técnica BARCELONA (0, 1, 2) PRE vs. POST

Aplicado el test t de muestras emparejadas a los 30 pacientes tratados con las técnicas BARCELONA (0, 1, 2), observamos que:

HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS (a nivel de confianza del 95%) en estas variables:

Incontinencia

El código disminuye: Mejora.

Tramo urinario superior

El código disminuye: Mejora.

Infecciones urinarias

El código disminuye: Mejora.

Litiasis

El código disminuye totalmente: Desaparecen.

Disreflexia

El código disminuye: Mejora.

Capacidad

El código aumenta: Mejora.

Flujo máximo

El código aumenta: Mejora.

Residuo

El código disminuye: Mejora.

Disinergia

El código disminuye mucho: Disinergia tipo I = código 0.

Erección

El código disminuye: Mejora.

En cambio, NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS, en estas otras variables

Espasticidad, Aunque aumenta ligeramente. Aparecen mioclonias en un 10%.

Sensibilidad, Es exactamente igual. No se pierde.

Compliance, Aunque aumenta. Mejora.

Contracción, Aunque disminuye. Mejora.

Evacuación, Aunque disminuye ligeramente. Mejora.

Dolor, Aunque disminuye. Mejora.

Complicaciones, Aunque aumenta ligeramente. No son graves.

EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)

PRE vs. POST (nº pacientes = 30)

Incontinencia		
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas		
	Variable 1	Variable 2
Media	2,03333	0,06667
Varianza	0,24023	0,06437
Observaciones	30	30
Coefficiente de correlación de Pearson	0,25882	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	29	
Estadístico t	21,9775	
P(T<=t) una cola	6,3E-20	
Valor crítico de t (una cola)	1,69913	
P(T<=t) dos colas	1,3E-19	
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523	

-96,7%

Tramo Urinario Superior		
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas		
	Variable 1	Variable 2
Media	1,56667	0,03333
Varianza	6,80575	0,03333
Observaciones	30	30
Coefficiente de correlación de Pearson	0,39336	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	29	
Estadístico t	3,30319	
P(T<=t) una cola	0,00127	
Valor crítico de t (una cola)	1,69913	
P(T<=t) dos colas	0,00255	
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523	

-97,9%

Infección urinaria		
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas		
	Variable 1	Variable 2
Media	1,26667	0,6
Varianza	0,61609	0,38621
Observaciones	30	30
Coefficiente de correlación de Pearson	0,43829	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	29	
Estadístico t	4,81664	
P(T<=t) una cola	2,1E-05	
Valor crítico de t (una cola)	1,69913	
P(T<=t) dos colas	4,2E-05	
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523	

-52,6%

EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)
PRE vs. POST (nº pacientes = 30)

Litiasis			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,13333	0	-100,0%
Varianza	0,11954	0	
Observaciones	30	30	
Coefficiente de correlación de Pearson	"---"		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	29		
Estadístico t	2,11224		
P(T<=t) una cola	0,0217		
Valor crítico de t (una cola)	1,69913		
P(T<=t) dos colas	0,0434		
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523		

Disreflexia			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,63333	0,1	-84,2%
Varianza	0,72299	0,16207	
Observaciones	30	30	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,41302		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	29		
Estadístico t	3,76403		
P(T<=t) una cola	0,00038		
Valor crítico de t (una cola)	1,69913		
P(T<=t) dos colas	0,00076		
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523		

Espasticidad			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	1,3	1,5	15,4%
Varianza	2,28621	2,18966	
Observaciones	30	30	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,80913		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	29		
Estadístico t	-1,1846		
P(T<=t) una cola	0,1229		
Valor crítico de t (una cola)	1,69913		
P(T<=t) dos colas	0,2458		
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523		

EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)

PRE vs. POST (nº pacientes = 30)

Sensibilidad			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,2	0,2	0,0%
Varianza	0,23448	0,23448	
Observaciones	30	30	
Coefficiente de correlación de Pearson	1		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	29		
Estadístico t	"---"		
P(T<=t) una cola	"---"		
Valor crítico de t (una cola)	"---"		
P(T<=t) dos colas	"---"		
Valor crítico de t (dos colas)	"---"		

Capacidad			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	3,26667	5,03333	54,1%
Varianza	1,23678	2,65402	
Observaciones	30	30	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,05202		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	29		
Estadístico t	-5,029		
P(T<=t) una cola	1,2E-05		
Valor crítico de t (una cola)	1,69913		
P(T<=t) dos colas	2,3E-05		
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523		

Compliance			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,6	0,93333	55,6%
Varianza	0,8	3,23678	
Observaciones	30	30	
Coefficiente de correlación de Pearson	-0,1029		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	29		
Estadístico t	-0,8736		
P(T<=t) una cola	0,19476		
Valor crítico de t (una cola)	1,69913		
P(T<=t) dos colas	0,38952		
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523		

EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)
PRE vs. POST (nº pacientes = 30)

Contracción			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	2,6	2,23333	-14,1%
Varianza	7,42069	2,73678	
Observaciones	30	30	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,47288		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	29		
Estadístico t	0,82713		
P(T<=t) una cola	0,20746		
Valor crítico de t (una cola)	1,69913		
P(T<=t) dos colas	0,41492		
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523		

Flujo máximo			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	2,36667	4,06667	71,8%
Varianza	2,65402	4,47816	
Observaciones	30	30	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,10269		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	29		
Estadístico t	-3,6737		
P(T<=t) una cola	0,00048		
Valor crítico de t (una cola)	1,69913		
P(T<=t) dos colas	0,00096		
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523		

Residuo			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	4,43333	0,43333	-90,2%
Varianza	8,25402	0,25402	
Observaciones	30	30	
Coefficiente de correlación de Pearson	-0,2056		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	29		
Estadístico t	7,26135		
P(T<=t) una cola	2,7E-08		
Valor crítico de t (una cola)	1,69913		
P(T<=t) dos colas	5,4E-08		
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523		

EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)

PRE vs. POST (nº pacientes = 30)

Disinergia			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,73333	0,06667	-90,9%
Varianza	0,82299	0,13333	
Observaciones	30	30	
Coefficiente de correlación de Pearson	-0,1527		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	29		
Estadístico t	3,55087		
P(T<=t) una cola	0,00067		
Valor crítico de t (una cola)	1,69913		
P(T<=t) dos colas	0,00133		
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523		

Evacuación			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	6,96667	5,9	-15,3%
Varianza	7,41264	19,3345	
Observaciones	30	30	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,1783		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	29		
Estadístico t	1,23228		
P(T<=t) una cola	0,11387		
Valor crítico de t (una cola)	1,69913		
P(T<=t) dos colas	0,22774		
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523		

Erección			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	1,6	0,7	-56,3%
Varianza	8,38621	2,97586	
Observaciones	30	30	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,79656		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	29		
Estadístico t	2,67204		
P(T<=t) una cola	0,00612		
Valor crítico de t (una cola)	1,69913		
P(T<=t) dos colas	0,01224		
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523		

EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)
PRE vs. POST (nº pacientes = 30)

Dolor

Prueba t para medias de dos muestras emparejadas

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>	
Media	0,2	0,13333	-33,3%
Varianza	0,37241	0,25747	
Observaciones	30	30	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,35635		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	29		
Estadístico t	0,57083		
P(T<=t) una cola	0,28626		
Valor crítico de t (una cola)	1,69913		
P(T<=t) dos colas	0,57251		
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523		

Complicaciones

Prueba t para medias de dos muestras emparejadas

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>	
Media	1,44	2,13667	48,4%
Varianza	10,6418	8,31206	
Observaciones	30	30	
Coefficiente de correlación de Pearson	-0,0304		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	29		
Estadístico t	-0,8635		
P(T<=t) una cola	0,19747		
Valor crítico de t (una cola)	1,69913		
P(T<=t) dos colas	0,39494		
Valor crítico de t (dos colas)	2,04523		

8.7.2.1 Técnicas BARCELONA (0, 1, 2) PRE vs. POST HOMBRES

Resultados del test t para muestras emparejadas,

HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS (a nivel de confianza del 95%) en

Incontinencia

Desaparece: Mejora

Infecciones urinarias

El código disminuye: Mejora.

Capacidad

El código aumenta: Mejora.

Residuo

El código disminuye: Mejora.

Evacuación

El código disminuye: Mejora.

Erección

El código disminuye: Mejora.

En cambio, NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS en estas otras variables

Tramo urinario superior, Pese a que disminuye totalmente: Mejora.

Litiasis, Pese a que disminuye totalmente: Mejora.

Disreflexia, Pese a que disminuye totalmente: Mejora.

Espasticidad, Es exactamente igual.

Sensibilidad, Es exactamente igual: No se pierde.

Compliance, Aunque disminuye.

Contracción, Aunque disminuye: Mejora.

Flujo máximo, Aunque aumenta: Mejora.

Disinergia, Aunque disminuye: Disinergia tipo I = código 0.

Dolor, Es exactamente igual.

Complicaciones, Aunque disminuye: Mejora.

EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)
PRE vs. POST (HOMBRES: 8)

Incontinencia			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	2	0	-100,0%
Varianza	0	0	
Observaciones	8	8	
Coeficiente de correlación de Pearson	"---"		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	7		
Estadístico t	"---"		
P(T<=t) una cola	"---"		
Valor crítico de t (una cola)	"---"		
P(T<=t) dos colas	"---"		
Valor crítico de t (dos colas)	"---"		

Tramo Urinario Superior			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	1,5	0	-100,0%
Varianza	6,285714	0	
Observaciones	8	8	
Coeficiente de correlación de Pearson	"---"		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	7		
Estadístico t	1,692228		
P(T<=t) una cola	0,067219		
Valor crítico de t (una cola)	1,894578		
P(T<=t) dos colas	0,134439		
Valor crítico de t (dos colas)	2,364623		

Infección urinaria			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	1,25	0,625	-50,0%
Varianza	0,785714	0,267857	
Observaciones	8	8	
Coeficiente de correlación de Pearson	0,856349		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	7		
Estadístico t	3,41565		
P(T<=t) una cola	0,005601		
Valor crítico de t (una cola)	1,894578		
P(T<=t) dos colas	0,011201		
Valor crítico de t (dos colas)	2,364623		

**EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)
PRE vs. POST (HOMBRES: 8)**

Litiasis			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,25	0	-100,0%
Varianza	0,214286	0	
Observaciones	8	8	
Coefficiente de correlación de Pearson	"..."		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	7		
Estadístico t	1,527525		
P(T<=t) una cola	0,085235		
Valor crítico de t (una cola)	1,894578		
P(T<=t) dos colas	0,170471		
Valor crítico de t (dos colas)	2,364623		

Disreflexia			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,5	0	-100,0%
Varianza	0,571429	0	
Observaciones	8	8	
Coefficiente de correlación de Pearson	"..."		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	7		
Estadístico t	1,870829		
P(T<=t) una cola	0,051776		
Valor crítico de t (una cola)	1,894578		
P(T<=t) dos colas	0,103552		
Valor crítico de t (dos colas)	2,364623		

Espasticidad			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	1,125	1,125	0,0%
Varianza	2,410714	2,410714	
Observaciones	8	8	
Coefficiente de correlación de Pearson	1		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	7		
Estadístico t	"..."		
P(T<=t) una cola	"..."		
Valor crítico de t (una cola)	"..."		
P(T<=t) dos colas	"..."		
Valor crítico de t (dos colas)	"..."		

EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)
PRE vs. POST (HOMBRES: 8)

Sensibilidad			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,25	0,25	0,0%
Varianza	0,214286	0,214286	
Observaciones	8	8	
Coeficiente de correlación de Pearson	1		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	7		
Estadístico t	"..."		
P(T<=t) una cola	"..."		
Valor crítico de t (una cola)	"..."		
P(T<=t) dos colas	"..."		
Valor crítico de t (dos colas)	"..."		

Capacidad			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	3,625	5,25	44,8%
Varianza	1,696429	3,642857	
Observaciones	8	8	
Coeficiente de correlación de Pearson	0,0431		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	7		
Estadístico t	-2,03026		
P(T<=t) una cola	0,040941		
Valor crítico de t (una cola)	1,894578		
P(T<=t) dos colas	0,081881		
Valor crítico de t (dos colas)	2,364623		

Compliance			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,75	0,375	-50,0%
Varianza	1,357143	1,125	
Observaciones	8	8	
Coeficiente de correlación de Pearson	0,780399		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	7		
Estadístico t	1,425573		
P(T<=t) una cola	0,098511		
Valor crítico de t (una cola)	1,894578		
P(T<=t) dos colas	0,197022		
Valor crítico de t (dos colas)	2,364623		

**EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)
PRE vs. POST (HOMBRES: 8)**

Contracción			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	4	3	-25,0%
Varianza	18,57143	3,428571	
Observaciones	8	8	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,50128		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	7		
Estadístico t	0,755929		
P(T<=t) una cola	0,237178		
Valor crítico de t (una cola)	1,894578		
P(T<=t) dos colas	0,474357		
Valor crítico de t (dos colas)	2,364623		

Flujo máximo			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	2,5	3,25	30,0%
Varianza	3,142857	3,357143	
Observaciones	8	8	
Coefficiente de correlación de Pearson	-0,57174		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	7		
Estadístico t	-0,66375		
P(T<=t) una cola	0,26405		
Valor crítico de t (una cola)	1,894578		
P(T<=t) dos colas	0,5281		
Valor crítico de t (dos colas)	2,364623		

Residuo			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	4,75	0,375	-92,1%
Varianza	13,35714	0,267857	
Observaciones	8	8	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,283221		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	7		
Estadístico t	3,492524		
P(T<=t) una cola	0,005047		
Valor crítico de t (una cola)	1,894578		
P(T<=t) dos colas	0,010094		
Valor crítico de t (dos colas)	2,364623		

EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)
PRE vs. POST (HOMBRES: 8)

Disinergia		
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas		
	Variable 1	Variable 2
Media	0,5	0,25
Varianza	0,857143	0,5
Observaciones	8	8
Coeficiente de correlación de Pearson	-0,21822	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	7	
Estadístico t	0,551677	
P(T<=t) una cola	0,299166	
Valor crítico de t (una cola)	1,894578	
P(T<=t) dos colas	0,598331	
Valor crítico de t (dos colas)	2,364623	
		-50,0%

Evacuación		
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas		
	Variable 1	Variable 2
Media	8,625	5,875
Varianza	6,839286	14,69643
Observaciones	8	8
Coeficiente de correlación de Pearson	0,407884	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	7	
Estadístico t	2,128241	
P(T<=t) una cola	0,035427	
Valor crítico de t (una cola)	1,894578	
P(T<=t) dos colas	0,070854	
Valor crítico de t (dos colas)	2,364623	
		-31,9%

Erección		
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas		
	Variable 1	Variable 2
Media	6	2,625
Varianza	4,571429	6,553571
Observaciones	8	8
Coeficiente de correlación de Pearson	0,600295	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	7	
Estadístico t	4,473451	
P(T<=t) una cola	0,001444	
Valor crítico de t (una cola)	1,894578	
P(T<=t) dos colas	0,002889	
Valor crítico de t (dos colas)	2,364623	
		-56,3%

EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)
PRE vs. POST (HOMBRES: 8)

Dolor

Prueba t para medias de dos muestras emparejadas

	Variable 1	Variable 2	
Media	0	0	"_""
Varianza	0	0	
Observaciones	8	8	
Coefficiente de correlación de Pearson	"_""		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	7		
Estadístico t	"_""		
P(T<=t) una cola	"_""		
Valor crítico de t (una cola)	"_""		
P(T<=t) dos colas	"_""		
Valor crítico de t (dos colas)	"_""		

Complicaciones

Prueba t para medias de dos muestras emparejadas

	Variable 1	Variable 2	
Media	1,6375	0,875	-46,6%
Varianza	17,99411	1,267857	
Observaciones	8	8	
Coefficiente de correlación de Pearson	-0,34283		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	7		
Estadístico t	0,454294		
P(T<=t) una cola	0,331684		
Valor crítico de t (una cola)	1,894578		
P(T<=t) dos colas	0,663369		
Valor crítico de t (dos colas)	2,364623		

8.7.2.2 Técnicas BARCELONA (0, 1, 2) PRE vs. POST MUJERES

Observamos que HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS en estas variables:

Incontinencia

El código disminuye mucho: Mejora.

Tramo urinario superior

El código disminuye mucho: Mejora.

Infecciones urinarias

El código disminuye: Mejora.

Disreflexia

El código disminuye totalmente: Mejora.

Espasticidad

El código aumenta ligeramente.

Capacidad

El código aumenta: Mejora.

Flujo máximo

El código aumenta: Mejora.

Residuo

El código disminuye: Mejora

Disinergia

Disminuye totalmente. Disinergia tipo I = código 0.

En cambio, NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS, en estas otras variables:

Litiasis, Pese a que disminuye totalmente. Mejora

Sensibilidad, Es exactamente igual. No se pierde

Compliance, Aunque aumenta

Contracción, Aunque disminuye

Evacuación

Dolor

Complicaciones

EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)
PRE vs. POST (MUJERES: 22)

Incontinencia			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	2,045455	0,090909	-95,6%
Varianza	0,331169	0,08658	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,255655		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	15,93061		
P(T<=t) una cola	1,68E-13		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	3,35E-13		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

Tramo Urinario Superior			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	1,590909	0,045455	-97,1%
Varianza	7,300866	0,045455	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,447125		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	2,773448		
P(T<=t) una cola	0,005693		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,011387		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

Infección urinaria			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	1,272727	0,590909	-53,6%
Varianza	0,588745	0,443723	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,321849		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	3,812933		
P(T<=t) una cola	0,000508		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,001015		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)
PRE vs. POST (MUJERES: 22)

Litiasis			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,090909	0	-100,0%
Varianza	0,08658	0	
Observaciones	22	22	
Coeficiente de correlación de Pearson	"---"		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	1,449138		
P(T<=t) una cola	0,081034		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,162069		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

Disreflexia			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,681818	0,136364	-80,0%
Varianza	0,798701	0,218615	
Observaciones	22	22	
Coeficiente de correlación de Pearson	0,450656		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	3,196282		
P(T<=t) una cola	0,00217		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,004341		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

Espasticidad			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	1,363636	1,636364	20,0%
Varianza	2,337662	2,147186	
Observaciones	22	22	
Coeficiente de correlación de Pearson	0,741982		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	-1,18762		
P(T<=t) una cola	0,124121		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,248242		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)

PRE vs. POST (MUJERES: 22)

Sensibilidad

Prueba t para medias de dos muestras emparejadas

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,181818	0,181818	0,0%
Varianza	0,251082	0,251082	
Observaciones	22	22	
Coeficiente de correlación de Pearson	1		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	"---"		
P(T<=t) una cola	"---"		
Valor crítico de t (una cola)	"---"		
P(T<=t) dos colas	"---"		
Valor crítico de t (dos colas)	"---"		

Capacidad

Prueba t para medias de dos muestras emparejadas

	Variable 1	Variable 2	
Media	3,136364	4,954545	58,0%
Varianza	1,075758	2,426407	
Observaciones	22	22	
Coeficiente de correlación de Pearson	0,033493		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	-4,6291		
P(T<=t) una cola	7,23E-05		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,000145		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

Compliance

Prueba t para medias de dos muestras emparejadas

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,545455	1,136364	108,3%
Varianza	0,640693	3,9329	
Observaciones	22	22	
Coeficiente de correlación de Pearson	-0,31907		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	-1,17262		
P(T<=t) una cola	0,127039		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,254077		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)**PRE vs. POST (MUJERES: 22)**

Contracción			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	2,090909	1,954545	-6,5%
Varianza	3,038961	2,331169	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,395225		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	0,353905		
P(T<=t) una cola	0,363469		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,726939		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

Flujo máximo			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	2,318182	4,363636	88,2%
Varianza	2,608225	4,718615	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,331941		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	-4,29151		
P(T<=t) una cola	0,000162		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,000324		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

Residuo			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	4,318182	0,454545	-89,5%
Varianza	6,893939	0,25974	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	-0,4335		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	6,285016		
P(T<=t) una cola	1,56E-06		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	3,11E-06		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

**EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)
PRE vs. POST (MUJERES: 22)**

Disinergia			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	0,818182	0	-100,0%
Varianza	0,822511	0	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	"---"		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	4,231461		
P(T<=t) una cola	0,000187		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,000374		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

Evacuación			
Prueba t para medias de dos muestras emparejadas			
	Variable 1	Variable 2	
Media	6,363636	5,909091	-7,1%
Varianza	6,528139	21,80087	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,134626		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	0,425408		
P(T<=t) una cola	0,337433		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,674867		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

Erección			
----------	--	--	--

**EFICACIA TECNICAS BARCELONA (0,1,2) (alfa=0.05)
PRE vs. POST (MUJERES: 22)**

Dolor

Prueba t para medias de dos muestras emparejadas

	Variable 1	Variable 2	
Media	0,272727	0,181818	-33,3%
Varianza	0,493506	0,34632	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,335083		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	0,568399		
P(T<=t) una cola	0,287896		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,575793		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

Complicaciones

Prueba t para medias de dos muestras emparejadas

	Variable 1	Variable 2	
Media	1,368182	2,595455	89,7%
Varianza	8,677511	10,22903	
Observaciones	22	22	
Coefficiente de correlación de Pearson	0,029704		
Diferencia hipotética de las medias	0		
Grados de libertad	21		
Estadístico t	-1,34391		
P(T<=t) una cola	0,096658		
Valor crítico de t (una cola)	1,720744		
P(T<=t) dos colas	0,193317		
Valor crítico de t (dos colas)	2,079614		

8.8 Eficacia de las Técnicas S.A.R.S., como grado de satisfacción objetivada mediante el test S.I.P.

Aplicado el test t sobre los resultados del S.I.P. de los pacientes S.A.R.S. y el S.I.P. de los pacientes de la población general (test de muestras emparejadas), la diferencia obtenida es muy significativa.

La media final para S.A.R.S. es menor que la de la población general, y por tanto, dado que la puntuación del test t es inversa (0= bien / 100 = mal), la percepción respecto a la calidad de vida, es mucho mejor en los pacientes S.A.R.S. que en los de la población general.

TEST SIP

Prueba t para medias de dos muestras emparejadas

	S.A.R.S.	POBLACIÓN GENERAL
	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	14,8125	19,4621902
Varianza	203,095833	241,905271
Observaciones	16	16
Coefficiente de correlación de Pearson	0,98772075	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	15	
Estadístico t	-6,96089138	
P(T<=t) una cola	2,2847E-06	
Valor crítico de t (una cola)	1,75305104	
P(T<=t) dos colas	4,5693E-06	
Valor crítico de t (dos colas)	2,13145086	

Al separar los resultados de los test SIP de los 60 pacientes intervenidos por técnicas: Barcelona (0, 1, 2) (variable 1) y Extradural (3, 4, 5) (variable 2), y aplicar el test de muestras emparejadas, suponiendo varianzas desiguales, realizado tanto para la puntuación final como para los 16 parámetros del test SIP, los resultados son todos ellos no significativos, es decir, que no se observan diferencias significativas en ninguno de los apartados del test SIP, ni en la puntuación final, entre los pacientes tratados por la técnica Barcelona y los tratados por la técnica Extradural. Aun así, hay que mencionar que “Relaciones Sociales” y “Ocio y Pasatiempos”, son los parámetros que presentan mayor variación en las medias. En ambos casos, la media es menor en la técnica Barcelona que en la Extradural (por tanto es mejor). También mencionamos que en algún caso, el número de datos disponible es tan pequeño (por ejemplo “Comunicación”) que el test estadístico pierde credibilidad.

PUNTUACION

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Técnicas 0,1,2	Técnicas 3,4,5
	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	11,91176471	13,57843137
Varianza	76,97470469	63,04190033
Observaciones	30	30
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	57	
Estadístico t	-0,771471	
P(T<=t) una cola	0,221807179	
Valor crítico de t (una cola)	1,672028702	
P(T<=t) dos colas	0,443614358	
Valor crítico de t (dos colas)	2,002466317	

Sueño y Descanso

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	14,34801258	14,80297398
Varianza	116,1482545	48,02276088
Observaciones	26	25
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	43	
Estadístico t	-0,18000599	
P(T<=t) una cola	0,428996749	
Valor crítico de t (una cola)	1,681071353	
P(T<=t) dos colas	0,857993498	
Valor crítico de t (dos colas)	2,016690814	

Actividad emocional

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	14,78494624	13,68087558
Varianza	143,4085916	130,1344825
Observaciones	12	14
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	23	
Estadístico t	0,239528895	
P(T<=t) una cola	0,40640861	
Valor crítico de t (una cola)	1,713870006	
P(T<=t) dos colas	0,812817219	
Valor crítico de t (dos colas)	2,068654794	

Cuidado- Movim. corporal

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2
Media	22,49708479	19,98286571
Varianza	424,5543974	208,8055338
Observaciones	24	28
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	40	
Estadístico t	0,501370876	
P(T<=t) una cola	0,309429209	
Valor crítico de t (una cola)	1,683852133	
P(T<=t) dos colas	0,618858419	
Valor crítico de t (dos colas)	2,021074579	

Tareas domésticas

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2
Media	37,21052632	33,24740422
Varianza	813,3903615	583,6325508
Observaciones	20	21
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	37	
Estadístico t	0,47897639	
P(T<=t) una cola	0,317387061	
Valor crítico de t (una cola)	1,687094482	
P(T<=t) dos colas	0,634774122	
Valor crítico de t (dos colas)	2,026190487	

Movilidad

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	Variable 1	Variable 2
Media	12,51714678	12,45237007
Varianza	59,87271548	98,02771655
Observaciones	20	18
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	32	
Estadístico t	0,022297565	
P(T<=t) una cola	0,491174526	
Valor crítico de t (una cola)	1,693888407	
P(T<=t) dos colas	0,982349053	
Valor crítico de t (dos colas)	2,036931619	

Relaciones sociales

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	8,468322534	13,23894088
Varianza	22,63792979	144,6982027
Observaciones	16	18
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	23	
Estadístico t	-1,55158186	
P(T<=t) una cola	0,067207403	
Valor crítico de t (una cola)	1,713870006	
P(T<=t) dos colas	0,134414805	
Valor crítico de t (dos colas)	2,068654794	

Desplazamiento

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	28,43177189	30,11710794
Varianza	134,5451357	98,31767393
Observaciones	30	28
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	56	
Estadístico t	-0,59599846	
P(T<=t) una cola	0,27678886	
Valor crítico de t (una cola)	1,672522103	
P(T<=t) dos colas	0,55357772	
Valor crítico de t (dos colas)	2,003239388	

Actividad intelectual

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	22,78074866	22,17580214
Varianza	299,0380766	206,3329434
Observaciones	5	8
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	7	
Estadístico t	0,06538559	
P(T<=t) una cola	0,474847587	
Valor crítico de t (una cola)	1,894577508	
P(T<=t) dos colas	0,949695174	
Valor crítico de t (dos colas)	2,36462256	

Comunicación

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	14,34868521	23,55221158
Varianza	72,1911051	272,156214
Observaciones	9	6
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	7	
Estadístico t	-1,25968664	
P(T<=t) una cola	0,124077584	
Valor crítico de t (una cola)	1,894577508	
P(T<=t) dos colas	0,248155168	
Valor crítico de t (dos colas)	2,36462256	

Trabajo T1

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	73,17183404	76,33402633
Varianza	1723,707179	1443,318175
Observaciones	23	24
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	44	
Estadístico t	-0,27207551	
P(T<=t) una cola	0,393418316	
Valor crítico de t (una cola)	1,680230071	
P(T<=t) dos colas	0,786836631	
Valor crítico de t (dos colas)	2,0153675	

Trabajo PCE 0

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	9,949379125	11,78298747
Varianza	68,56325858	40,82718326
Observaciones	14	12
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	24	
Estadístico t	-0,63646852	
P(T<=t) una cola	0,265247563	
Valor crítico de t (una cola)	1,710882316	
P(T<=t) dos colas	0,530495125	
Valor crítico de t (dos colas)	2,063898137	

Trabajo PCE 1

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	9,629485306	10,70953077
Varianza	125,1561159	118,3607237
Observaciones	30	30
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	58	
Estadístico t	-0,37908637	
P(T<=t) una cola	0,353004013	
Valor crítico de t (una cola)	1,671553491	
P(T<=t) dos colas	0,706008026	
Valor crítico de t (dos colas)	2,001715984	

Ocio y pasatiempos

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	21,21535181	29,35323383
Varianza	211,7937436	220,2446711
Observaciones	12	15
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	24	
Estadístico t	-1,43117268	
P(T<=t) una cola	0,082637175	
Valor crítico de t (una cola)	1,710882316	
P(T<=t) dos colas	0,16527435	
Valor crítico de t (dos colas)	2,063898137	

Nutrición

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	10,48099397	7,893549842
Varianza	61,00246515	24,90203418
Observaciones	11	15
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	16	
Estadístico t	0,963894382	
P(T<=t) una cola	0,17472106	
Valor crítico de t (una cola)	1,745884219	
P(T<=t) dos colas	0,349442119	
Valor crítico de t (dos colas)	2,119904821	

Dimensión física

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	18,86224856	19,61114001
Varianza	176,7469455	92,26590756
Observaciones	30	29
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	53	
Estadístico t	-0,24862218	
P(T<=t) una cola	0,402306968	
Valor crítico de t (una cola)	1,674115993	
P(T<=t) dos colas	0,804613935	
Valor crítico de t (dos colas)	2,005745046	

Dimensión psicosocial

para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	6,918604651	8,928571429
Varianza	31,22963768	95,48660841
Observaciones	20	22
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	34	
Estadístico t	-0,82736527	
P(T<=t) una cola	0,206899761	
Valor crítico de t (una cola)	1,690923455	
P(T<=t) dos colas	0,413799522	
Valor crítico de t (dos colas)	2,032243174	