

Nuestras asignaturas en los nuevos grados de la EPSC: aspectos de organización general y detalles de una experiencia

Esther Salamí y Eva Rodríguez

- Organización de la asignatura
- Competencias transversales
- Detalles de una actividad
- Resultados
- Conclusiones

Organización de la asignatura

■ Introducción a los Ordenadores (IO)

- *Grado en Ing. de Sistemas de Telecomunicación y Grado en Ingeniería Telemática*
- Cuatrimestre 1A
- 6 ECTS en 15 semanas
 - 1 ECTS = 25 horas de trabajo (En IO: 7,2h clase + 3,8h AD + 14h AA)
 - 6 ECTS /15 semanas = 150 horas de trabajo / 15 semanas
 - ▶ 10 h/s = 3 h/s clase + 7 h/s fuera de clase
- Amplio uso de técnicas de aprendizaje cooperativo y aprendizaje basado en proyectos
 - ▶ Grupos base de 3 o 4 alumnos formados aleatoriamente
- Campus digital Atenea

Competencias transversales

Competencia	Introducción a los Ordenadores (1A)	Proyecto de Programación (1B)
Comunicación eficaz oral y escrita	X	X
Trabajo en equipo	X	X
Aprendizaje autónomo	X	X
Utilización eficiente de equipos e instrumentación	X	X
Gestión de proyectos		X
Tercera lengua (inglés)	X	X

Competencias transversales

- Comunicación oral (nivel 1)
 - Presentaciones orales presenciales ¿?
 - ▶ 20 alumnos x 10 minutos/alumno = 3,3 horas mínimo!!!
 - ▶ Inviabile hacer más de una presentación por alumno
 - Alternativa: grabación de la presentación en vídeo
 - ▶ Facilita la realización de la actividad fuera de clase
 - ▶ El alumno puede ver su propia presentación
 - ▶ El alumno puede recibir retroalimentación del profesor y/o de sus compañeros
 - ▶ El alumno puede repetir la grabación para mejorarla, siguiendo así una estrategia de mejora continua de la calidad

Detalles de una actividad

- Actividad:
 - Cada alumno prepara un vídeo con una presentación oral del tema que le ha sido adjudicado en el puzle
 - Los compañeros aprenden los contenidos de la presentación y realizan una evaluación formal de su calidad de acuerdo con unos criterios
 - Cada alumno debe realizar una versión mejorada del vídeo teniendo en cuenta las evaluaciones recibidas
 - La versión mejorada es calificada por parte de los profesores
- Técnicas y herramientas utilizadas
 - El puzle
 - La evaluación entre compañeros
 - El vídeo
 - ▶ *Windows Media Encoder (WME)*

Detalles de una actividad

■ Planificación

Sesión	En clase (3 h)	Fuera de clase (7 h)
S6	1. Reparto de temas	2. Estudio individual del tema asignado
S7	(1ª prueba conocimientos básicos)	Preparar dudas
S8	(Semana de exámenes – No hay clase)	
S9	3. Reunión de expertos	4. Primera versión del vídeo 5. Evaluación entre compañeros 6. Autoevaluación de los otros temas
S10	7. Reunión grupo base 8. Ejercicio de integración	9. Versión mejorada del vídeo Ejercicio de integración
S11	10. Demostración ejercicio de integración	11. Evaluación del profesor

Detalles de una actividad

■ Rúbrica para la evaluación de la presentación oral (I)

Criterio	Descripción	Puntuación
Estructura (2 puntos)	<ul style="list-style-type: none"> • El orador saluda a la audiencia y se presenta. • Hay una introducción en la que se exponen brevemente las ideas principales que se desarrollarán en la presentación. • Se desarrolla cada una de las ideas principales. Queda claro cuándo ha acabado una parte de la presentación y empieza la siguiente. • El orador resume las ideas principales de la exposición y se despide de la audiencia. 	<p>2 puntos si lo tiene todo 1 punto si le falta uno de los aspectos 0 puntos si le faltan dos o más aspectos</p>
Lenguaje verbal (1,5 puntos)	<ul style="list-style-type: none"> • El orador pronuncia con claridad. Se le entiende todo. • Usa frases cortas. • Utiliza pausas para marcar claramente cuando pasa de una idea principal a la siguiente. • Modula adecuadamente el tono de voz para enfatizar lo importante. • Evita el uso reiterado de muletillas (¿vale?, ¿de acuerdo?, etc.). • Su tono de voz transmite seguridad y confianza. 	<p>1,5 puntos si lo tiene todo 0,75 puntos si le falta uno o dos aspectos 0 puntos si le faltan tres o más aspectos</p>
Imágenes de soporte (2 puntos)	<ul style="list-style-type: none"> • Las imágenes que acompañan a la exposición se ven con nitidez. • Las imágenes clarifican lo que se explica. • Las imágenes que está usando tienen que ver con lo que se explica en cada momento. 	<p>2 puntos si lo tiene todo 1 punto si le falta uno de los aspectos 0 puntos si le faltan dos o más aspectos</p>


Detalles de una actividad

■ Rúbrica para la evaluación de la presentación oral (II)

criterio	Descripción	Puntuación
Contenido (2,5 puntos)	<ul style="list-style-type: none"> • He entendido bien el contenido de la exposición. • Se ha explicado con claridad la importancia y utilidad del tema que se presenta. • Las diferentes partes de la presentación están bien ligadas entre si. No me he perdido en ningún momento. • Los ejemplos que se han puesto me han parecido clarificadores. 	2,5 puntos si lo tiene todo 1,25 puntos si le falta uno de los aspectos 0 puntos si le faltan dos o más aspectos
Ajuste al tiempo (0,5 puntos)	<ul style="list-style-type: none"> • La presentación se ha ajustado al tiempo previsto (entre 10 y 15 minutos). • El tiempo está razonablemente distribuido entre la introducción, las diferentes ideas principales y el resumen final. 	0,5 puntos si lo tiene todo 0,25 puntos si le falta uno de los aspectos 0 puntos si le faltan los dos aspectos
Uso del humor (0,5 puntos)	<ul style="list-style-type: none"> • La presentación me ha hecho sonreír en algún momento. 	0,5 puntos si te ha hecho sonreír 0 puntos si no te ha hecho sonreír en ningún momento.
Valoración global (1 punto)	<ul style="list-style-type: none"> • La presentación me ha gustado. 	1 punto si te ha gustado mucho 0,5 puntos si te parece regular 0 puntos si no te ha gustado nada

Detalles de una actividad

- Entrega a través de foros en Atenea



1GT20_2
per [Salami San Juan Esther](#) - Monday, 9 November 2009, 12:02

Foro para las entregas del grupo 1GT20_2

[Edita](#) | [Suprimeix](#) | [Contesta](#)

[Re: 1GT20_2](#) per Nuñez Sanchez Xavier - Sunday, 15 November 2009, 13:55
[Re: 1GT20_2](#) per Nuñez Sanchez Xavier - Sunday, 15 November 2009, 14:55
[Re: 1GT20_2](#) per Mota Güell Luis-maria - Sunday, 15 November 2009, 14:57
[Re: 1GT20_2](#) per Vilches Pons Rubén - Wednesday, 18 November 2009, 05:48
[Valoració](#) per Picart Casals Sergi - Wednesday, 18 November 2009, 11:16
[Arxius](#) per Picart Casals Sergi - Sunday, 15 November 2009, 18:55
[Re: Arxius](#) per Vilches Pons Rubén - Wednesday, 18 November 2009, 05:48
[Re: Arxius](#) per Mota Güell Luis-maria - Wednesday, 18 November 2009, 11:41
[Re: Arxius](#) per Nuñez Sanchez Xavier - Wednesday, 18 November 2009, 13:29
[Re: 1GT20_2](#) per Vilches Pons Rubén - Wednesday, 18 November 2009, 04:57
[Valoració](#) per Picart Casals Sergi - Wednesday, 18 November 2009, 11:41
[Re: 1GT20_2](#) per Mota Güell Luis-maria - Wednesday, 18 November 2009, 11:42
[Re: 1GT20_2](#) per Nuñez Sanchez Xavier - Wednesday, 18 November 2009, 13:28

Detalles de una actividad

- Ejemplo de una [entrega](#)



Funciones en C#
per [Garcia Palomares Sergio](#) - Wednesday, 25 November 2009, 22:49

 [Funciones_en_C_2.wmv](#)



mplayerplug-in
embedded video player for mozilla
Obteniendo lista de reproducción...

« « ▶ ▶ ▶ ▶ 🔊 🖥

Aqui deixo el meu video explicatiu

[Edita](#) | [Suprimeix](#) | [Contesta](#)

Re: [Funciones en C#](#) per [Rodriguez Luna Eva](#) - Wednesday, 9 December 2009, 18:58

Resultados

- Evaluación de los compañeros

	Puntuación	Discrepancia		
	Media	0	1	2
Estructura	0,84	74%	23%	3%
Lenguaje Verbal	0,75	63%	34%	3%
Imágenes	0,89	79%	21%	0%
Contenido	0,77	66%	32%	2%
Tiempo	0,75	69%	29%	2%
Humor	0,45	76%	24%	-
Valoración Global	0,90	84%	16%	0%
TOTAL	0,80	35%	52%	13%

Resultados

■ Evaluación del profesor (I)

	Discrepancia en la evaluación de la primera versión respecto a la evaluación de los compañeros				
	-2	-1	0	1	2
Estructura	35%	30%	30%	4%	0%
Lenguaje Verbal	0%	35%	26%	39%	0%
Imágenes	0%	52%	39%	9%	0%
Contenido	13%	9%	70%	9%	0%
Tiempo	4%	30%	65%	0%	0%
Humor	-	48%	48%	4%	-
Valoración Global	0%	61%	35%	4%	0%
TOTAL	87%	13%	0%	0%	0%

Resultados

■ Evaluación del profesor (II)

	Mejora en la evaluación de la segunda versión respecto a la primera				
	-2	-1	0	1	2
Estructura	0%	0%	70%	20%	10%
Lenguaje Verbal	0%	0%	90%	10%	0%
Imágenes	0%	10%	40%	50%	0%
Contenido	0%	10%	70%	10%	10%
Tiempo	0%	0%	80%	20%	0%
Humor	-	10%	90%	0%	-
Valoración Global	0%	0%	80%	20%	0%
TOTAL	0%	10%	30%	20%	40%

Resultados

■ Valoración de los alumnos

Pregunta: “La elaboración y evaluación de los vídeos del curso es un buen entrenamiento para hacer mejores presentaciones orales en el futuro.”

Respuesta:

1 Totalmente en desacuerdo	5/51	(10%)
2 En desacuerdo	1/51	(2%)
3 Neutro	17/51	(33%)
4 De acuerdo	21/51	(41%)
5 Completamente de acuerdo	7/51	(14%)

Valoración media: 3,47

Conclusiones

- Hemos conseguido trabajar la competencia de comunicación oral a un coste razonable
- La rúbrica es claramente mejorable: resultados condicionados por las imperfecciones de la rúbrica
 - Mala graduación: algunos criterios tienen muchos subcriterios y fallar uno baja muchos puntos
 - Hay aspectos que se solapan: en imágenes y contenido se pregunta si las imágenes y el los ejemplos clarifican
 - Faltan aspectos: que el contenido sea el que tiene que ser
 - Sobran aspectos subjetivos: uso del humor, valoración

Conclusiones

Criterio	Descripción	Puntuación
Estructura (2,5 puntos)	<ul style="list-style-type: none"> • El orador saluda a la audiencia y se presenta. • Hay una introducción en la que se exponen brevemente las ideas principales que se desarrollarán en la presentación. • Se desarrolla cada una de las ideas principales. Queda claro cuándo ha acabado una parte y empieza la siguiente. • El orador resume las ideas principales de la exposición. 	2,5 puntos si lo tiene todo 1,25 punto si le falta uno de los aspectos 0 puntos si le faltan dos o más aspectos
Lenguaje verbal (2 puntos)	<ul style="list-style-type: none"> • El orador pronuncia con claridad. • Modula adecuadamente el tono de voz para enfatizar lo importante. • Evita el uso reiterado de muletillas (¿vale?, ¿de acuerdo?, etc.). 	2 puntos si lo tiene todo 1 punto si le falta uno de los aspectos 0 puntos si le faltan dos o más aspectos
Imágenes de soporte (2 puntos)	<ul style="list-style-type: none"> • Las imágenes que acompañan a la exposición se ven con nitidez. • Las imágenes clarifican lo que se explica. 	2 puntos si lo tiene todo 1 punto si le falta uno de los aspectos 0 puntos si le faltan dos o más aspectos
Contenido (2,5 puntos)	<ul style="list-style-type: none"> • Se ha explicado con claridad la importancia y utilidad del tema que se presenta. • Se han explicado los cuatro puntos relevantes del tema.^(*) 	2,5 puntos si lo tiene todo 1,25 puntos si le falta uno de los aspectos 0 puntos si le faltan dos o más aspectos
Ajuste al tiempo (1 punto)	<ul style="list-style-type: none"> • La presentación se ha ajustado al tiempo previsto (unos 10 minutos). 	1 punto si dura entre 9' y 11' 0,5 puntos si dura entre 8' y 12' 0 puntos si dura menos de 8' o más de 12'
^(*) - Ficheros: leer de un fichero, escribir en un fichero, tratamiento de errores, extraer más de un dato de cada línea - Funciones: función, procedimiento, paso de parámetros y resultado, llamar a una función desde otra - Estructuras avanzadas: qué es un <i>string</i> , qué hace el método <i>split</i> , qué es una clase, listas de clases		

Conclusiones

- Los alumnos realizaron las tareas a tiempo, y eso que la planificación era muy ajustada
 - El marco temporal no permite excesivas mejoras
- Los alumnos valoran positivamente la actividad, aunque sin excesivo entusiasmo
- Será interesante comprobar las mejoras en las presentaciones que harán los alumnos en la próxima asignatura, en la que se repetirá el proceso