

Espacios Espontáneos.

Juan Valdeolmillos, Francisco José

francisco.jose.juan@estudiantat.upc.edu

Resumen

Este tema de investigación se centra en cómo crear vida urbana a través del uso de edificios híbridos, concretamente mediante el estudio de la arquitectura de Steven Holl.

Las grandes metrópolis sufren un fenómeno de dispersión debido al aumento de población. Esta acción configura ciudades divididas en cierta manera mediante los usos que de las mismas se hace: residencia, industria, comercio o profesional. Esta división de usos no solo degrada la calidad de la ciudad, sino que hace que desaparezca la vida pública de la misma.

Mediante el análisis y el conocimiento de las estrategias del arquitecto en cuestión, además de un pequeño recorrido histórico para entender como aparecieron estos edificios, se pretende llegar a la conclusión de las condiciones que debe reunir un edificio híbrido para que fomente la vida urbana del lugar.

Se debe tener en cuenta que no se debe hablar de una tipología edificatoria sino del concepto en sí. Se pretende analizar una manera de crear arquitectura, una manera de crear ciudad. Existen infinidad de ejemplos, los cuales aparentemente se entienden como edificios híbridos, pero que en realidad no tienen ese carácter híbrido por la ausencia de vida urbana. A este tipo de edificaciones se las califica como edificios mixtos.

Debido a estas problemáticas el objeto del trabajo es determinar cuáles son las necesidades y condicionantes de una edificación de estas características, como si de un organismo vivo se tratase.

Palabras Clave: *Hybrid building; Urban life ;Porosity; Public spaces; High density.*

This research topic focuses on how to create urban life through the use of hybrid buildings, specifically by studying the architecture of Steven Holl.

Large metropolises suffer from a phenomenon of dispersion due to population growth. This action configures cities divided in a certain way by the uses that are made of them: residential, industrial, commercial or professional. This division of uses not only degrades the quality of the city, but also causes the public life of the city to disappear.

Through the analysis and knowledge of the strategies of the architect in question, as well as a brief historical journey to understand how these buildings appeared, the aim is to reach the conclusion of the conditions that a hybrid building must meet in order to promote the urban life of the place.

It should be borne in mind that we should not talk about a building typology but about the concept itself. The aim is to analyse a way of creating architecture, a way of creating a city. There are countless examples, which are apparently understood as hybrid buildings, but which in reality do not have this hybrid character due to the absence of urban life. These types of buildings are referred to as mixed buildings.

Due to these problems, the aim of this work is to determine the needs and determining factors of a building with these characteristics, as if it were a living organism.

En el siguiente cuadro, se refleja 5 mujeres cogidas de la mano y danzando al ritmo de la música. No solo el carácter de los gestos llama la atención sobre la obra, también los colores escogidos. Colores intensos y que combinados crean un fuerte contraste.

La Danza de Henry Matisse ejemplifica el concepto tratado que nos ocupa en el siguiente escrito, edificios híbridos. Lugares en el que cada actividad que se desarrolla no queda aislada, sino que se entrelaza con la siguiente creando un vínculo con la misma y esta a su vez con otra, creando interconexiones y formando así un único universo.

Por esta reflexión se escoge este cuadro. Todas ellas entendidas como individuos crean colectividad moviéndose al unísono, generando movimientos espontáneos que influenciarán a los cuerpos colindantes de las mujeres y que absorberán y modificarán, creando un todo.

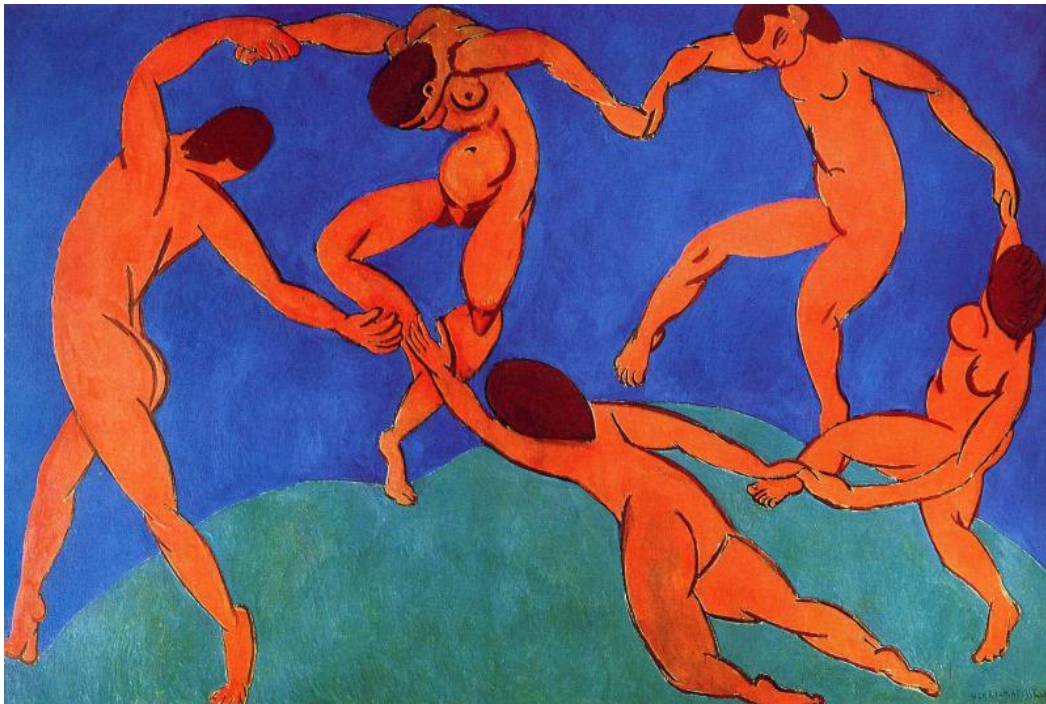


Figura. 1 *La Danza*. Henry Matisse. 1909.

https://www.google.com/search?q=la+danza+matisse&source=lnms&tbm=isch&sa=X&ved=2ahUKEwia7Kawmuj0AhXk8LsIHSStDhsQ_AUoAXoECAEQAw&biw=1920&bih=947&dpr=1#imgrc=OT4nDxELFxQZLM..
1997 by The Hermitage Museum

Índice:

1. Edificios Híbridos.

1.1. ¿Qué son?

1.2. Predecesores.

1.2.1. *Downtown Athletic Club – Starret Van Vleck 1930.*

1.2.2. *Rocketfeller Center – Robert Hood 1937.*

2. Inserción en el tejido urbano.

2.1. Ciudad y edificio.

2.2. Transiciones en el edificio.

3. Condicionantes y casos de estudio.

3.1. Linked Hybrid, Sliced Porosity y Vanke Center – Steven Holl.

3.1.1. *Densidad.*

3.1.2. *Geometría.*

3.1.3. *Ciudad..*

3.1.4. *Escalas.*

4. Reflexiones sobre otros proyectos.

4.1. *Mercado Barceló – Nieto y Sobejano 2014.*

4.2. *Torres porta Fira – Toyo Ito y B720 2010.*

4.3. *Transformation of the Marcel Saupin Stadium – FGP 2008.*

5. Conclusiones.

Bibliografía.

1. Edificios Híbridos.

1.1. ¿Qué son?

Los edificios híbridos configuran un tipo de edificación, la cual podría asemejarse a un contenedor en el que quedan yuxtapuestos una gran variedad de usos. Estos usos se complementan y conforman la vida urbana del lugar. No son simples edificios mixtos, dado que estos se entrelazan con el tejido urbano hasta tal punto que suelen convertirse en focos tractores de la vida urbana previamente mencionada. Gracias a los amplios programas que suelen manejar y a las interrelaciones que se crean dentro de los usos del mismo suele suceder que por sí solo, el edificio acabe programándose dado que acaban surgiendo actividades espontaneas para los cuales no fueron concebidos.

Se debe tener en cuenta que no son una tipología edificatoria como tal, sino que en realidad es una forma de crear ciudad dentro de un edificio. En consecuencia, se verá que poseen unas características muy marcadas debido al crisol de usos que presentan lo cual se traduce en un incremento de la vida urbana.

1.2. Predecesores.

El siglo XXI se caracteriza por el fenómeno de la globalización y la hiperconexión. Esta situación hace que se produzcan una gran cantidad de movimientos migratorios por parte de la población. En gran parte, estos movimientos se producen en torno a ciudades ya consolidadas que constituyen importantes centros económicos, lo que produce un notorio aumento poblacional, con la inevitable consecuencia de su expansión y la inherente dispersión, lo que produce una pérdida de la calidad de vida.

Este fenómeno se produjo por ejemplo en la ciudad de Nueva York en el siglo XX. Debido a la idiosincrasia del lugar esta no pudo crecer en extensión, sino que tuvo que hacerlo en altura, hasta tal punto que se descuidó la relación del edificio con el tejido urbano en el que se insertaba. Esta situación trajo consigo una serie de regulaciones urbanísticas como la reducción de crujía conforme se crecía en altura para el aprovechamiento de la luz solar, entre otras.

En definitiva, la situación hizo que se configurara una ciudad de muy alta densidad, debido al crecimiento de población, lo que conllevó cierta especulación sobre el suelo edificable, debido a la falta de terreno. Este ya no era concebido para un uso determinado, sino que se empezó a formar el concepto de edificio híbrido como contenedor en el que se desarrollaban distintos usos, pero a diferencia de Steven Holl, arquitecto en el que se centra la investigación, no se pretendía crear vida urbana sino más bien aprovechar el suelo en cuestión y generar una gran variedad de usos. Entendemos el edificio *Downtown Athletic Club – Starret Van Vleck 1930* y *Rockefeller Center – Robert Hood 1937* como predecesores de lo que a día de lo que actualmente se entiende como edificio híbrido. Cada uno da pinceladas en ámbitos distintos sobre la filosofía que nuestro arquitecto de estudio pone en práctica.

1.2.1. *Downtown Athletic Club – Starret Van Vleck 1930.*

Con la selección de este edificio se pretende poco a poco destilar una de las características más importantes de este nuevo paradigma.

Debido a la falta de terreno en la ciudad comienzan a surgir edificios como este en el que se propician una gran variedad de usos. El *Downtown Athletic Club* presenta dos tipos de usos a los que vamos a calificar como “autóctonos”, tales como vivienda u oficina, pero también “tractores” como por ejemplo una piscina, un gimnasio, restaurantes, cafeterías. Usos que en definitiva fomentan la vida urbana.

En la actualidad, más concretamente, en la arquitectura de Steven Holl vemos, en edificios como *Linked Hybrid*, *Sliced Porosity* o el *Vanke Center*, esta doble estrategia para conseguir que el edificio acabe funcionando el máximo tiempo posible. Se van añadiendo usos que alimentan un programa en función del flujo de personas que lleve consigo, así como sus horarios. Por ello se realiza la división entre usos “autóctonos” los cuales generan movimientos dentro del propio edificio y, usos “tractores” los cuales generan movimiento desde la ciudad a la edificación en cuestión de manera que fomenten la vida urbana y se convierta en un foco de vida.

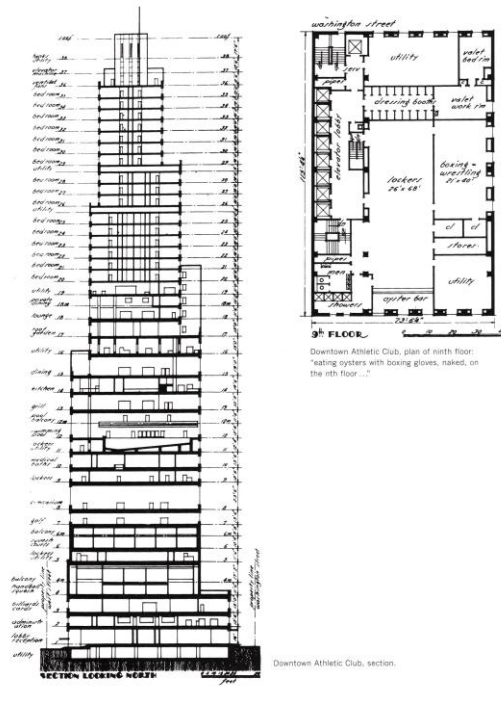


Figura. 2. Sección del Downtown Athletic Club. Starret Van Vleck. 1930.
https://t4unizar.files.wordpress.com/2013/04/downtown_athletics_club.jpg. Starret Van Vleck.

1.2.2. Rockefeller Center – Robert Hood 1937.

Por otro lado, con la selección de esta obra se quiere poner de manifiesto lo importante de la relación del edificio con el entorno inmediato en el que se inserta. Este proyecto se concibió en 1937 como un complejo de 19 de edificios en los que se combinaban oficinas centros comerciales y de ocio. Lo interesante de este proyecto fue su concepción, ya que se hizo como si de una ciudad dentro de una ciudad se tratase, gracias a esta idea se generaron espacios públicos entre las distintas edificaciones que, apoyado con una disposición adecuada de los usos, fomentaba una gran variedad de vida urbana, hasta tal punto que hoy en día se sigue manteniendo.

Al igual que se comentó previamente, este complejo sentó las bases de otra de las características más importantes de un edificio híbrido, es decir, su espacio público. Tanto en el *Rockefeller Center* como los proyectos mencionados de *Steven Holl* se ve como el edificio se entrelaza con la ciudad, generando de esta manera una disolución de los límites entre edificio – ciudad a los que estamos acostumbrados y no es una cuestión de crear espacio público en el límite que marca la propia parcela sino introducirlo en el interior del edificio. De esta manera el individuo que visita el lugar se ve obligado a conocer todo lo que encierra la edificación en cuestión.

A diferencia del *Rockefeller center* el *Downtown Athletic Club* presenta también una variedad de espacios que van desde la esfera pública a la privada pero no de una manera tan acentuada como en este último proyecto.



Figura. 3. Plaza principal del complejo del Rockefeller center. Robert Hood. 1937.
<https://conocedores.com/asi-quedaria-la-renovada-plaza-publica-del-rockefeller-center-32452>. Robert Hood.

2. Inserción en el tejido urbano.

Previamente hemos hecho referencia a dos proyectos los cuales entendemos como predecesores de lo que hoy en día se entiende como edificio híbrido. Estos presentan dos tipos de gradiente o dos relaciones bastante marcadas. Una de ellas entre la ciudad y el edificio, ¿Cómo se realiza la conexión?, ¿existe un límite definido?; por otro lado, debemos tener en cuenta la transición en el entorno que se traduce en un recorrido desde la esfera pública a la privada y viceversa.

2.1. Ciudad y edificio.

Teniendo en cuenta los conceptos que los proyectos predecesores empezaron a desarrollar y que hoy, en el siglo XXI, nuestro arquitecto ha destilado, podemos entender que esta manera de crear arquitectura – ciudad - edificio es ciertamente oportunista, es decir, este tipo de edificaciones deben entender en profundidad la idiosincrasia que presenta el lugar. Deben entender las necesidades del lugar, la cultura en la que se integra y la manera en la que se relaciona con la ciudad, dado que no solo dinamizan el área en el que se encuentran, sino que suelen convertirse en focos de atracción dentro de la misma.

Como ya se ha visto previamente el *Rockefeller Center* queda bien relacionado con la ciudad, dado que los espacios donde desarrollar la vida urbana quedan muy presentes, tales como la plaza principal en la cual se desarrollan actividades temporales, como la pista de patinaje sobre hielo o la disposición del árbol de navidad de la ciudad, actividades que gracias a ese carácter temporal atraen a una gran cantidad de personas a sus inmediaciones.

La conexión con la ciudad debe estar presente en todo momento. Como se verá a continuación, tanto en el *Linked Hybrid* como en el *Sliced Porosity* no queda duda alguna cual es la esfera pública principal del edificio y cual la privada. Esto es resultado de las dimensiones de las galerías, por ejemplo, que el arquitecto desarrolla en ambos. No sólo del uso autóctono o tractor que se desarrolle en esa área, como si de una ciudad se tratase las dimensiones de las que se sirven estos edificios son de gran escala. Prueba de ello son los espacios de conexión entre ciudad y edificio de *Linked Hybrid*, *Sliced Porosity*.

2.2. Transiciones en el edificio.

Como ya hemos comentado previamente las conexiones con la ciudad son primordiales para el desarrollo de la vida urbana y para el carácter tractor de la arquitectura, sin embargo, se debe tener presente que la variedad de usos que presentan estos edificios van desde la esfera pública a la privada, teniendo distintas transiciones en el camino. Por ello los espacios de transición en estos edificios son muy importantes.

Estas transiciones, por ejemplo, se realizan mediante la disposición de vestíbulos mediante los cuales se realiza ese filtrado. En el *Downtown Athletic Club* desde planta baja hacia la mitad del edificio se trata la esfera más pública del edificio, mientras que en las plantas más altas se desarrolla la esfera más privada. Mediante la disposición de usos de carácter semi-público tales como oficinas podemos realizar un primer filtrado y en consecuencia unas calidades ambientales adecuadas para pasar más tarde a la esfera más privada como son las viviendas, las cuales necesitan unas necesidades distintas a nivel ambiental.

En el caso de *Linked Hybrid* esta transición queda realizada de la misma manera, aunque se corona de nuevo con espacios públicos mediante el puente de unión de las 8 torres. En *Sliced Porosity* el filtrado se realiza de igual manera a lo anteriormente mencionado. Algunas torres pasan de un uso público en su base a un carácter semi – público en altura coronándose con una privacidad total. Para no crear espacios monótonos en el área, se crea edificaciones de menor altura y con estructura aterrazada para depositar parte de las viviendas necesarias. Estas son situadas en el área de menor tránsito del proyecto. Dado que cada uso presenta una serie de condicionantes y necesidades.

3. Condicionantes y casos de estudio.

3.1. *Linked Hybrid*, *Sliced Porosity* y *Vanke Center* – Steven Holl.

A continuación, se seleccionan los siguientes casos de estudio. Todos ellos escogidos por la claridad de los conceptos que se tratan a continuación y por la complejidad de las ciudades donde insertan. Ciudades que han experimentado un crecimiento muy rápido y en consecuencia sufren un fenómeno de dispersión y por consiguiente una pérdida de la vida urbana.

Todos los edificios que se traen a este estudio presentan distintos tipos de espacios públicos.

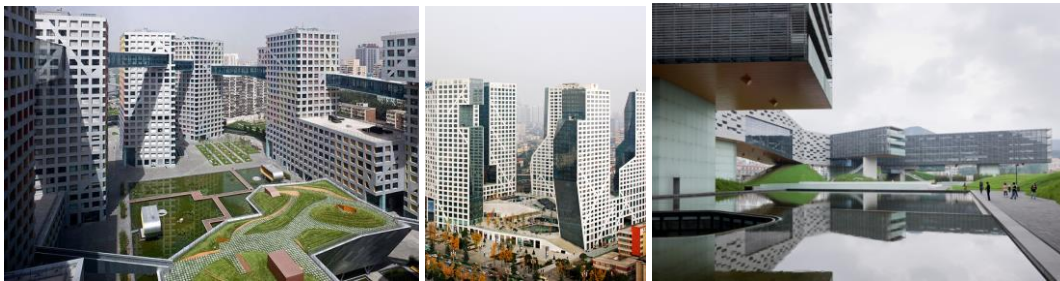


Figura. 4. Fotografías de *Linked Hybrid*, *Sliced Porosity*, *Vanke Center*. Steven Holl. 2009-2014.
<https://www.stevenholl.com/project/beijing-linked-hybrid/>. Steven Holl.

En el caso del *Linked Hybrid* los espacios públicos más representativos son la plaza interna y el puente que corona la edificación, aparte de distintos espacios en el interior de la construcción, a modo de transición.

En *Sliced Porosity* el edificio plantea un espacio público a modo de plaza a tres alturas distintas conectadas entre ellas por las cuales se accede a través de unas galerías de acceso, además también cuenta con otros espacios de carácter público, como un centro comercial bajo el parque mencionado, o semi-público a distintas alturas mediante la disposición de terrazas.

La estrategia que plantea un edificio como el *Vanke Center* es totalmente distinta, libera el espacio quedando de esta manera todo el terreno libre para su uso público. Todo lo referente al edificio se califica como espacios de uso privado o semi-público.

3.1.1. Densidad

Como se ha comentado en apartados anteriores el estudio de un programa para un edificio híbrido es decisivo para su posterior vida. Es totalmente erróneo plantear una serie de usos si estos no generan movimiento, es decir, el programa debe asegurar una densidad y flujo permanente, de esta manera no solo se desarrollará las funciones para el que fue programado, sino que también se propiciaran usos temporales, como ocurre en la plaza principal del *Rocketfeller Center*, y espontáneos, así como una simbiosis entre los distintos usos que se planteen.

En las edificaciones seleccionadas se opta por una doble estrategia para conseguir una densidad y flujo de personas adecuadas. Por un lado, podemos entender un flujo autóctono del edificio, en el que las 3 edificaciones (*Vanke center*, *Linked Hybrid* y *Sliced Porosity*) plantean programas como viviendas el cual nos propicia un trasiego de personas constante y por otro lado plantear el uso de oficinas el cual nos impulsa este flujo de personas a determinadas horas y además nos ofrece dos tipos de individuo, tanto personas que viven en el propio complejo como personas que vienen de

otros lugares para trabajar en él. Al mismo tiempo, los 3 casos, plantean un hotel lo que incrementa este flujo y ofrece otros tipos de perfiles de carácter más temporal.

Por otro lado, el programa debe contener actividades que atraigan a la población externa, es decir, que el propio edificio sirva de tractor o foco debido a los usos que se plantean en él y de esta manera desarrollar y fomentar la vida urbana de la ciudad en el mismo escenario. Esta segunda categoría de usos es más abierta y aporta, en definitiva, un flujo de apoyo al permanente consiguiendo así una actividad constante en el edificio. Estos usos son diversos, en el caso de *Linked Hybrid* se plantean por ejemplo un cine, cafeterías y comercios, además de los propios espacios públicos proyectados. En el caso *Sliced Porosity* se plantea un centro comercial bajo el mismo parque de 3 alturas, además de cafeterías restaurante gimnasio, todos ellos conectados por el parque (espacio público).

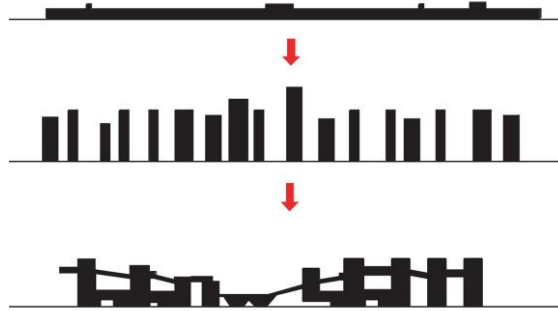


Figura. 5. Esquema de *Linked Hybrid*. Steven Holl. 2009. <https://www.stevenholl.com/project/beijing-linked-hybrid/>. Steven Holl.

3.1.2. Geometría.

Tanto *Linked Hybrid* y *Sliced Porosity* son proyectos en los que a nivel geométrico se asemejan en cierta manera. En el primero hablamos de 8 torres, en el perímetro de la parcela, algunas unidas en su basamento, lo cual compacta el tejido urbano y conectadas por una corona en altura en todo su perímetro y con el espacio público principal en el interior de las 8 torres. Como si de una manzana abierta se tratase. En el caso de *Sliced Porosity* se plantean 5 torres perimetrales, las cuales afianzan el tejido urbano, aunque a diferencia del anterior se encuentran unidas por un basamento de manera que el espacio público de ciudad entendido como “la calle” queda elevado por encima del resto, pero al mismo tiempo conectadas.

En el caso de *Linked Hybrid* las 8 torres no se encuentran sobre una trama ortogonal, sino que presentan giros unas respecto de las otras, esto propicia un movimiento en la propia arquitectura, lo que se traduce en movimiento a niveles de recorridos. Esto hace que el individuo que pasea los alrededores sienta la invitación a entrar en el lugar. Aunque en el caso de *Sliced Porosity* las torres si se disponen de manera perimetral se realizan cortes transversales a la parcela con respectivos giros poligonales en fachada, los cuales son resultado de un estudio solar en fachada, lo que imprime a los accesos mayor movimiento y en consecuencia ocurre lo mismo que en el proyecto previo. La propia geometría atrae al individuo. Diferentes gestos con el mismo propósito.

Los accesos a *Linked Hybrid* y *Sliced Porosity* a través de estos espacios se realizan por unas galerías de grandes dimensiones (planta baja más 3 y más 4 respectivamente) no ortogonales, con respecto a los límites de parcela. Gracias a las dimensiones que se les da, a estos supuestos espacios de transición, se les genera un carácter de estancia. Toda esta geometría es apoyada como se ha mencionado previamente por usos, tales como comercio restauración o cafeterías, de esta manera se propicia movimiento y la estancia en el lugar.



Figura. 6. Galerías de acceso a Sliced Porosity. Steven Holl. 2012.

<https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-227681/sliced-porosity-block-steven-holl-architects-por-hufton-crow-2/50f9601eb3fc4b590a000059-sliced-porosity-block-steven-holl-architects-por-hufton-crow-2-foto. Steven Holl>

El caso del *Vanke Center* es algo peculiar. Dado que la estrategia principal es elevar el edificio (un edificio lineal en horizontal) todo el terreno queda liberado para su uso como espacio público. Los núcleos de comunicación del edificio se realizan mediante 8 columnas de grandes dimensiones por lo que podemos entender que son los principales puntos o áreas en las que existe un flujo en planta baja. La manera de fomentar ese flujo y la estancia temporal o permanente en el lugar es disponer usos tales como cafeterías, restauración o el mismo parque tropical.

3.1.3. Ciudad.

A nivel de ciudad podemos entender que los edificios híbridos, como ya hemos mencionado previamente, son ciertamente oportunistas dado que lo primero que se debe realizar para su inserción en el emplazamiento es un estudio de la idiosincrasia del lugar, sino se analiza la ciudad, no sabremos como cubrir las necesidades que se plantean, y tampoco se quedaría bien fusionado con la ciudad por lo que los espacios públicos que se plantean serian erróneos, desconectados o sin vida urbana. En el caso de *Linked Hybrid* y *Sliced Porosity* la problemática es muy parecida, se encuentran en lugares en los que la ciudad a crecido en gran medida y por consiguiente no existe una vida urbana con peso debido a la dispersión de la ciudad. Además, se encuentran en lugares en que debido a la zonificación y la necesidad de vivienda no existen lugares verdes, como parques o jardines.

En el caso de *Vanke Center* se entiende que el edificio se eleva por una cuestión ambiental de filtrado y refresco del aire, además de las vistas que se confiere a las distintas estancias gracias al lugar privilegiado que posee cerca del océano.



Figura. 7. Espacio público de Vanke Center. Steven Holl. 2012. <https://www.stevenholl.com/project/vanke-center/>. Steven Holl.

3.1.4. Escalas.

Por otro lado, debido a los amplios usos que maneja, propias de la esfera pública y privada. Debido a las densidades y las dimensiones lo normal es que estos edificios alcancen un carácter de monumentalidad o gigantismo. Dado que el edificio debe percibirse como un lugar vivo, el individuo debe sentirse cómodo y seguro en el espacio que se desenvuelve. Para ello los cambios de escalas son fundamentales en estas construcciones. Existen muchas estrategias a seguir, una de ellas es la de generar distintos tipos de espacios dentro de uno mismo, como distintas zonas para estar. En el caso de *Linked Hybrid* y *Sliced Porosity* el diseño de sus respectivos espacios público debe ser fundamental. Se realizan teniendo presente los espacios de transición introductorios. Se generan recorridos los cuales llevan a distintos espacios con distintas características como estanques con sus pasarelas (*Linked Hybrid*) o la cascada artificial que se genera en el primer nivel del parque de *Sliced Porosity*. Esto queda apoyado mediante la disposición de mobiliario urbano y vegetación, mediante los cuales, también queda fijada la escala humana y lo que presenta un carácter más de estancia y lo que no.



Figura. 8. Espacio público de Linked Hybrid. Steven Holl. 2009. <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-227681/sliced-porosity-block-steven-holl-architects-por-hufton-crow-2/50f9601eb3fc4b590a000059-sliced-porosity-block-steven-holl-architects-por-hufton-crow-2-foto>. Steven Holl.

Otra manera de escapar de la escala monumental a la humana, es mediante el uso dispuesto. En el caso de las galerías se realiza mediante la disposición de comercio, que además teniendo en cuenta las dimensiones que maneja ese lugar de acceso (transición), con el uso que se apoya el espacio el carácter de espacio servidor queda diluido. Algo parecido ocurre con espacios como rampas y escaleras (*Sliced Porosity*) que mediante la disposición de vegetación y mobiliario urbano

además de tener en cuenta las dimensiones de las que se sirve, su carácter de espacio servidor queda diluido, convirtiéndose así en un espacio en el que poder estar.

Si cabe en el proyecto de *Vanke Center* se debe tener incluso más cuidado con el control de la escala ya que en todo momento se tiene la presencia de una construcción por encima y de grandes dimensiones. En este caso la manera de controlar este espacio es la disposición de una topografía en la que se dispone el parque tropical, de manera que el espacio se comprime y amplía, lo cual aporta un gradiente de privacidad o protección a algunas partes del espacio público. La disposición de estanques los cuales refrescan el ambiente y distintos tipos de lugares dentro del mismo como por ejemplo un jardín de esculturas o la disposición de mobiliario. Por otro lado, se realiza también disponiendo usos que propicien la estancia en alrededor de los núcleos de comunicación de manera que se fomenta la escala humana, el flujo y la estancia del individuo.

4. Revisión sobre otros proyectos.

Teniendo en cuenta los puntos mencionados anteriormente para la creación de un edificio de estas características, a continuación, se reflexionará sobre otros 3 proyectos más, los cuales pueden presentar características para ser edificios híbridos.

4.1. Mercado Barceló – Nieto y Sobejano 2014.

Este proyecto se encuentra en el barrio de Malasaña en Madrid. Es un edificio con un claro carácter social gracias al programa que presenta (mercado, polideportivo y biblioteca). Podemos entender que, al ser un edificio de unas claras características sociales, el espacio público y de relación cobra bastante importancia. El espacio público que presenta claramente, sin contar los espacios de transición que presenta el edificio, son una calle longitudinal la cual pasa por el interior del edificio y otra que pasa por el exterior del mismo, esta última se encuentra a medio camino entre calle o plaza.

El Proyecto en cuestión es cierto que desempeña una labor muy importante en el barrio, pero sin embargo y teniendo en cuenta los conceptos estudiados previamente, no se puede hablar de un edificio híbrido. Si nos fijamos en la calle-plaza longitudinal a la parcela, esta no se caracteriza por ser un lugar en el que se desarrolle la vida urbana sino más bien como un lugar de paso. Podemos entender que no existe ningún tipo de estancia en el lugar debido a elementos como la falta de mobiliario, vegetación; en definitiva, a la falta de arropamiento por parte de la arquitectura en cuestión. Por otro lado, el edificio se cierra a esta calle y la utiliza solo y exclusivamente de entrada. En cambio, si en esta calle – plaza se propiciasen usos de cara a la misma independientemente de vegetación y mobiliario, el carácter de la misma cambiaría drásticamente. Además propia geometría del lugar es una calle que se encuentra protegida, a dos lados, por lo que es una cuestión de cómo concebir el lugar. Se convertiría en un espacio más amable en el que el individuo no solo pasaría de paso si no que se convertiría un lugar en el que está en el que poder estar temporalmente.

Por otro lado, si nos fijamos en las dimensiones y acabados de las arquitecturas en cuestión, entendemos que el edificio se encierra hacia dentro y que además no invita a recorrerlo dado que se trata de un edificio que no deja ver su interior. En cuanto a la calle que atraviesa los volúmenes principales esta queda demasiado comprimida en relación al espacio con el que se relaciona.



Figura. 9. Mercado Barceló. Nieto Sobejano. 2014. <https://www.metalocus.es/es/noticias/nuevo-mercado-barcelo-en-madrid-por-nieto-sobejano>. Nieto y Sobejano arquitectos.

4.2. Torres porta Fira – Toyo Ito y B720 2010.

En este caso el proyecto se encuentra en Barcelona y se concibe como puerta a la ciudad entre el Llobregat y Barcelona. El edificio presenta un programa más relacionado con el mundo empresarial (hotel, oficinas, auditorio, centro comercial y un jardín en la cubierta del basamento). Si se analizan los usos que se plantean en el edificio se cae en la cuenta de que la densidad y flujo de personas que traen consigo es muy inestable. Aunque el flujo del hotel tenga peso no es suficiente dado que son personas que no van a vivir la zona en cuestión si no que recorren la ciudad normalmente. Por lo que podemos decir que el lugar no presenta un gran flujo de personas. Es algo normal teniendo en cuenta el programa que presenta.

Por otro lado, si atendemos a los espacios en cuestión los únicos lugares públicos a los cuales se puede acceder son al jardín del basamento y al centro comercial. Evidentemente que el individuo puede usar el centro comercial el cual no tiene grandes dimensiones, pero el uso del jardín no lo queda tan claro, además en las propias torres los únicos usos que se plantean son de oficinas y hotel por lo que se realiza un filtrado que limita el acceso a estos espacios semi-públicos

En definitiva, el proyecto no queda del todo conectado con la ciudad, debido al flujo que se desarrolla debido al programa y por otro lado los espacios de dudoso carácter público como el parque. Por un lado, podemos pensar que al ser una tipología de torre queda claro el problema. Los espacios de relación en torres son más complicados de disponer. Por otro lado, algo muy importante a tener en cuenta es como el individuo concibe el espacio y la percepción del mismo. Podemos entender por lo tanto que no es una acertada disposición geométrica, dado que excepto el basamento queda muy limitada la disposición espacial para generar espacios públicos en el lugar.

4.3. Transformation of the Marcel Saupin stadium – FGP 2008.

El último proyecto a analizar, se trata de una rehabilitación de la ciudad a las orillas del río Loira. En este caso el proyecto presenta un programa aparentemente sólido, es decir, viviendas, oficinas, hotel, viviendas temporales, biblioteca centro de investigación, zonas deportivas; esta última situada en el centro de la edificación por lo que se sitúa el resto de la edificación a los límites de la misma.

Teniendo en cuenta el programa y los flujos de actividad que presenta podemos entender que se trata de un edificio en el que la densidad ha sido muy cuidada. Sin embargo y bajo la filosofía que nos ocupa en esta investigación no podemos hablar de que genere vida urbana. Ciertamente cumple varios usos urbanos los cuales son bastante necesarios, pero se podría decir que el fallo del mismo proyecto, se encuentra en la disposición del espacio público en cuestión.

Este espacio público es prácticamente inexistente en el interior de la parcela, es decir los espacios que se generan han sido pensados para desempeñar una función concreta pero no para generar vida urbana. Los espacios de carácter más públicos que podemos encontrar en el lugar se encuentran en los límites de parcela concretamente a las orillas del Loira dado que

se genera una calle, pero, sin embargo, como se ha explicado previamente, no se dispone ningún uso que propicie el flujo y la estancia por parte de la población.

En definitiva, se trata de un proyecto a nivel urbano el cual consolida una parte de la ciudad mediante el bloque que se genera en el límite con el río, pero se entiende el proyecto más como un edificio de usos mixtos que como un edificio híbrido.



Figura. 10. Transformación of the Marcel Saupin Stade. FGP. 2008.
<https://metropole.nantes.fr/infonantes/equipement/E99-stade-marcel-saupin>. FGP Arquitectos

5. Conclusiones.

Gracias a la variedad de proyectos analizados podemos entender la manera de generar un espacio público y la calidad del mismo.

En definitiva, la filosofía previamente explicada trata de una simbiosis entre diferentes ámbitos del proyecto. Por un lado, debemos estudiar cuidadosamente un programa para crear actividad en el propio edificio, actividades propias del edificio y otras con carácter más de ciudad. Así creamos el flujo en cuestión y la presencia de población en el mismo.

Una vez captado al público, se debe propiciar la estancia del mismo mediante la generación de un espacio público atractivo, que ofrezca variedad de registros posibles. Estos espacios por si solos no funcionan, es decir, se debe realizar una disposición táctica de usos en sus inmediaciones generando así movimiento y estancia por parte del usuario, como por ejemplo un restaurante junto a la plaza del proyecto.



Figura. 11. Sketch urban porosity. Steven Holl. 2012. <https://www.stevenholl.com/project/raffles-city-chengdu/>.
 Steven Holl.

Finalmente se debe también tener en cuenta la conexión con la ciudad y como se percibe esa conexión desde el punto de vista desde el usuario. Anteriormente hemos visto ejemplos de cómo proyectos que, aun insertándose en pleno centro de ciudad, no se relaciona con la misma, de manera fluida. El espacio debe sugerirse, que además disponiendo fachadas semi transparentes ayudando a propiciar la entrada por parte del usuario. Además, también se debe controlar la creación del espacio público es decir para atraer la vida al mismo la mejor manera es disponerla en el corazón de la edificación, así se fuerza al individuo a conocer la mayoría del espacio del proyecto creando curiosidad en el mismo.

Mediante la filosofía de “porosity” que el propio Steven Holl desarrolla entendemos que se crea arquitectura, ciudad y más importante un lugar cohesionado con la misma en el que se desarrolle la vida urbana.

Bibliografía.

- AMORELLI, SEBASTIÁN; BACIGALUPI, LUCIA. *Edificios Híbridos. Potenciadores de urbanidad en la ciudad contemporánea, una visión desde la experiencia de Steven Holl*. Universidad ORT Uruguay, Facultad de Arquitectura. 2016. <file:///C:/Users/Curro/Downloads/Dialnet-EdificiosHibridosPotenciadoresDeUrbanidadEnLaCiuda-6670995.pdf>
- FERNANDEZ PER, AURORA; MOZAS, JAVIER; ARPA, JAVIER. *This is a Hybrid. An analysis of mixed-use buildings*. A+T research group. 2014. <https://aplust.net/tienda/libros/%20%20%20%20/This+is+Hybrid/>
2016.
- FERRIER, JACQUES; GAZEAU, PHILIPPE; PAILLARD, LOUIS. *Transformation of the Marcel Saupin stadium*. FGP. 2008.
- HOLL, STEVEN. *Horizontal Skycraper – Vanke Center*. Steven Holl Architects. 2009. <https://www.stevenholl.com/project/vanke-center/>
- HOLL, STEVEN. *Linked Hybrid*. Steven Holl Architects. 2009. <https://www.stevenholl.com/project/beijing-linked-hybrid/>
- HOLL, STEVEN. *Sliced Porosity Block – Raffles city Chengdu*. Steven Holl Architects. 2012. <https://www.stevenholl.com/project/raffles-city-chengdu/>
- HOLL, STEVEN. *This is a Hybrid. An analysis of mixed-use buildings*. Prologo, A+T research group. 2014. <https://aplust.net/tienda/libros/%20%20%20%20/This+is+Hybrid/>
- ITO, TOYO; VAZQUEZ, FERMÍN. *Torres porta Fira*. Toyo Ito & Associates, arquitectos, B720 arquitecto. 2009. <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-46706/torres-porta-fira-edificios-hotel-y-oficinas-en-la-plaza-europa-toyo-ito-aa-y-fermin-vazquez-b720-arquitectos>
- MATISSE, HENRY. *La Danza*. The Hermitage Museum. 1909. https://temasycomentariosartepaeg.blogspot.com/p/blog-page_13.html
- NIETO, FUENSANTA; SOBEJANO, HENRIQUE. *Mercado, polideportivo y biblioteca Barceló*. Nieto Sobejano arquitectos. 2014. https://www.nietosobejano.com/project.aspx?i=24&t=MERCADO,_POLIDEPORTIVO_Y_BIBLIOTECA__BARCEL%C3%93_