

Arquitectura y transhumanismo

Architecture And Transhumanism

I.
The one who has watched the movie “Matrix” might not have been aware of the “transhumanistic” content it spreads. Apart from its “science-fictional” level, of an inferior artistic quality in many aspects compared to the already “classic” Blade-Runner, this movie engages explicitly in “transhumanistic” themes, mixing reality and virtuality in a, if not new, then at least renewed way.

The feeling of confusion between technology, life and computer science is precisely one of the most fundamental consequences of “transhumanism”. What is in a few words transhumanism? It is a philosophical school, today of little importance but, maybe, predominant tomorrow, that points to a superior evolutive level of the human species, towards a “superman” that is somehow “Nietzschian”, somehow “Theillardian”, very “Darwinian”, and most of all, very “bio-info-technician”—because it is precisely the hope that a spectacular and revolutionary “bio-info-technology” combination would be capable of taking “the step forward” in the human species towards a “super-species” that is the most characteristic of this philosophical school.

It is a new step forward from the myth of “Frankenstein”, but it is also a step forward in the not only “vital”, but also “social”, “mental”, and “existential” evolution of humanity¹.

Josep Muntañola Thornberg

I.
El que ha visto la película «Matrix» quizás no se ha dado cuenta del contenido «transhumanista» que trasciende. Además de su nivel de «ciencia-ficción», de una calidad artística inferior en muchos aspectos al ya «clásico» *Blade-Runner*, esta película plantea temas «transhumanistas» explícitamente, mezclando la realidad y la virtualidad de una forma, si no nueva, al menos renovada.

La sensación de confusión entre técnica, vida e informática es justamente una de las consecuencias más fundamentales del “transhumanismo”. ¿Qué es en pocas palabras el transhumanismo? Es la escuela filosófica hoy pequeña pero, quizás, mañana mayoritaria, que apunta a un nivel evolutivo superior de la especie humana, hacia un «superhombre» algo «nietzchiano», algo «theillardiano», un mucho «darwiniano», y, sobretudoo, un

The consequences of this view are, likewise, important:

1) *The “historical humanism”, of Greco-Roman roots, for example, is left obsolete. The fidelity to a new human existence leads to a profound change in a humanism that will relate itself to an inferior human being, in the same way that it would be absurd to base a “humanism” on the behavior of the “diplodocus”, that extinguished 30 million years before the “historical man” came to existence .*

2) *Based on the point above, an authentic principal theorem, other consequences are equally fundamental: total support without reserves (that of a historical humanism) to biogenetic experimentation, support to computer globalization and its development, total support to bio-nanotechnology, that is, the incorporation of the technology into medicine in order to increase “technically” life, sensitivity, etc.*

3) *This new human species would have a new body, a new “psycho-bio-info-technical” mind, a new “socio-info-technical” society. It would also have an evident esthetical, scientific and political superiority (to be proved) being this point analogic to many other historical “utopias” (let us remember Huxley)*

II.

If we have some recent projects and works of architecture as references, in which the “bio-info-technical” factor is of great importance, we could arrange them beginning with the holders of a “transhumanistic” mythology extracted from nature, as in the case of Dennis Dollens (we will call it BIO) up to another one that comes from spatial logics, Marcos Novak (INFO), or yet another one that is based on mechanics TECHNO (Greg

mucho «bio-info-técnico», pues es justamente, la esperanza en que una combinación «bio-info-técnica» espectacular y revolucionaria sea capaz de dar «el salto hacia delante» en la especie humana hacia una «super especie», lo más característico de esta corriente filosófica.

Es un nuevo paso adelante del mito de «Frankenstein», pero también es un paso adelante en la evolución no solo «vital», sino «social», y «mental» y «existencial», de la humanidad.¹

Las consecuencias de esta postura son, así mismo, importantes:

1) El «humanismo histórico», de raíces grecorromanas, por ejemplo, queda obsoleto. La fidelidad a una nueva existencia humana conlleva un cambio profundo en un humanismo que se corresponderá con un ser humano inferior, de la misma manera que sería absurdo basar un «humanismo» en el comportamiento de los «diplodocus» extinguidos 30 millones de años antes de la existencia del «hombre histórico».

2) A partir del punto anterior, auténtico teorema principal, otras consecuencias son, asimismo, fundamentales como son: el apoyo total y sin reservas (de un humanismo histórico) a la experimentación biogenética, el apoyo a la globalización informática y a su desarrollo, el apoyo total a la bio-nano-técnica, o sea, a la incorporación de la técnica en la medicina para aumentar «técnicamente» la vida, la sensibilidad etc.

3) Esta nueva especie humana tendría un cuerpo nuevo, una mente «psico-bio-infotécnica» nueva, una sociedad «socio-info-técnica» nueva. Se le supone, además, una superioridad estética, científica y política evidente (por demostrar) siendo en este punto análoga a otras muchas «utopías» históricas (recordemos a Huxley).

Lynn).

But perhaps because we architects have not overcome our “humanistic prejudices”, any of these transhumanistic “elements” can be related to “pre-transhumanistic” art, science or politics, as can be seen on the examples of Miralles-Tagliabue, Frank Gehry, Jean Nouvel, Renzo Piano, etc.

Does a super-criticism, super-theory and super-history exist in the presence of all these architectures? Is traditional “humanism” useless in face of these architectures? Are we facing a new space-time reality: psycho-bio-info-technology? Or isn't it all a simple virtual fraud where, as in the movie “Matrix”, it would be enough if somebody—a super-architect—increased stopped believing in it, and so it would be left in ridicule, as in the fairytale of Andersen of the nude Emperor? What has all this to do with today's architecture? It has a lot. Let us look at some phrases published in the Boletín—journal of the Association of Architects of Catalonia—accompanied by graphics of “virtual architecture”: in a society of networks and local, international, and diversified interchanges, the city must be able to capture the renovating energy of the people and make it emerge in concrete spaces that will facilitate the leadership of processes and actions...” (September, 2000. INDE.COAC).

Let us also consider the adhesion between “modernity”, “contemporaneity”, etc. in architecture (and in culture, in general), and “high-tech” visions, in order to justify an urbanism and a construction without “architecture” in agreement with “ancient humanism”, but that takes the first steps of a “new transhumanistic architecture”, which is therefore “revolutio-

ll.

Si tenemos como referencia algunos proyectos y obras recientes de arquitectura en los que el factor «bio-info-técnico» es de enorme peso, podríamos ordenarlos desde los poseedores de una mítica «transhumanista» extraída de la naturaleza, como en el caso de Dennis Dollens (le llamamos BIO) hasta otra que viene de la lógica espacial, Marcos Novak (INFO) a otra que se apoya en la mecánica TECHNO (Greg Lynn).

Pero, quizás porque no hemos superado los arquitectos nuestros «prejuicios humanistas», cualquiera de estos «elementos» transhumanistas puede estar relacionado con el arte, la ciencia o la política «pre-transhumanista», tal como puede observarse en ejemplos de Miralles-Tagliabue, Frank Gehry, Jean Nouvel, Renzo Piano, etc.

¿Ante todas estas arquitecturas existe una super-crítica, super-teoría y super-historia? ¿Son realmente una arquitectura ante la cual el «humanismo» tradicional es inútil? ¿Estamos ante una nueva realidad espacio-temporal: psico-bio-info-técnica? ¿O no será todo ello una simple estafa «virtual» que como en la película *Matrix* bastaría que alguien —un super-arquitecto— dejase de creer en ella, para que se disolviese en el ridículo como en el cuento de Andersen sobre el rey desnudo? ¿Qué tiene todo esto que ver con la arquitectura actual? Mucho. Veamos unas frases publicadas en el Boletín-Revista del Colegio de Arquitectos de Cataluña, acompañadas de gráficos de «arquitectura virtual»: «*En una sociedad de redes y de intercambios locales, internacionales y diversificados, la ciudad ha de ser capaz de captar la energía renovadora de las personas y hacerla emerger en espacios concretos que faciliten el liderazgo de procesos y acciones...*» (Septiembre 2000. INDE. COAC).

Consideremos también la adhesión entre «la modernidad», «la contemporaneidad», etc. en la arquitectura (y en la cultura en general) y las visiones «*high-tech*», para

nary”, and insensitive before old criticism.

Do not let us forget either the increasing pragmatism and skepticism in face of which “the transhumanistic hope” of progress, in fact, of the very human species, is something stimulating, a sort of inverted religion, because this “superman”, as is considered in the movie “Matrix”, does not need God, because he is God of his own psycho-bio-info-technical genesis. The important thing, anyhow, is that it is fundamental to believe, in order not to be aware of the fact that reality is only a dream and, on the contrary, not to believe so that reality converts into virtuality. This new species has, it seems, something human, and I therefore consider that a super-criticism, a super-history, a super-theory, and a super-architecture must emerge. This is what I will be trying to explain as follows.

III.

The set of facts that are here expressed to us cannot be seen as such if you sincerely meditate on the real impact that the virtual/real world of the “psycho-bio-info-technology” is causing on the profession of the architect. This has been foreseeable for years, but it is not patent, you smell it, feel it, with the senses. The politicians let themselves seduce by the virtual/real world, because, as always, it has the power of distracting from the real problems and of marginalize the conducts that remind of them.

It is also certain, for example through a simple reading of an excellent work coordinated by Martha Pollack², that criticism, theory and reflection on architecture are not only “super”, but also “infra”, as these were paralyzed back in the sixties when the roots of a

justificar un urbanismo y una construcción carente de «arquitectura» de acuerdo con el «humanismo antiguo», pero sí los primeros pasos de una «nueva arquitectura» «transhumanista», y por ello «revolucionaria» e insensible ante las viejas críticas.

No olvidemos tampoco el pragmatismo y el escepticismo crecientes, ante los que «la esperanza transhumanista» de un progreso, incluso, de la propia especie humana, es algo sugestivo, algo así como una religión al revés, puesto que este «superhombre», tal como plantea la película *Matrix*, no necesita Dios, puesto que *él es Dios* de su propia génesis «psico-bio-info-técnica». Lo importante es que, en cualquier caso, lo fundamental es *creer*, para no darse cuenta de que la realidad no es más que un sueño y, al revés, no creer para que la realidad se convierta en virtual... Esta nueva especie tiene, al parecer, algo de humano, por lo que, yo planteo, habrá de surgir una super-crítica, una super-historia, una super-teoría y una super-arquitectura. Que es lo que ahora voy a intentar plantear a continuación.

III.

El cúmulo de obviedades que aquí se nos plantean, no lo son tanto si se medita con sinceridad sobre el impacto real que el mundo virtual/real de la «psico-bio-info-técnica» está causando en la profesión del arquitecto, algo ya previsible desde hace años, pero que no es patente, se huele, se nota, con los sentidos. Los políticos se dejan seducir por el mundo virtual/real, ya que, como siempre, tiene la virtud de distraer de los problemas reales y de marginar las posturas que los recuerdan.

Es, además, cierto, por ejemplo, a través de una simple lectura de la obra excelente coordinada por Martha Pollack² que la crítica, la teoría y la reflexión sobre la arquitectura no sólo no son «super», sino que son «infra», ya que se paralizaron allá en los años sesenta cuando las raíces de una super-crítica y una super-teoría empe-

super-criticism and a super-theory began to manifest themselves. The humanistic paralysis favours a transhumanistic virtuality by neglect..., and it paralyzes even any transhumanistic criticism.

Happily, and as long as my “psycho-bio-info-technical” brain works, as well as that of other architects, I do not see why we should accept a paralysis either of “criticism”, or “super-criticism” and, besides, I do not see why we must accept the “messianic” attitude of virtual/real architecture that will save us from all evil if: “In the information society the knowledge produced by individuals is converted into the power of the economy”.

On the contrary, on the other hand, it is already necessary to shrug off, now, the “infra-humanistic” prejudices saying that nothing can be changed in architecture, and that we are submitted to a predetermined “destiny” in hands of the most established architects, or the ones closest to any political or economic power. At least, you should think that transhumanistic architecture, if coming to exist, would be a freer, more comfortable, more democratic (in the sense of responding to the necessities of the survival of everybody), and capable of responding to some superior inter-subjective esthetical, scientific-technical and ethical-political relations (super- and trans-), superior to the relations obtained by old, now out-of-date, humanism. To go worse it is not necessary to change.

IV.

In my opinion, we have to look for the bases of going forwards, and not backwards, in the following “super-critical” points:

zaron a manifestarse. La parálisis *humanística* da la razón a una virtualidad *transhumanística* por abandono..., y hasta paraliza una *crítica transhumanista*.

Felizmente, y mientras funcione mi cerebro «psico-bio-info-técnico» y el de muchos otros arquitectos, no veo porqué hay que aceptar una parálisis ni «crítica» ni «super-crítica» y, además, no veo porqué hemos de aceptar la postura «mesiánica» de una arquitectura virtual/real que nos salvará de todos los males si: «*En la sociedad de la información el conocimiento producido por los individuos se convierte en motor de la economía*».

Al contrario, en cambio, sí que hay que sacudirse ya los prejuicios «infra-humanistas» de que nada puede cambiar en la arquitectura y de que estamos sometidos a un «destino» prefijado en manos de los arquitectos más votados, o más cercanos a cualquier poder político o económico. Como mínimo, se supone que la arquitectura transhumanista, de llegar a existir, sería mucho más libre, más cómoda, más democrática (en el sentido de responder a las necesidades de supervivencia de todos) y capaz de responder a unas relaciones inter-subjetivas estéticas, científico-técnicas y ético-políticas superiores (super- y trans-) a las relaciones conseguidas por el, ya viejo, «humanismo» anterior. Para ir a peor no hace falta cambiar.

IV.

En mi opinión, las bases para ir adelante, y no hacia atrás, hay que buscarlas en los puntos «super-críticos» siguientes:

- 1) En los avances bio-técnicos y su «sostenibilidad».
- 2) En la calidad «inter-subjetiva»³, o social, de la ordenación de la cultura hacia la paz (contra la guerra).
- 3) En el nivel de libertad con la que este doble proceso transhumanístico se articula o «se construye» inter-subjetivamente⁴. Veámoslo de manera más concreta

1) *In bio-technical advances and their "sustainability".*

2) *In "inter-subjective" or social quality³ of regulation of culture towards peace (against war).*

3) *In the grade of freedom, with which this double transhumanistic process is articulated or "constructed" inter-subjectively.⁴ Let us look at that in a more concrete way in relation to architecture.*

Briefly, the first point of this "super-criticism" responds to a complex relation between nature, society and technology in the architectural field. We "humanistic" architects know well what means the "deterioration" of technical, social and esthetical quality of the building or buildings in the course of time. That sensation of an old-fashioned and moth-eaten building, badly rusted, badly aged, badly kept, that intimidate the mind and responds to a real, historical "socio-bio-technology", not always entirely foreseeable but often resultant from a poorly thought, or badly thought architecture, built "playing to the gallery", or for reasons very distant from architecture, but without a minimum of responsibility, of cultural solidness. On the other extreme we could fit an instant and auto-destructible architecture which is not exactly abundant either. On the contrary, when nature, technology and society work in compenetration, the buildings "grow" with nature, they mature like a good wine and nothing seems able to destroy them, if not an extraordinary physical or social catastrophe: war, earthquake, etc. Can virtual architecture be analysed from this perspective? I think so, especially if we pay attention to the points mentioned above. Architectural sustainability always means, therefore, technical and social sustainability at the same time.

en relación con la arquitectura.

De una forma breve el primer punto de esta «super-crítica» responde a una compleja relación entre naturaleza, sociedad y técnica en el ámbito arquitectónico, que los arquitectos «humanistas» sabemos bien lo que significa como «deterioro» de la calidad técnica, social y estética del edificio o edificios con los años. Aquella sensación de edificio pasado de moda y apollillado, mal oxidado, mal envejecido, mal cuidado, que encoge el ánimo y que responde a una «socio-bio-técnica» real, histórica, no siempre totalmente previsible pero, muchas veces, resultado de una arquitectura poco pensada, o mal pensada, construida de «cara a la galería», o por razones muy lejanas a la arquitectura, pero sin un mínimo de responsabilidad, de solidez cultural. En el otro extremo cabría una arquitectura instantánea y auto-destructible que tampoco abunda precisamente. Por el contrario, cuando naturaleza, técnica y sociedad trabajan en compenetración, los edificios «crecen» con la naturaleza, envejecen como el buen vino y nada parece ser capaz de destruirlos, como no sea una catástrofe física o social extraordinaria: guerra, terremoto, etc. ¿Se puede analizar la arquitectura virtual desde esta perspectiva? Yo creo que sí, sobre todo si se atienden a los puntos posteriores mencionados. La sostenibilidad arquitectónica es siempre, pues, una sostenibilidad a la vez técnica y social.

El segundo punto «super-crítico» pone énfasis en las relaciones intersubjetivas a través de la arquitectura. Una super-crítica debería ser capaz de analizar la virtualidad/realidad de un proyecto de arquitectura a partir de la calidad inter-subjetiva que el proyecto propone, sea del nivel «transhumanista» que sea.

Esta calidad (que es la calidad del proyecto) no admite distinciones en la obra, con respecto a los niveles estéticos, científicos y políticos de la arquitectura, justamente porque es la obra urbanística y arquitectónica misma la

The second “super-critical” point places emphasis on the inter-subjective relations through architecture. A super-criticism should be able to analyse the virtuality/reality of an architectural project on the basis of the inter-subjective quality that the project proposes, independently from its “transhumanistic” level.

This quality (which is the quality of the project) does not admit distinctions, in the piece of work, in relation to the esthetical, scientific and political levels of architecture, precisely because it is the very urbanistic and architectural work that determines the possible inter-subjective play between all these autonomous dimensions of human culture, but that the built project now articulates in a unique and universal way with its form⁵. And this articulation cannot be that of destruction, cancer or autism. That is to say that destruction cannot serve as an excuse for building badly in the same way that war is never an excuse for solving bad politics or problems created by a former destructive power. In relation to this point, neither Nietzsche nor Freud have contributed much, as they did not really believe in the possibility of peace or its “modern” and advanced character. Rather they believed in the super-reason, or the super-instinct (or super-bomb, or the threat of a “super-bomb”), capable of controlling the “disorder” through a not very pacific love-reason or reason-love, somewhat warriors and devourers of their own ideas and affections. I think that in this aspect the work of the recently deceased Catalan architect Enric Miralles can bring more than one surprise, because of its dialogical-poetical capacity worthy the best classical epoch, and its ability to see “order” (according to Aristotle) where everybody see “dis-

que condiciona el juego inter-subjetivo posible entre todas estas dimensiones autónomas de la cultura humana, pero que ahora el proyecto construido articula de forma única y universal con su forma⁵. Y esta articulación no puede ser la de la destrucción, el cáncer o el autismo. Es decir, que el destruir no puede servir de excusa para construir mal, de la misma manera que la guerra no es nunca una excusa para solucionar la mala política o los problemas que ha planteado un poder destructor anterior. En este punto, ni Nietzsche ni Freud han aportado mucho, ya que no creían en el fondo en la posibilidad o en lo «moderno» y avanzado de la paz. Más bien, creían en la super-razón, o el super-instinto (o super-bomba, o la amenaza de una «super-bomba»), capaces de controlar el «desorden» a través de un amor-razón o una razón amor muy poco pacíficos, más bien guerreros y devoradores de sus propias ideas y afectos. Creo que en este aspecto la obra del recientemente fallecido arquitecto catalán Enric Miralles puede dar más de una sorpresa, por su capacidad dialógico-poética digna de la mejor época clásica, y capaz de ver «orden» (como decía Aristóteles) allá donde todo el mundo ve «desorden».

El tercer punto de mi «super-crítica» es el más importante y es el que «articula» los otros dos. Me refiero a la capacidad de «ofrecer libertad» a todos, de la nueva arquitectura «transhumanística», si de verdad quiere ser «transhumana», o simplemente humana.

Dicho de otro modo, sostenibilidad y calidad dialógico-intersubjetiva son dos caras de la misma moneda de la libertad situada y generada entre la salud y la paz. Si falta salud o paz, no hay aumento ni oferta de libertad, sino oferta de enfermedad y de guerra.

En la arquitectura este mecanismo crítico fundamental no creo que se paralice al pasar a una super-arquitectura, sino todo lo contrario. El transhumanismo ha de pro-

order”.

The third point of my “super-criticism” is the most important one, and it is the point that articulates the other two. I refer to the capability to “offer freedom” to every one, of the new “transhumanistic” architecture, if it really wants to be “transhuman”, or simply human.

In other words, sustainability and dialogical-intersubjective quality are two faces of the same coin of freedom situated and generated between health and peace. If health or peace are missing, there will be no increase in the offer of freedom, but in the offer of illness and war.

I do not think this fundamental critical mechanism in architecture will paralyze when passing on to a super-architecture—just on the contrary. Transhumanism must produce “trans-freedom”, and not more rigidity, more sadness and more aggressiveness.

V.

As I have said, the architecture of Enric Miralles exemplifies a high mark in face of “trans-criticism”. Is it a trans-humanistic architecture for a being that is superior to the preceeding humanistic man? E. Miralles himself, in his own epitaph, seems to doubt that⁶, unless the action of getting up in the morning and feel like going for a cup of coffee, in the bar at the corner, is a “transhuman” function that resists any change towards a “superman” from the “man” of today. My diagnosis, super-critical as it is, is that we are facing an “inversion” (or mutation) of all our vital capacity: “psycho-socio-bio-physical”⁷, that is, facing an increase in our power of auto-definition. It will not help if we want to transfer this huge responsibility to the

ducir translibertad, no más rigidez, más tristeza y más agresividad.

V.

Como decía, la arquitectura de Enric Miralles ejemplifica una buena nota ante la «trans-crítica». ¿Es una arquitectura transhumanista para un ser superior al hombre humanista anterior? El mismo, en su propio epitafio parece dudar de ello⁶, a no ser que la acción de levantarse por la mañana con ganas de ir a tomar un café, a pie, al bar de la esquina, sea una función «transhumana» que resista cualquier cambio hacia el «superhombre» desde el «hombre» actual. Mi diagnóstico, super-crítico, es, pues, que estamos ante una «inversión» (o mutación) de toda nuestra capacidad vital: «psico-socio-bio-física»⁷, o sea, ante un aumento de nuestro poder de auto-definición. De nada servirá el querer traspasar esta ingente responsabilidad a las máquinas o a centros de decisión alimentados por el pensamiento de todos, como en *Matrix*.

Como decía Bajtín, nadie puede escapar a su propia libertad, y los arquitectos, los primeros, con transhumanismo, o sin él. Pero, en cualquier caso, bienvenido sea el transhumanismo si lo que nos ofrece a los seres que existimos —«hombres» o «super-hombres»— es más libertad, en la salud y en la paz: «super-salud» y «super-paz», por supuesto.



Proyecto «Parc dels Colors». Enric Miralles

machines or to decision centers fed by everybody's thinking, as in "Matrix". As said Bakhtin, no one can escape his or her own freedom, and least of all the architects, with transhumanism, or without it. But, in any case, transhumanism will be welcomed if what it offers to us living creatures that exist—"men" or "super-men"—is more freedom, in health and in peace: "super-health" and "super-peace", of course.

NOTAS:

¹ Muntañola, J. *"The Semiology of the Machine and the Brain Confronted"*. Quaderni di Semiologia. Università d'Urbino, 2000.

² Pollack, M. *The Education of the Architect*. MIT Press, 1997.

³ Muntañola, J. *Topogénesis*. Edicions UPC. Barcelona, 2000.

⁴ Ricoeur, P. *Moi dans l'Autre*. Seuil, 1998.

⁵ Bajtin, M. *Toward a Philosophy of the Act*. University of Texas Press. Austin, 1993.

⁶ Sobre la obra de E. Miralles: Muntañola, J. *Arquitectura (modernidad) conocimiento*. Editorial Gustavo Gili. Barcelona, 2001.

⁷ Sobre la "modernidad" en arquitectura ver: Poggioli, R. *The Theory of the Avant-Garde*. Harvard Univ. Press, 1968. (Original en italiano: *Il Mulino*, 1962).

El presente artículo fue redactado por el autor tanto en su versión inglesa, como en la versión castellana.