

Editorial

Estimulado por la llamada al diálogo como instrumento de proyecto y de arquitectura (Juan Herreros #16), este número de Palimpsesto teje múltiples relaciones entre las distintas aportaciones publicadas. Si los artículos de Ana Espinosa sobre las casas de Somosaguas de Carvajal y de Raúl Martínez sobre los diagramas programáticos y sensoriales, emplean de la manera más nítida el método comparativo para su desarrollo, ambos se inclinan hacia una visión antropológica de la disciplina donde el factor humano prevalece sobre el dogma. La posición casi introspectiva de algunas de estas reflexiones subyace también en el texto de Alberto Campo Baeza sobre la investigación en arquitectura, donde ordena sus pensamientos y defiende el papel del proyecto como instrumento crítico e investigador.

Diálogo contemporáneo con el pasado que encontramos en la visión sobre el patrimonio que presentan Carlos Ferrater en su nota sobre el gótico catalán y el equipo formado por Bosch, Ballester y Marcenac en su análisis de las propuestas para la regeneración del espacio de los foros imperiales de Roma. La fuerza y modernidad del espacio de la *Llotja de Mar*, hoy envuelta en el Neoclásico ilustrado, fue el escenario de una clase emprendedora cívica y urbana mientras que el foro acogía a todo un Imperio.

Sin esta condición patrimonial, el diálogo con lo existente es la base de la interesantísima propuesta de la sala polivalente del Liceo Francés de Valencia de Orts-Trullenque. Aquí se entabla la relación con las preexistencias con astucia, sencillez y desde una sensibilidad mediterránea.

Es ésta una arquitectura que Marta Pelegrín podría identificar como de la "Disposición". Un instrumento operativo que desentraña en su trabajo y -sostiene- comparten arquitectos europeos como Lacaton (#6), Herreros (#16) o Roger Riewe desde su despacho con Florian Riegler, al que entrevista para nuestra publicación. Su arquitectura, interpretada como telón de fondo de la ciudad y de la actividad, esconde detrás de su naturalidad un sofisticado proceso intelectual que no es ajeno ni al oficio ni a la técnica.

Igualmente audaz -aquí hermosa y casi inquietante- es la intervención de Anna & Eugeni Bach en el pabellón de Mies en Barcelona. Una pátina blanca, cuyo montaje y desmontaje queda registrado, depura la materialidad y otorga al pabellón una condición onírica.

Por último, publicamos dos textos de 1986, "Ensayos sobre el desorden. La ciudad Histórica" de Xavier Rubert de Ventós y "Bordes blandos" de Jan Gehl (traducido aquí al castellano). Más allá de la coincidencia cronológica, ambos ahondan en el sentido de lo cívico, el primero en la ciudad, el segundo en sus costuras. Defienden la necesidad de los espacios de actividad informal, en los bordes de la privacidad según Gehl, en los residuos de la ciudad burguesa según Rubert de Ventós. La profundidad de su texto, su vigencia, traslada al escenario urbano la oportunidad del desorden como espacio creativo y optimista para la programación de los nuevos usos de la sociedad contemporánea. "Un desorden [...] frágil y precario, y que la intervención pública tiende a regimentar transformando sus márgenes en pura violencia."

PALIMPESTO

DESÓRDENES

#17 Año 06. Diciembre 2017 (20 páginas) ISSN 2014-1505
Revista cuatrimestral de temática arquitectónica

Dirección
Carlos Ferrater y Alberto Peñín

Redacción y diseño gráfico
Cecilia Obiol

Editorial y "Doctores en Proyectos" AP

Agradecimientos
Carolina García, María Rubert de Ventós

Colaboradores en este número
Roger Riewe

Edición
Cátedra Blanca - E.T.S.A.Barcelona - UPC
palimpsesto@cbbarselona.com

Impresión
Vanguard Gràfic

Depósito Legal B-5689-2011
ISSN 2014-1505
e-ISSN 2014-9751

V.O. PALIMPESTO respeta el idioma original de los autores.

© De los textos: sus autores.
Las imágenes han sido cedidas por los autores de los artículos. No ha sido posible encontrar todos los propietarios de sus derechos. Las partes interesadas pueden ponerse en contacto con el editor.

Reservados todos los derechos. Ninguna forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra se puede hacer sin autorización expresa de los titulares.



▲ MED campus Graz. © pierer.net

Interview with Roger Riewe

Marta Pelegrín

DOI: 10.5821/palimpsesto.17.5378

While I was writing my PHD I went to Austria and shared residency with researchers at the TU-Graz, where Professor R. Riewe directed the Architecture Technology Institute. This allowed me to rummage around through archives and documents to use towards the thesis, "Architecture as Disposition: an approach to architectural design at the European backstage in the turn of the century". In July 2016 I carried out an interview that we've recently completed and updated, meeting R. Riewe at the Architecture and Society Seminar in Barcelona, held in November 2017. We are grateful for his generous commitment.

P On early projects

About your origins. Why did you choose to study architecture? And how did you establish as a practice?

I grew up with architecture, building and construction due to the fact that my father was a structural engineer, building contractor and architect, all these roles together. Therefore, for me, architecture has always been not only about designing but also about the building, construction and technology aspects. The house where I lived and grew up in was in South Africa, and my father designed it himself. So, I grew up with architecture surrounding me in my own home, but also with many visits to construction sites.

After my Studies in Germany, I worked in an office for one year in Graz and in this office I met my partner Florian Riegler and from then we started entering competitions, winning the first one, but were not able to build it. After that we founded our own office with the intention of getting work by winning competitions, we didn't win any more competitions for a long time, and we didn't have any money. That was the beginning of the office.

You participated at the Vienna Museums Quartier, one of the greatest competitions held in Austria that could be nowadays considered a palimpsest about the strategies followed by important teams in the late 80s, early 90s, such as O. M. Ungers, H. Hollein, Fumihiko Maki, or F. Venezia and R. Moneo, and young architects as Herzog & De Meuron and Ortner & Ortner. Do you remember the importance of that competition?

Yes, the competition created a lot of discussion: it was a very political move, setting up a Museum in the former Royal Stables area, for which the brief was always changing, in front of the Maria Theresien Platz, and the Natural History and the Art History Museums. Among more than hundred entries, there were only two entries that were completely different from the rest, that didn't hide behind the main existing façade. We proposed a new building that related to the surrounding buildings in height, dimensions and proportions, while creating a new urban space; a building that created a kind of urban matrix with the two other big museums. The Viennese said it was a little too radical.

This time the design project worked as a strategy: program vs function, interdisciplinary versus specificity, technique versus technology, participation versus user, process versus crystallization of the design. To do so in the early turn of the century was maybe radical, now it has become more common, do you agree with that?

When we start designing, we start talking about the project, in terms of what the conditions will be, how will the space be utilised and what will the occupancy of the space be like. We think of different scenarios in which the space could be utilised and this can last for, say, a week, maybe two weeks. Our design process begins with everyone reading the brief and the requirements and then we sit together and talk about the project; how can we imagine a virtualization of that, that's the most important.

It is not about having images or building precedents to refer to, but rather to begin thinking in terms of how many people would there be, 1000 or 10000 people, how many is that in an hour, just imagine would it be the place to have a café or maybe a public space? Then finally we start drawing and sketching an idea, which is always very interesting because both partners are brainstorming and working at the same time, so what is produced is essentially the same sketch, never in architectural terms like is this façade made from brick or glass... all that comes later, it is so unimportant, all other aspects are more important.

What role do the advisors and the other engineers and even the landscape or urban designers and collaborators play there? In the competition phase, later in the design phase and the construction?