



Treball de fi de màster

Los conflictos socioambientales en la planificación y gestión de la infraestructura verde urbana: El caso de Vitoria-Gasteiz

Cognoms: Urbina Gabiña

Nom: Maialen

Titulació: Màster en Ciència i Tecnologia de la Sostenibilitat

Directores: Elisabeth Roca Bosch i Miriam Villares Junyent

ABSTRACT

Nowadays green infrastructures are very important components of the cities. These mechanisms have the main objective of providing ecosystem services and protecting biodiversity, as well as the improvement of people's quality of life. In this way, many urban policies promote these infrastructures. But it is true that these greening and urbanization strategies entail serious risks because they promote inequality among social groups rather than ensure social cohesion and inclusion. This is why the adequate planning of such infrastructures and public spaces becomes vital in the life of cities.

In this paper we intended to analyze the social impacts and conflicts generated by the planning and management of urban green infrastructure, specifically attending to the case of the city of Vitoria-Gasteiz. From three conflicts in three districts of the city (Errekaleor, Zabalgana and Casco Viejo), lessons have been learned from the cases treated, in order to launch proposals for future action and to minimize conflicts. Taking into account that each neighborhood analyzed has its particularities, it is very important to state which the different methods of management were. The work consists of three phases: (1) Initial, static city analysis; (2) quantitative analysis with GIS, for analyzing the evolution of the indicators in each neighborhood s and (3) case study, to clarify the three conflicts closely and to propose solutions.

The results show that although Vitoria-Gasteiz is a city based in an urban green model, urban conflicts continue to exist when the population sees its quality of life threatened. In this case, the right to housing, the right to the public space and the gentrification of the neighborhood are key to the rise of new social organizations, who demand their rights and are willing to act against any threat. These cases constitute three clear examples of how commonly the overseeing authorities, Vitoria-Gasteiz's City Hall in this case, do not take into account the opinions of the neighbors and craft urban planning policies guided by the interests of capital.

RESUMEN

La importancia que las infraestructuras verdes tienen en las ciudades está a la orden del día. Con el principal objetivo proporcionar servicios ecosistémicos y proteger la biodiversidad, sin dejar atrás la mejora de la calidad de vida de las personas, se están dando muchas políticas urbanas para promover dichas infraestructuras. Pero, del mismo modo se ha demostrado que estas estrategias de ecologización y urbanización tienen graves riesgos, porque fomentan la desigualdad entre los grupos sociales en vez de velar por la cohesión y la inclusión social. Es por ello que la planificación de dichas infraestructuras y del espacio público se vuelve vital en la vida de las ciudades.

En este trabajo se han querido analizar los impactos sociales y los conflictos que generan la planificación y la gestión de la infraestructura verde urbana, aplicados al caso de estudio de la ciudad de Vitoria-Gasteiz. A partir de tres conflictos de tres barrios de la ciudad (Errekaleor, Zabalgana y el Casco Viejo) se han querido extraer lecciones aprendidas a partir de los casos tratados, para lanzar propuestas en futuras actuaciones y minimizar los conflictos. Teniendo en cuenta que cada uno de los barrios analizados tiene sus particularidades, es de primordial importancia identificar cuáles son distintos métodos de gestión de los mismos. El trabajo consta de tres fases: (1) Inicial, en el que sea realizado un análisis estático de ciudad; (2) análisis cuantitativo con SIG, para poder analizar la evolución por barrios de ciertos indicadores y (3), caso de estudio, para conocer de cerca los tres conflictos y proponer la adopción de soluciones.

Los resultados nos muestran que a pesar de que Vitoria-Gasteiz sea una ciudad modelo en el verde urbano los conflictos urbanos siguen existiendo cuando la población ve amenazada su calidad de vida. En este caso, el derecho a la vivienda, el derecho al espacio público y la elitización del barrio son elementos clave para que emerjan nuevas organizaciones sociales reivindicando sus derechos y dispuestos a actuar contra toda amenaza. Son tres ejemplos claros de cuando las autoridades correspondientes (ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz) en este caso, no tienen en cuenta la opinión de las vecinas y toma políticas de planificación urbana guiadas por los intereses del capital.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a todas esas personas que han hecho posible la realización de este trabajo.

A profesores y profesoras del Máster en Ciencia y Tecnología de la Sostenibilidad, por todo lo aprendido en estos dos años. Pero sobre todo a compañeras y compañeros por sus consejos, aportaciones y enseñanzas.

A mis tutoras Elisabeth Roca i Miriam Villares, por sus valiosos aportes, por la disponibilidad y por el apoyo recibido en todo este tiempo.

A todas esas personas de la administración pública y del ámbito universitario, que han sido entrevistadas y consultadas, sin las que este trabajo de investigación no se podría haber llevado a cabo.

Por encima de todo y muy especialmente agradecer a las compañeras de *Errekaleor Bizirik, Zabalortu* y *Alde Zaharra Bizirik*. Gracias por acercarnos a la realidad, por vuestra determinación, por defender la justicia y por enseñarnos que rendirse nunca es una opción y que mucha gente pequeña hace muchas cosas grandes.

Por último a toda mi familia y amigos, por todos los momentos, el cariño y apoyo recibido en todos estos años, por estar siempre ahí (o allá).

ÍNDICE

ABSTRACT	II
RESUMEN	III
AGRADECIMIENTOS	IV
1. INTRODUCCIÓN	2
2. OBJETIVOS	3
2.1. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	3
3. MARCO TEÓRICO	4
3.1. INFRAESTRUCTURA VERDE.....	4
3.2. GENTRIFICACIÓN AMBIENTAL.....	7
3.3. CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES EN LAS CIUDADES	8
4. METODOLOGÍA	10
4.1. FASE INICIAL: ANÁLISIS DE ANTECEDENTES	11
4.2. FASE 2: ANÁLISIS CUANTITATIVO CON SIG	11
4.3. FASE 3: ESTUDIO DE CASO	12
4.3.1. Reconstrucción cronológica del conflicto	12
4.3.2. Identificación de actores.....	12
4.3.3. Método de la encuesta	12
4.4. TRATAMIENTO DE RESULTADOS	13
5. RESULTADOS	14
5.1. ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES.....	14
5.1.1. área de estudio	14
5.1.2. evolución de la infraestructura verde de vitoria-gasteiz	17
5.2. LA APLICACIÓN DEL GIS: ANÁLISIS POR BARRIOS.....	24
5.2.1. Análisis de Indicadores.....	24
5.2.2. Tipología de barrios	33
5.3. CASOS DE ESTUDIO	34
5.3.1. Errekaleor: El barrio okupa.....	34
5.3.2. Casco Viejo: El barrio viejo	42
5.3.3. Zabalzana: EL barrio de los solares	46
6. DISCUSIÓN	51
8. BIBLIOGRAFÍA	56

LISTA DE TABLAS

TABLA 1: BENEFICIOS DE LAS INFRAESTRUCTURAS VERDES.....	5
TABLA 2: INDICADORES ANALIZADOS.....	11
TABLA 3: INDICADORES SELECCIONADOS.....	24
TABLA 4: AGRUPAMIENTO POR BARRIOS SEGÚN EL % +65 SOLA	26
TABLA 5: BARRIOS CLASIFICADOS EN RESPECTO AL PRECIO DE VIVIENDAS	29
TABLA 9: CARACTERIZACIÓN DE ACTORES.....	38
TABLA 10: CARACTERIZACIÓN DE ACTORES.....	43
TABLA 11: CARACTERIZACIÓN DE ACTORES.....	47
TABLA 12: COMPARATIVA DE LOS TRES CONFLICTOS.....	52

LISTA DE FIGURAS

FIGURA 1: GRÁFICO DE LA METODOLOGÍA DE ANÁLISIS.....	10
FIGURA 2: MUNICIPIO DE VITORIA-GASTEIZ	14
FIGURA 3: NUCLEO URBANO DE VITORIA-GASTEIZ	15
FIGURA 4: ACTIVIDADES Y PLANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VITORIA-GASTEIZ....	16
FIGURA 5: ANILLO VERDE DE VITORIA-GASTEIZ	18
FIGURA 6: NODOS IVU VITORIA-GASTEIZ.....	18
FIGURA 7: CONECTORES IVU VITORIA-GASTEIZ	19
FIGURA 8: SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA VERDE URBANA	20
FIGURA 9: ANILLO VERDE INTERIOR	22
FIGURA 10: HUERTOS URBANOS DE VITORIA-GASTEIZ	23
FIGURA 11: ESPACIOS DE INTERVENCIÓN EN LAKUA	24
FIGURA 12: EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE ENVEJECIMIENTO (2000-2015)	25
FIGURA 13: MAPA DEL % POBLACIÓN +65 AÑOS QUE VIVE SOLA 2016	26
FIGURA 14: GRÁFICO DEL % POBLACIÓN +65 VIVIENDO SOLA.....	26
FIGURA 15: % POBLACIÓN EXTRANJERA POR BARRIOS	27
FIGURA 16: % POBLACIÓN EXTRANJERA POR BARRIOS.....	28
FIGURA 17: GRÁFICO DE LA EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN EXTRANJERA (1998-2016)28	
FIGURA 18: EVOLUCIÓN DEL PRECIO DE LA VIVIENDA (M2)	29
FIGURA 19: RENTA FAMILIAR 2001	30
FIGURA 20: RENTA FAMILIAR 2014	31
FIGURA 21: VERDE URBANO (M2) POR PERSONA 2016	32
FIGURA 22: ACCESO RECOMENDADO A ESPACIOS VERDES	32
FIGURA 23: BUFFER DE 750M.....	33
FIGURA 24: TIPOLOGÍAS DE BARRIOS	34
FIGURA 25: LOCALIZACIÓN DE ERREKALEOR EN VITORIA-GASTEIZ	35
FIGURA 26: BLOQUES DE EDIFICIOS DE ERREKALEOR EN EL AÑO 2010.	35
FIGURA 27: MAPA DE RELACIONES ENTRE ACTORES	39
FIGURA 28: LOCALIZACIÓN DL CASCO VIEJO EN VITORIA-GASTEIZ	42
FIGURA 29: MAPA DE RELACIONES ENTRE ACTORES	44
FIGURA 30: LOCALIZACIÓN DE ZABALGANA EN VITORIA-GASTEIZ	46
FIGURA 31: MAPA DE RELACIONES ENTRE ACTORES	48

1.INTRODUCCIÓN

“Tenemos que resistir. Las ciudades no pueden ser un lugar donde intervenir, sino que tienen que ser un lugar donde vivir”

David Harvey

El cambio medioambiental global y la urbanización de las ciudades son dos de las cuestiones primordiales en las agendas políticas actuales, ya que se prevé que para 2050 más de dos tercios de la población mundial reside en zonas urbanas (Haase, y otros, 2017). Teniendo en cuenta los numerosos problemas medioambientales que se están dando en el mundo, las nuevas políticas van dirigidas a que las ciudades sigan patrones ecológicos promoviendo las conocidas como “Smart Cities” o “Green Cities”, con nuevas infraestructuras verdes. En su definición, una ciudad verde es una ciudad diseñada teniendo en cuenta que se trata de un lugar ambiental habitado por gente, pero que a su vez, entre otras cosas, se dedica a la minimización de la contaminación y de la producción de residuos (Latif, Bidin, & Awang, 2013).

A pesar de todo, bajo ciertas circunstancias, estas estrategias de ecologización y urbanización tienen graves riesgos, porque fomentan la desigualdad entre los grupos sociales en vez de velar por la cohesión y la inclusión social (Haase, y otros, 2017). Es cierto que los espacios verdes urbanos (EVU) han demostrado proporcionar una serie de beneficios ambientales y sociales relevantes en la calidad de vida de las personas. Sin embargo, el crecimiento demográfico de las ciudades y las políticas urbanísticas de zonificación pueden conducir a tener una distribución desigual de EVU en la ciudad (Kabisch & Haase, 2014).

Estudios recientes sobre reurbanización y gentrificación han expuesto cómo los nuevos imaginarios del urbanismo verde o crecimiento sostenible están estrechamente vinculados con la economía política de la ciudad neoliberal (Anguelovski, 2016) y por ello la gentrificación ambiental es el resultado que trae la renovación urbana. Muchos vecinos se están viendo afectados y no pueden hacer nada mientras observan como las elites políticas intervienen en sus barrios y ellos se ven desplazados. Estas dinámicas de exclusión suelen tener lugar en el contexto de la planificación e intervenciones municipales de sostenibilidad, que se presentan como un componente destacado y una nueva oportunidad para el desarrollo económico urbano (Persall & Anguelovski, 2016).

A pesar de todo, hay espacio para el optimismo, ya que son muchos los ejemplos de luchas y resistencias que nos encontramos a lo largo de todo el planeta. La reivindicación de la justicia ambiental sigue viva hoy en día y son mucho los colectivos que se organizan para hacer frente a políticas que abogan por el derecho de a vivir dignamente.

2.OBJETIVOS

Por todo lo planteado anteriormente el objetivo principal de este trabajo es el análisis de los impactos sociales y los conflictos que generan la planificación y la gestión de la Infraestructura Verde Urbana en Vitoria-Gasteiz.

Hay que tener en cuenta, que la infraestructura verde es un concepto emergente que incluye elementos naturales y semi-naturales del medio urbano estratégicamente planificados para garantizar la calidad de vida de sus habitantes, pero aun así, los desarrollos de cierto tipo de políticas medioambientales pueden tener consecuencias negativas para los vecinos. Es por ello, que se quiere analizar cómo se ha visto afectada la ciudad y que consecuencias ha tenido para sus habitantes.

2.1. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Analizar y profundizar en experiencias de Vitoria-Gasteiz sobre la gestión de los conflictos socioambientales. Extraer aprendizajes, que puedan ser extrapolables a otros conflictos.
2. Comparar las distintas gestiones de los conflictos que se han dado y que consecuencias han tenido.
3. Evaluar y discutir los privilegios que generan determinados elementos de la infraestructura verde.
4. Proponer estrategias que mejoren el encaje urbanístico y socioambiental de la infraestructura verde y para poder evitar procesos de segregación.

3. MARCO TEÓRICO

“Compacidad, complejidad, eficiencia y estabilidad son los cuatro ejes del modelo de ciudad que se propugnan, con el fin de producir ciudad y no urbanización, con el objeto de caminar hacia un modelo de ciudad más sostenible, acomodándolo a la nueva era de la información y el conocimiento” (Rueda S. , 2007). De este modo se le podrá hacer frente a la dispersión, a la simplificación de los tejidos, al despilfarro de recursos y a los procesos de segregación social y la expulsión de ciudadanos a periferias.

Actualmente se está dando una transición hacia este tipo de ciudades, los elementos verdes y el papel que estos juegan dentro de la ciudad se está convirtiendo imprescindible. En los últimos años el concepto de Infraestructura Verde (IV) está ganando aceptación como elemento clave en la evolución de las ciudades sostenibles. En gran parte, por la variedad de servicios ecosistémicos que ofrece para el beneficio humano, además de una mayor rentabilidad ante soluciones de ingeniería de infraestructura construidas (Shackleton, y otros, 2016). Es por ello, gran parte de las ciudades occidentales están adoptando políticas para fomentar las IV.

3.1. INFRAESTRUCTURA VERDE

La (IV) es una *“red estratégicamente planificada de espacios de alto valor natural y áreas semi-naturales junto a otros elementos ambientales, diseñados y gestionados para aportar un amplio rango de servicios ecosistémicos y proteger la biodiversidad en asentamientos rurales y urbanos”* (Comisión Europea, 2014). Por ello, en las ciudades se trataría de por jardines y huertos urbanos, paseos arbolados y cubiertas verdes (tejados, patios y muros verdes), mientras que en la periferia consistiría en espacios multifuncionales naturales, agroforestales o fluviales (CONAMA, 2014).

El Congreso Nacional de Medio Ambiente(2014) apuntó que la infraestructura verde *“es una aproximación novedosa , multi-escalar, que persigue proteger y mejorar el capital natural a la par que garantizar unos servicios ambientales que contribuyan a la salud humana, a ahorrar energía, a hacer frente al cambio climático, promocionar la soberanía alimentaria, etc. Su implementación pasaría por la inclusión -sistemática- de los procesos naturales en la planificación territorial y por la renaturalización de las ciudades”*.

Son muchas las ventajas de las IV y tratándose así de beneficios medio ambientales, beneficios sociales, beneficios de mitigación y adaptación al cambio climático y otros desastres medioambientales y beneficios para la biodiversidad, en la siguiente tabla se pueden apreciar de manera más desarrollada cuales son los beneficios a los que se hace referencia con la implementación de este tipo de infraestructuras en la ciudad.

TABLA 1: BENEFICIOS DE LAS INFRAESTRUCTURAS VERDES

FUENTE: (COMISIÓN EUROPEA, 2014)

BENEFICIOS DE LAS INFRAESTRUCTURAS VERDES	
Medioambientales	<ul style="list-style-type: none"> • Suministro de agua limpia • Eliminación de contaminantes del agua y del aire • Mejora de la polinización • Protección contra la erosión del suelo • Retención de las aguas pluviales • Incremento del control de plagas • Mejora de la calidad del suelo • Reducción de la ocupación del terreno
Sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Mejora de la salud y del bienestar de las personas • Creación de puestos de trabajo • Diversificación de la economía local • Ciudades más atractivas y más verdes • Mayor valor de la propiedad y distinción local • Soluciones de energía y transporte más integradas • Mejora de las oportunidades de ocio y turismo
Mitigación y adaptación al cambio climático	<ul style="list-style-type: none"> • Mitigación de las inundaciones • Fortalecimiento de la resiliencia de los ecosistemas • Almacenamiento y retención del carbono • Mitigación de los efectos urbanos de isla térmica • Prevención de catástrofes (como tormentas, incendios forestales, deslizamientos de tierra).
Biodiversidad	<ul style="list-style-type: none"> • Mejora de los hábitats para la vida silvestre • Corredores ecológicos • Permeabilidad del paisaje

A su vez la Comisión Europea destaca que el objetivo de la infraestructura verde es mejorar la capacidad de la naturaleza para facilitar bienes y servicios ecosistémicos múltiples y valiosos, tales como agua o aire limpios.

- **Fomentar una mejor calidad de vida y bienestar humano**, ofreciendo un medio ambiente de alta calidad en el que poder vivir y trabajar.
- **Mejorar la biodiversidad**, reconectando zonas naturales aisladas y aumentando la movilidad de la fauna silvestre en un paisaje más amplio.
- **Proteger contra el cambio climático y otras catástrofes medioambientales**, reduciendo las inundaciones, almacenando carbono o evitando la erosión del suelo.
- **Fomentar un enfoque más inteligente e integrado del desarrollo.**

Para que dichos objetivos puedan ser cubiertos con las IV cuentan con ciertos elementos clave (Comisión Europea, 2014):

- Zonas neurálgicas de alto valor en términos de biodiversidad que actúan como centros de infraestructura verde, tales como zonas protegidas.
 - Ejemplo: espacios Natura 2000

- Zonas neurálgicas fuera de las zonas protegidas que contienen grandes ecosistemas sanos.
- Hábitats restaurados que ayudan a reconectar o mejorar las zonas naturales existentes.
 - Ejemplo: pradera de flores silvestres
- Elementos naturales que sirven como puntos de enlace o corredores para la fauna silvestre.
 - Ejemplo: pequeños cursos fluviales
- Elementos artificiales que mejoran los servicios ecosistémicos o ayudan al movimiento de la fauna silvestre.
 - Ejemplo: ecopuentes
- Zonas de amortiguamiento gestionadas de forma sostenible que ayudan a mejorar la calidad ecológica general y la permeabilidad del paisaje a la biodiversidad.
 - Ejemplo: Agricultura sostenible
- Zonas multifuncionales donde coexisten diferentes usos del suelo compatibles que, en un esfuerzo conjunto, pueden crear combinaciones de gestión del suelo que favorecen la multiplicidad de usos del suelo en la misma zona espacial.
 - Ejemplo: la producción de alimentos y el ocio

Y por último la Comisión Europea explica las claves a la hora de construir una IV, para ello destaca la importancia de la ordenación territorial, que permite investigar las interacciones entre diferentes usos del suelo a lo largo de una amplia zona geográfica, contribuyendo a:

- **Localizar** los mejores lugares para los proyectos de mejora de los hábitats con el fin de ayudar a reconectar ecosistemas sanos, mejorar la permeabilidad del paisaje o mejorar la conectividad entre zonas protegidas
- **Alejar** las obras de infraestructura de las zonas naturales especialmente sensibles y, en su lugar, dirigir las hacia zonas más robustas, donde puedan contribuir además a la recuperación o recreación de elementos de infraestructura verde en la propuesta de desarrollo.
- **Identificar** zonas multifuncionales donde se da prioridad a los usos compatibles del suelo que refuerzan los ecosistemas sanos sobre otros desarrollos más destructivos centrados en un solo aspecto. Algunas ciudades son conocidas por ser pioneras en infraestructura verde y por su importante tejido de espacios verdes a lo largo de toda la ciudad:
 - Berlín (Hansen, 2015)

Según el autor Berlín es una de las ciudades más verdes de Europa, el 40% de la superficie urbana está compuesta por parques, bosques y espacios azules. Los ciudadanos de Berlín tienen un alto grado de conciencia y participación en la implementación y mantenimiento de espacios verdes, es por esto que la ciudad es pionera en la implementación de infraestructuras verdes. A través de diferentes tipos de iniciativas lo que en un principio eran aéreas abandonadas de la ciudad se han transformado en parques urbanos. Uno de los ejemplos más destacados es el aeropuerto Tempelhof Feld. Gracias a su privilegiada localización cercana al centro de la ciudad se convirtió en un parque de 380 hectáreas de extensión, uno de los parques urbanos más grandes del mundo (Trachana, 2013).

· Vancouver (City of Vancouver)

Esta ciudad, en 2007, ganó el premio a la ciudad más verde con más de 100.000 habitantes y en 2009 empezaron con el reto de conseguir ser la ciudad más verde del mundo para el 2020. Para ello cuenta con los siguientes objetivos: economía verde, liderazgo del clima, edificios verdes, transporte verde, cero desperdicios, el acceso a la naturaleza, huella más ligera, agua limpia, aire limpio alimentos locales.

3.2. GENTRIFICACIÓN AMBIENTAL

Hay que tener en cuenta, que los ciudadanos son los que se benefician de estos servicios ecosistémicos y por eso debe haber infraestructura verde disponible y cerca de los lugares donde las personas viven, trabajan y juegan (Lin, Meyers, & Barnett, 2015). En el ámbito de la ecología urbana, la preocupación por la neoliberalización de las ciudades ha sido un tema importante durante las últimas décadas, pero, hoy en día se observa cómo los bosques, árboles y parques urbanos están empezando a ser aliados estratégicos de este tipo de ciudades (Gabriel, 2016). A pesar de todos los beneficios de las IV que se señalaban en el apartado anterior (3.1), los patrones de la ciudad neoliberal hacen que algunas infraestructuras verdes sean solamente asequibles para ciertos ciudadanos y queden completamente restringidas para otros.

Si bien es cierto que la definición del Desarrollo Sostenible oficial defiende el objetivo de lograr el crecimiento económico, la calidad ambiental y la justicia social (Brundtland, 1987), muchos estudios han demostrado que los intereses económicos tienden a sobreponerse sobre los otros dos y acaban perjudicando a las poblaciones marginadas que históricamente han luchado por un mayor acceso a los bienes y servicios (Anguelovski & Pearsall, 2016). Estas dinámicas de exclusión suelen tener lugar en el contexto de la planificación e intervenciones municipales de sostenibilidad, que se presentan como un componente destacado y una nueva oportunidad para el desarrollo económico urbano (Pearsall & Anguelovski, 2016).

Bajo este contexto aparece el concepto de Gentrificación Ambiental: proceso de transformación de un espacio urbano en el que tras la aparición servicios ambientales o iniciativas de sostenibilidad conducen a la exclusión, marginación y desplazamiento de los residentes económicamente marginados (Dooling, 2009). Todos los procesos de gentrificación siguen patrones similares. Se trata de un lugar degradado que se había dejado de lado en el mercado de vivienda, y por alguna razón (las presiones inmobiliarias globales, la reducción de la delincuencia, mejoras físicas, la proximidad a los centros culturales o puestos de trabajo) se convierte en atractivo para compradores e inversionistas que empiezan a ver la oportunidad en ese lugar (Anguelovski, Connolly, Masip, & Pearsall, 2017). El resultado es que los residentes históricos de bajos ingresos existentes son desplazados debido a un rápido aumento de los precios de alquiler y venta y una rápida transición sociocultural en el vecindario.

A la hora de decir si un cierto lugar ha sufrido gentrificación, cabe analizar ciertos indicadores bien sea por barrios o por secciones censales, dependiendo de la naturaleza de los datos. Estos son los más comunes: la renta media, la raza, la etnia, la edad, el nivel de formación, la tasa de

pobreza, la situación profesional, la tasa de propiedad de la vivienda, los valores de la vivienda y el alquiler.

Últimamente se está observando como la planificación en la sostenibilidad urbana y los procesos de reurbanización de la ciudad que incorporan a las estrategias de reurbanización público-privadas intensifican dichos procesos (Anguelovski, Connolly, Masip, & Pearsall, 2017). Se ha demostrado que la gente blanca y con ingresos altos tiene mayor acceso a los espacios verdes urbanos (Wolch, Wilson, & Fehrenbach, 2005). Los estudios de casos a escala vecinal indican que cuanto mayor sea el número, el tamaño y la calidad de los espacios verdes urbanos en una zona en transición, más atractiva y deseable se hará, favoreciendo así el desplazamiento de los grupos minoritarios hacia zonas no deseadas (Anguelovski, Connolly, Masip, & Pearsall, 2017). La gentrificación ambiental puede surgir incluso cuando el motivo principal en la provisión de espacios verdes urbanos está abordando las injusticias ambientales (Wolch, Byrne, & Newell, 2014).

Son muchas las ciudades en las que se ha dado este fenómeno. Barcelona (Anguelovski, Connolly, Masip, & Pearsall, 2017) y New York (Pearsall, 2010) son algunos ejemplos claros. En Barcelona estudio realizado por autores demostró hasta qué punto la implementación de una agenda ecológica y la creación de nuevos parques y jardines en barrios históricamente marginales ha hecho que la distribución de nuevos servicios ambientales sea más equitativa o continúen siendo desiguales. Concluyendo que hay relación entre los parques recién creados en las zonas deprimidas de una Barcelona y las características sociodemográficas generalmente asociadas con la gentrificación. Poniendo como ejemplos parques creados en los distritos de Sant Matí y Ciutat Vella. Por su parte Pearsall realizó un estudio en New York para ver los efectos de la rehabilitación de los barrios e identificó las poblaciones que son vulnerables a los impactos negativos del proceso de reurbanización: residentes mayores, inquilinos y residentes que reciben asistencia del gobierno.

3.3. CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES EN LAS CIUDADES

“Una situación conflictiva es aquella en la que individuos con intereses contrapuestos entran en confrontación o disputa. Cuando tales acciones constituyen una lucha por valores, estatus, poder o acceso a recursos escasos se origina un conflicto social. En este sentido, cuando el conflicto es generado por la forma de uso de los recursos naturales o cuando las comunidades se ven directamente afectadas por los impactos derivados de un determinado proyecto o actividad territorial, se denomina conflicto socioambiental” (Galfioni, Degioanni, Maldonado, & Campanella, 2013) e involucran dinámicas complejas a nivel político, social y económico (Ramírez, 2009). Los conflictos socioambientales son interdisciplinarios, son conflictos de carácter político en los que el desarrollo y la resolución dependen de relación de fuerzas entre los actores involucrados (Quintana, 2015), además los actores más importantes de dichos conflictos suelen ser el Estado o el organismo representante y la sociedad civil en la otra parte.

La pobreza y la degradación ambiental son dos problemas que han ido creciendo en los últimos años y a su vez se han ido entrelazando con el fenómeno urbano (Espinosa, 2015), haciéndose así más fuerte la teoría de que los vínculos entre ambas no son casuales y tienen

influencia y retroalimentación mutua. A su vez, el espacio público ideal, ha sido definido como vía e imagen de unidad y equidad para todos los ciudadanos, en su derecho de expresarse y habitarlo (Hernández & Gómez, 2015). Bajo este discurso se interpreta, que el espacio público es un espacio accesible a todos los individuos, sin importar las desigualdades sociales o económicas. Aunque, en realidad, nunca ha sido totalmente inclusivo, ni ha sido totalmente accesible a todos los sectores y usuarios de la ciudad (Hernández & Gómez, 2015).

Por lo tanto si unimos los tres conceptos desarrollados anteriormente (pobreza, degradación ambiental y espacio público) podríamos concluir con que los sitios más deteriorados ambientalmente y con menos porcentaje de espacio público son habitados por gente de clase social baja, generándose así diferentes conflictos de intereses. En el presente trabajo se realizará un análisis exhaustivo de diferentes conflictos urbanos socioambientales.

4.METODOLOGÍA

Para poder conseguir los objetivos propuestos, se ha desarrollado una metodología de análisis con dos fases bien diferenciadas

Fase 1. INICIAL: análisis estático (trabajo de gabinete, revisión bibliográfica y entrevistas). El método se inicia con una primera revisión bibliográfica y de los informes realizados en el área de estudio y una segunda parte de análisis dinámico, basada en el sondeo cualitativo, en las entrevistas realizadas a responsables y representantes de las instituciones y actividades presentes en el ámbito de estudio.

Fase 2. ANÁLISIS CUANTITATIVO CON SIG: teniendo en cuenta los datos estadísticos recopilados, se creará una base de datos que se representará mediante un Sistema de Información Geográfico (QGIS). Con esta base, se aplica un análisis de indicadores de todos los barrios de la ciudad, cuyos resultados permiten discriminar distintas tipologías.

Fase 3. ESTUDIO DE CASO: a nivel local, se analizarán en profundidad los casos de estudio seleccionados. Es decir, se tratarán de recopilar los datos relevantes en la evolución de los barrios: población, vivienda, equipamientos o infraestructuras y a todo ello se le sumará y reforzará con la información obtenida en las entrevistas en profundidad realizadas a los actores más relevantes.

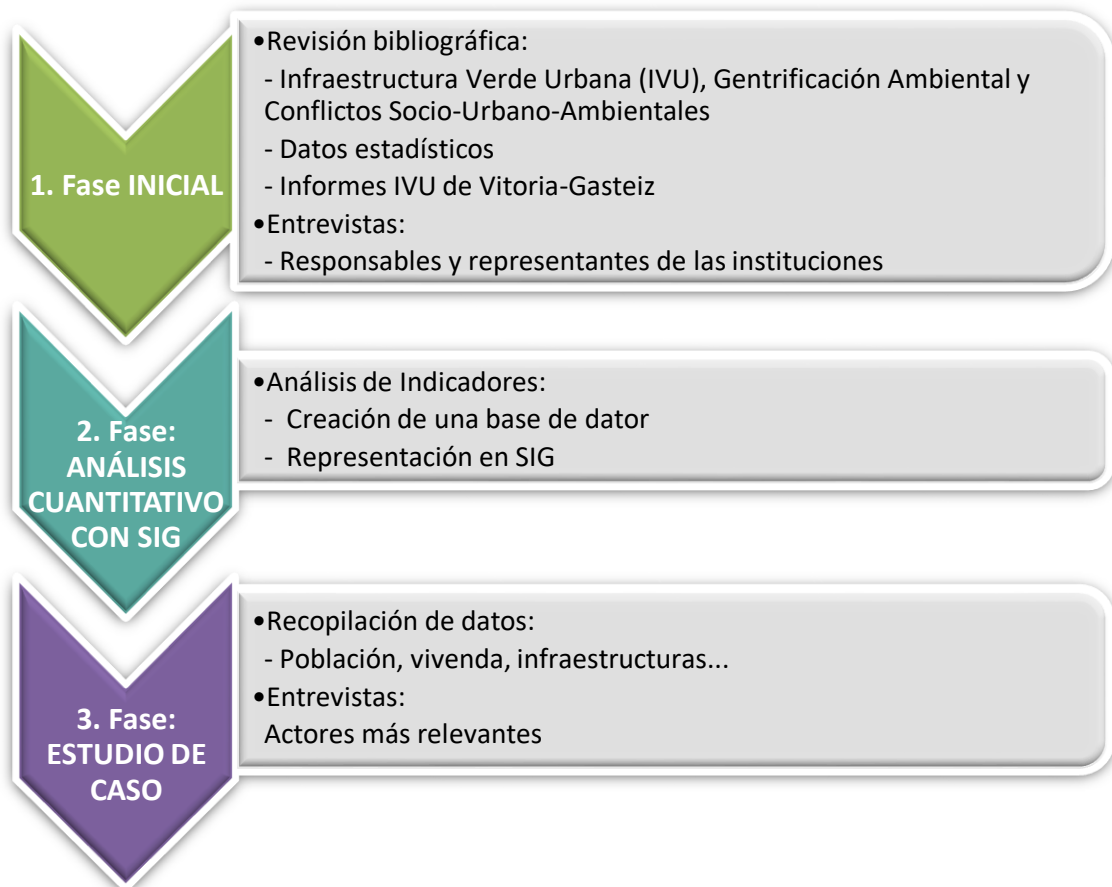


FIGURA 1: GRÁFICO DE LA METODOLOGÍA DE ANÁLISIS
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

4.1. FASE INICIAL: ANÁLISIS DE ANTECEDENTES

En la etapa inicial se contextualiza la realidad de la ciudad. Para ello se realiza una revisión bibliográfica de los principales elementos conceptuales: el verde urbano de la ciudad y los cambios y transformaciones urbanísticas que han ido teniendo lugar en Vitoria-Gasteiz. Se identifica el Sistema de Infraestructura Verde de Vitoria-Gasteiz y como se ha ido aplicando en la ciudad con el transcurso de los años. Del mismo modo, se realiza un mapa de los actores municipales dedicados a gestionar los espacios verdes de la ciudad, así como a aquellos que han intervenido en el cambio urbanístico de la ciudad en las últimas décadas. Todo ello permite poner en contexto la gestión urbanística del verde urbano de la ciudad.

4.2. FASE 2: ANÁLISIS CUANTITATIVO CON SIG

En esta segunda parte se combinan técnicas cualitativas y cuantitativas. En lo referente al método cuantitativo, se lleva a cabo el análisis de los distintos barrios de la ciudad. A partir de las bases de datos estadísticos provenientes del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz y del Instituto Vasco de la Estadística (EUSTAT) se realiza el análisis de indicadores mediante técnicas GIS, que proveen al análisis de un componente espacial muy importante.

Se elige que la escala para realizar el análisis se “barrio” ya que permite obtener una visión más clara de la evolución de la ciudad en los últimos años. De este modo se dispone de la información por barrios a partir del aproximadamente año 2000, a pesar de que el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz trabaja con los datos de barrios para aquellos indicadores obtenidos del EUSTAT y que la información no estaba disponible por barrios, se ha trabajado en la escala de “Zonas” (zonificación realizada por EUSTAT en base a criterios propios).

Los indicadores analizados han sido seleccionados en base al marco teórico descrito anteriormente para poder llevar a cabo el objetivo planteado. En la tabla que se presenta aquí, se puede apreciar una breve descripción de dichos indicadores.

TABLA 2: INDICADORES ANALIZADOS
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

INDICADOR	AÑOS	CÁLCULO /UNIDAD	FUENTE
Índice de envejecimiento	2000 -2016	$\frac{Pobl. +65 \text{ años}}{Pobl. -15 \text{ años}} \times 100$	Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, 2017
% Población +65 años viviendo sola		$\frac{Pobl. +65 \text{ años sola}}{Pobl. +65 \text{ años}} \times 100$	Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, 2017
% Población extranjera	1998 - 2016	$\frac{Pobl. extranjera}{Pobl. total} \times 100$	Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, 2017
Renta familiar	2001, 03, 06, 09,01 y 13	€	Instituto Vasco de la Estadística (EUSTAT), 2017
Valor de la vivienda	2005 - 2016	€	Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, 2017
Densidad de la población	2000 - 2016	$\frac{Pobl. total}{ha}$	Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, 2017
Verde Urbano por Persona	2000 - 2016	$\frac{Verde urbano (ha)}{Pobl. total}$	Centro de Estudios Ambientales (CEA), 2017
Áreas verdes	-	ha	Centro de Estudios Ambientales (CEA), 2017

De este modo se ha realizado una geolocalización de indicadores. Para la elaboración de los mapas se han seleccionados datos de distinta naturaleza cuantitativa y cartográfica para lograr una visión de la realidad más amplia y poder reflejar mejor la realidad de la ciudad y de todos sus barrios (Alde Zaharra (Casco Viejo), Ensanche, Lovaina, Coronación, El Pilar, Gazalbide, Txagorritxu, San Martín, Zaramaga, Anglo-Vasco, Arantzabela, Santiago, Aranbizkarra, Arana, Desamparados, Judizmendi, Santa Lucía, Adurtza, San Cristobal, Mendizorrotza, Ariznabarra, Ali, Sansomendi, Lakua-Arriaga, Abetxuko, Zona Rural Este, Zona Rural Noroeste, Zona Rural Suroeste, Zabalgana, Salburua y Aretxabaleta).

Todos los indicadores incluidos reflejan la realidad respecto a la población de su barrio, para evitar las distorsiones que pueda crear la diferencia de densidad de población. Los mapas realizados reflejan la relación entre la superficie del barrio y el valor del indicador. Los valores han sido ordenados con el objetivo de analizar la distribución de una característica entre diferentes barrios para poder observar de manera correcta los diferentes grupos de población con características similares. Además para poder ver cuál ha sido el cambio de los barrios con el paso de los años, los valores han sido distribuidos de manera similar todos los años analizados.

4.3. FASE 3: ESTUDIO DE CASO

4.3.1. RECONSTRUCCIÓN CRONOLÓGICA DEL CONFLICTO

En este apartado se realiza una reconstrucción cronológica del conflicto, mediante artículos científicos y referencias de prensa se hará un repaso de la evolución del conflicto en los últimos años hasta la actualidad.

4.3.2. IDENTIFICACIÓN DE ACTORES

A la hora de realizar la identificación de los actores se ha realizado un reconocimiento de las entidades públicas o privadas, de técnicos y expertos en tema y de todos los colectivos sociales relacionados con los conflictos señalados en la ciudad. Así, primero se identificaron una serie de actores en el sector público (Ayuntamiento de Vitoria Gasteiz y Diputación Foral de Álava) y en el ámbito académico (Universidad del País Vasco – UPV/EHU), para tener una visión general sobre la cuestión verde urbano y el urbanismo de la ciudad.

Después, se han identificado los actores locales de cada caso de estudio, que han ayudado obtener una visión particular y como se ha desarrollado el conflicto con el paso del tiempo.

4.3.3. MÉTODO DE LA ENCUESTA

La principal herramienta utilizada han sido las entrevistas en profundidad, con el principal objetivo de obtener una visión realista sobre Vitorias-Gasteiz y así descubrir fortalezas, debilidades y diferencias entre barrios. Las entrevistas se han realizado en dos campañas.

Una primera campaña exploratoria a nivel institucional con el fin de saber cuál es la opinión general y la percepción que tienen sobre la ciudad. En base a la información obtenida en estas entrevistas y a todo lo anteriormente explicado se definirán los casos de estudio. Se trata de

entrevistas con cuestionarios abiertos en las que se han realizado las mismas preguntas a todos los entrevistados.

En una segunda campaña, se han realizado entrevistas específicas a los responsables y expertos locales de los casos de estudio, mediante las cuales se quiere conseguir una visión del conflicto local, conocer la situación actual y los retos al futuro.

- **IMPLEMENTACIÓN DE LA ENCUESTA**

Para poder obtener el máximo rendimiento de las entrevistas se han planteado una serie de preguntas que permitan saber cuál es el punto de vista que el entrevistado tiene acerca de la gestión del verde urbano y de las políticas urbanas de Vitoria-Gasteiz. Es fundamental, obtener información sobre el verde urbano de la ciudad, tanto las partes positivas como negativas, así como de los proyectos que se realizarán a futuro. En el mismo sentido, la entrevista ha servido para poder detectar cambios sociales más significativos en relación a la gestión de los espacios verdes urbanos. A continuación se presentan las preguntas realizadas en la entrevista:

1. ¿Cuál ha sido la evolución de la infraestructura verde en estos últimos años?
2. ¿Cuáles son los barrios en los que más ha cambiado la infraestructura verde?
3. ¿A día de hoy cuáles serían las grandes carencias de la infraestructura verde de Gasteiz? ¿Qué se debería de potenciar? ¿Y cuáles son los puntos más fuertes?
4. ¿Cuáles son las problemáticas actuales en torno a las áreas verdes?
5. ¿Existen conflictos con los vecinos por la gestión/implantación/creación de zonas verdes? ¿Cómo se han mediado dichos conflictos?
6. ¿Cómo ha sido la participación ciudadana en la implementación de la infraestructura verde? ¿Cuáles ha sido las mayores demandas de la ciudadanía a la hora de construir nuevos espacios verdes?
7. ¿Se han registrado procesos de gentrificación en alguna zona de la ciudad? ¿Cuál ha sido la gestión urbanística de dichos espacios?
8. ¿Cuáles son las perspectivas y los retos de futuro?

Por el contrario las entrevistas realizadas a los actores de cada caso de estudio han adaptado a cada idiosincrasia local con referencias al caso de estudio concreto que se estaba analizando. Mediante estas entrevistas personalizadas se ha querido obtener una visión subjetiva de cada uno de los colectivos implicados en los conflictos estudiado, cuál es su situación actual, que objetivos tienen y como plantean el futuro.

4.4. TRATAMIENTO DE RESULTADOS

Las respuestas obtenidas en las entrevistas, la información cualitativa y cuantitativa obtenida y analizada mediante técnicas GIS y el análisis bibliográfico anterior, servirán para hacer una aproximación a la realidad de Vitoria-Gasteiz, dando la oportunidad de entender cómo ha ido cambiado la ciudad, sus ciudadanos y como la gestión de los espacios urbanos ha ido creando distintos tipos resistencias, frente a los ataques recibidos. De este modo, y teniendo en cuenta todo lo mencionado anteriormente, se concluye el trabajo con una serie de aportaciones y recomendaciones para mejorar la situación social, urbanística y ambiental de la ciudad en general y de los casos de estudio en particular.

5.RESULTADOS

5.1. ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES

A través de los documentos generados por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, más especialmente por el Centro de Estudios Ambientales del mismo Ayuntamiento y conjuntamente con una serie de entrevistas dirigidas a personas expertas en la Infraestructura Verde Urbana (IVU) de Vitoria-Gasteiz en las últimas décadas, se ha realizado un resumen histórico y un resumen sobre las acciones más importantes realizadas en los últimos años.

Para poder entender la evolución que la ciudad ha sufrido los últimos años es importante hacer referencia al Plan General de Ordenación Urbana, el cual plantea aspectos clave para el posible desarrollo del Sistema de Infraestructura Verde Urbana y también para el efecto social que ésta pueda tener.

La identificación, descripción y análisis de los informes, artículos y páginas web relacionadas con Vitoria-Gasteiz y su IVU corresponde a la Fase 1. INICIAL de la metodología, en el que se pretende enfocar el contexto a través de la información técnica existente.

5.1.1. ÁREA DE ESTUDIO

Vitoria-Gasteiz cuenta 241.451 habitantes (Eustat, 2016), con una extensión de 277 km² es la capital del País Vasco. Una pequeña ciudad en medio de la Llanada Alavesa, rodeada por pequeños pueblos dispersos que apenas llegan a los 100 habitantes cada uno, la convierten en la ciudad central del municipio.

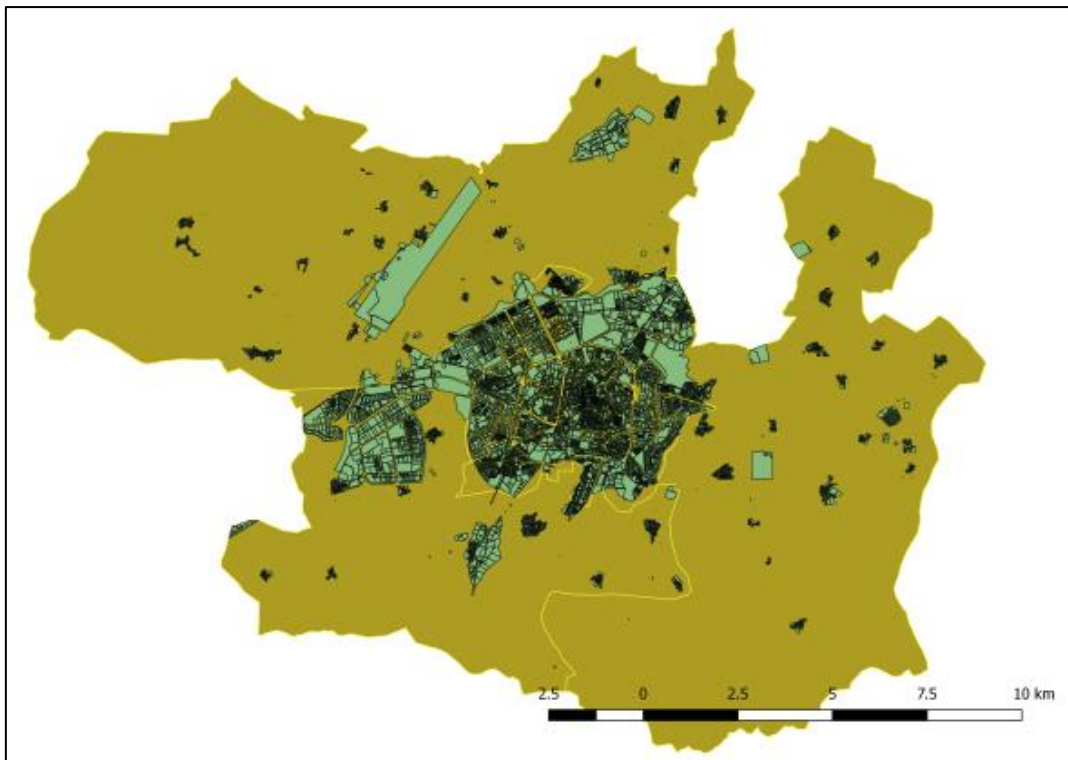


FIGURA 2: MUNICIPIO DE VITORIA-GASTEIZ

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DEL ATLAS AMBIENTAL DEL CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES (AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, 2017)

Es por ello, que el 98% de la población del municipio viven en la ciudad y el otro 2% en los pueblos colindantes. Limitante con espacios naturales de alto interés, como son por el Norte el Río Zadorra (Lugar de Importancia Comunitaria), el humedal de Salburua (Humedal Ramsar de Importancia Internacional y Lugar de Importancia Comunitaria) al Este y al Sur los Montes de Vitoria (en proceso de declaración de Parque Natural).

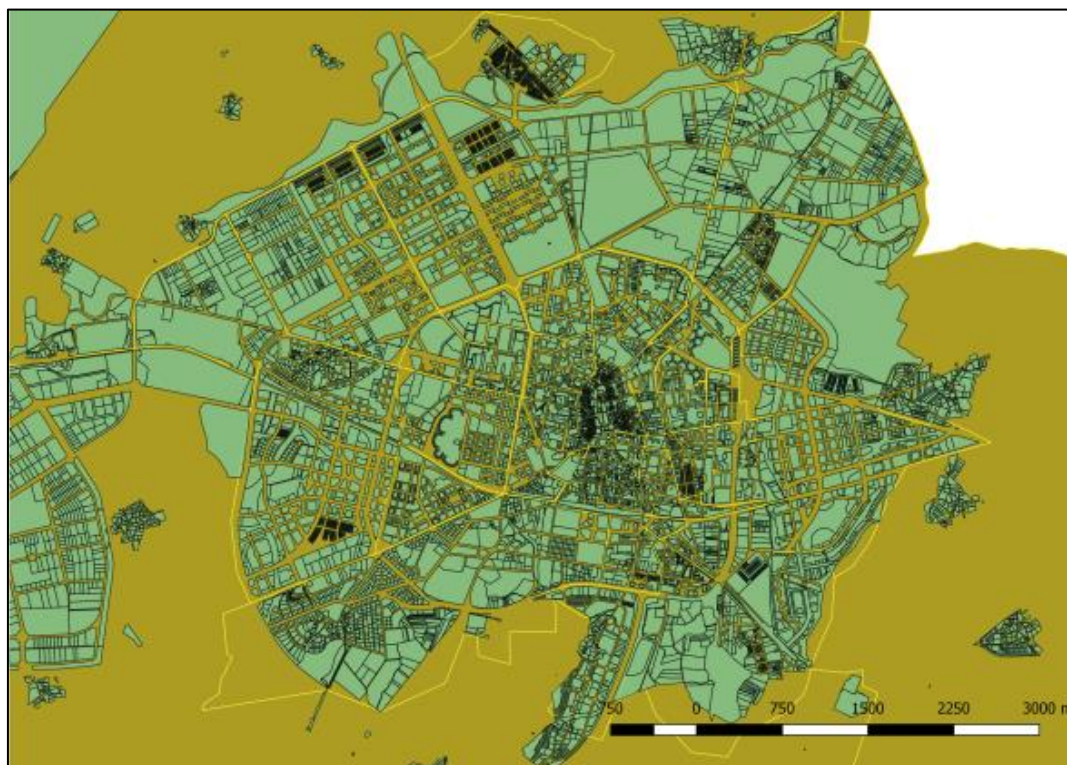


FIGURA 3: NUCLEO URBANO DE VITORIA-GASTEIZ

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DEL ATLAS AMBIENTAL DEL CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES (AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, 2017)

Orográficamente se trata de un municipio de relieve llano, la mayor parte del territorio a 500-560 msnm (GEA 21, 2009) denominado la Llanada Alavesa, del que forman parte el núcleo urbano y su entorno agrícola. Presenta un clima intermedio entre la influencia atlántica y mediterránea, destacando la gran nubosidad, los pocos días despejados y la humedad relativa. Las precipitaciones oscilan entre los 700 y 1.300 mm dependiendo de la época del año. Se trata de un territorio con inviernos fríos y húmedos y veranos frescos. El periodo de heladas es de septiembre a junio y las temperaturas medias en la época estival se sitúan en los 17,9°C.

A pesar de la gran importancia que la industria ha tenido en este municipio toda la zona tiene una variedad de actividades y una mezcla de usos (ver FIGURA 4) tanto en el área urbana como en el área rural, más alejada del centro. De este modo, la ciudad se sitúa en el centro del territorio rodeada por el Anillo Verde, para continuar con la Llanada Alavesa. En esta zona existen una gran variedad de usos del suelo (zona industrial y aeropuerto, vías de comunicación, pequeños núcleos rurales, cerros, rías y parcelas agrícolas).

Se identifican diversas zonas agrícolas en función de su importancia para la biodiversidad y de sus implicaciones desde el punto de vista paisajístico, diferenciando así entre las zonas de huerta, las de concentración agraria y las de transición a los montes (GEA 21, 2009).

En la década de los 50, en plena industrialización la ciudad experimento un crecimiento demográfico importante pero la gran transformación urbanística que supondría dicho hecho vio mermado su posible efecto negativo a través de Planes Parciales, con medidas como la delimitación de los polígonos industriales (Marañón, 2001). Hoy en día, después de la expansión urbanística sufrida, se han construido nuevos barrios en el área periurbana y la ciudad ha perdido compacidad (Aguado, Barrutia, & Echebarria, The green belt of Vitoria-Gasteiz. A successful practice for sustainable urban planning, 2013). A pesar de ellos la ciudad mantiene una alta calidad de vida.

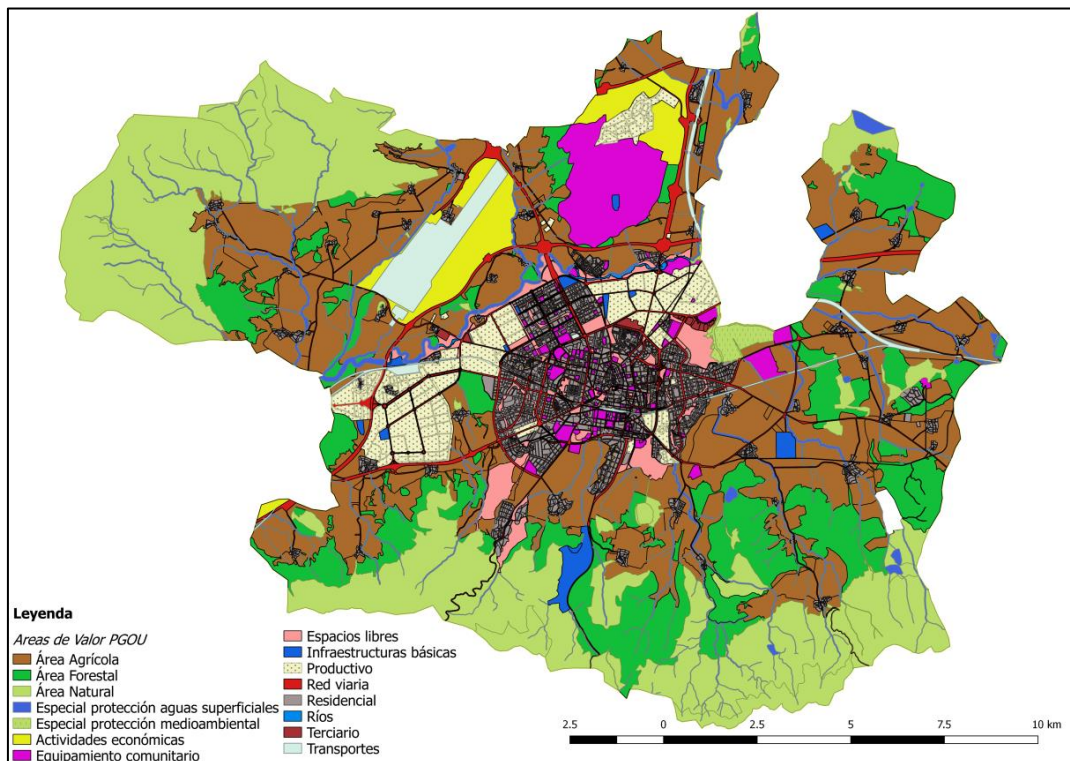


FIGURA 4: ACTIVIDADES Y PLANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VITORIA-GASTEIZ

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA REVISIÓN DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA (AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, 2017)

Los Planes Generales de 1963 1986 y la Revisión del Plan General aprobada en el año 2000 son los antecedentes urbanísticos al proyecto del Anillo Verde (Marañón, 2001) y a todo lo referente con el verde urbano de la ciudad. Hasta la década de los 90 casi todas las zonas verdes se situaban en el casco urbano de la ciudad pero a partir del Plan General de 1986 se propuso completar el sistema de zonas verdes urbanas para la recuperación de casi 300 ha de espacios no edificables cerca de la ciudad (Marañón, 2001) y a raíz de la Revisión del Plan General del el año 2000 donde se habla del Anillo Verde, se delimita y se establece que "*En estas áreas se propiciarán los usos referentes al ocio y al esparcimiento [...] En ellas quedan prohibidas la caza y la circulación indiscriminada de vehículos a motor, así como toda forma de aprovechamiento de los recursos naturales con fines lucrativos[...]*" (Marañón, 2001).

5.1.2. EVOLUCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VERDE DE VITORIA-GASTEIZ

Allá por los años 80, bajo el mandato del entonces alcalde José Ángel Cuerda las autoridades y el gobierno local empezaron a poner en el punto de mira el medio ambiental y la importancia de la sostenibilidad de las ciudades, con el objetivo de mejorar la vida de los habitantes de la ciudad. De hecho, fue la primera ciudad del estado en desarrollar la Agenda Local 21 (Aguado, Barrutia, & Echebarria, The green belt of Vitoria-Gasteiz. A successful practice for sustainable urban planning, 2013). Por esto y por otros motivos en 2012 obtuvo el reconocimiento de *European Green Capital 2012*.

El Centro de Estudios Ambientales (CEA) del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz afirma que el reconocimiento de la capitalidad verde europea *“representa un aliciente para continuar trabajando en la mejora ambiental del municipio y en políticas de desarrollo sostenible, asumiendo que el escenario actual de Cambio Global [...] obliga a repensar las ciudades [...] el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, consciente de que es preciso desarrollar nuevas estrategias y proyectos [...] se propone iniciar una nueva línea de actuación basada en la aplicación de este concepto de Infraestructura Verde a la ciudad de Vitoria-Gasteiz.”* (CEA, 2014). La ciudad cuenta con un alto porcentaje de zonas verdes públicas y que el 100% de la población vive a menos de 300m de algún espacio verde abierto. *“Con 45 m2 de espacios abiertos por persona, Vitoria-Gasteiz es una de las ciudades más verdes de España. Muchos de los cientos de espacios verdes de Vitoria-Gasteiz adoptan la forma de pequeños jardines urbanos que están abiertos las 24 horas del día.”* (Unión Europea, 2012).

A continuación, en base a los informes realizados por el Centro de Estudios Ambientales del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, se desarrollará en profundidad un análisis sobre los elementos más destacables de la Infraestructura Verde de la ciudad en la actualidad, con el fin de entender su composición y funcionamiento.

- **Sistema de Infraestructura Verde Urbana (IVU)**

Se presenta como una red interconectada de espacios y elementos verdes, en la que cada espacio o elemento adquiere una funcionalidad ecosistémica propia dentro del conjunto. Para ello cuenta con tres elementos:

1. Elementos núcleo: espacios con un alto grado de naturalidad y buen estado de conservación adyacentes a la ciudad (Ver FIGURA 5).

Se trata de los parques periurbanos del Anillo Verde y los espacios agrícolas entorno al Anillo verde. Los primeros son espacios con alto grado de naturalidad y en buen estado de conservación. Se trata de elementos de transición entre la ciudad y los sistemas naturales del municipio, por ello se ha de garantizar la conectividad interna y externa. Los espacios agrícolas por su parte, son vitales para promover una agricultura conservadora y favorecedora de la biodiversidad y de los procesos ecológicos.

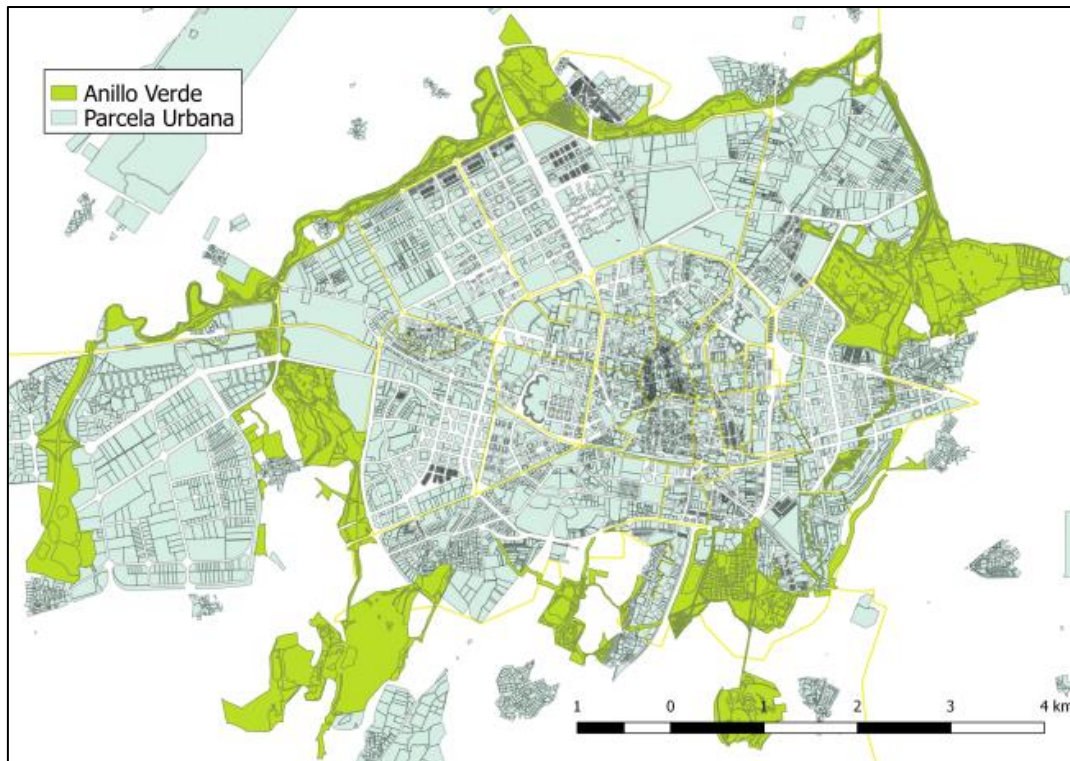


FIGURA 5: ANILLO VERDE DE VITORIA-GASTEIZ

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA INFORMACIÓN DEL CEA (AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, 2017)

Nodos: espacios verdes ubicados en el interior de la ciudad que, por tamaño y/o localización, constituyen piezas básicas estructurantes del sistema verde urbano.

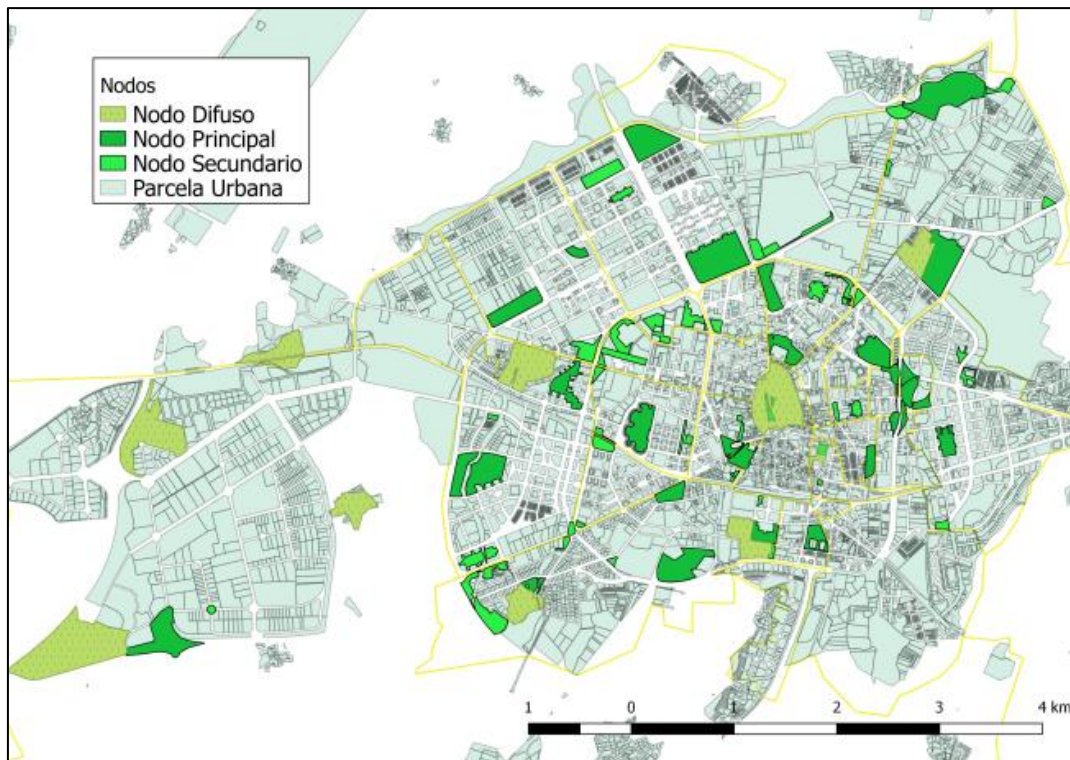


FIGURA 6: NODOS IVU VITORIA-GASTEIZ

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA INFORMACIÓN DEL CEA (AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, 2017)

El sistema de nodos está formado por un total de 71 elementos (Ver FIGURA 6) de los cuales 23 son nodos principales, 38 son nodos secundarios y 10 son nodos difusos. Se denomina Nodo, a los parques urbanos con algún tipo de uso público, según la clasificación del PGOU. Además aquellos espacios libres no edificados, que aunque no estén destinados principalmente al uso público cumplan algunas de las funciones de las Infraestructuras Verdes, podrían clasificarse igualmente como Nodos.

2. Conectores: elemento de carácter lineal cuya función principal es facilitar la conexión entre los elementos núcleo y los nodos (FIGURA 7).

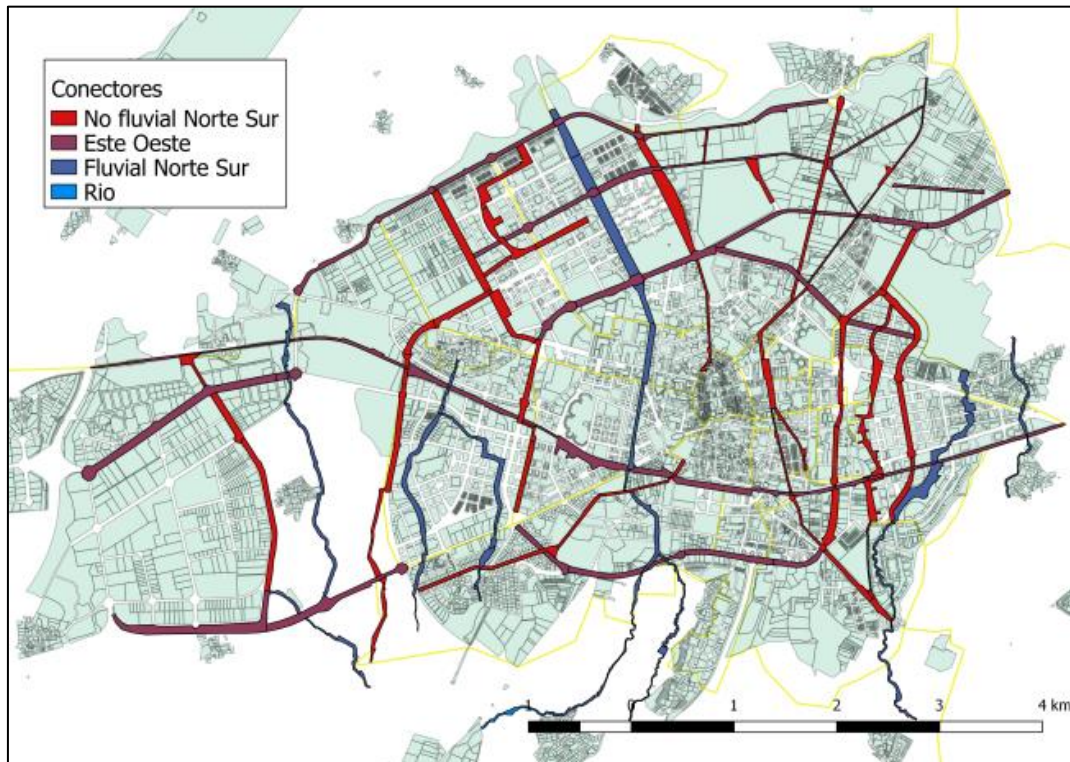


FIGURA 7: CONECTORES IVU VITORIA-GASTEIZ

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA INFORMACIÓN DEL CEA (AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, 2017)

En este caso tendrán da función de conectores las calles arbolados y los corredores actuales o históricamente asociados a los cursos del agua, situados entre los elementos núcleo y los nodos.

En la siguiente imagen (FIGURA 8) se puede ver el resultado final de la proyección de la IVU, en la que aparecen conectados los elementos núcleo, los nodos y los conectores.

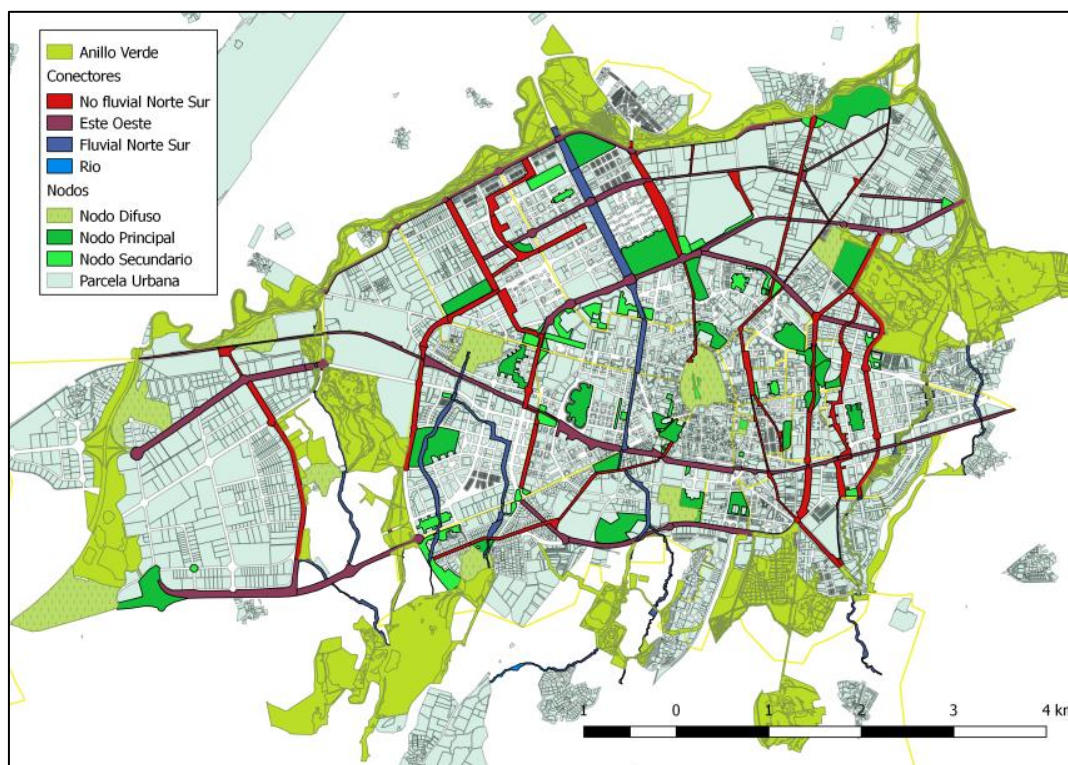


FIGURA 8: SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA VERDE URBANA

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA INFORMACIÓN DEL CEA (AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, 2017)

- **Anillo Verde**

El anillo verde es un gran espacio seminatural de 731 ha rodeando la ciudad (CEA, 2014). Surgido como consecuencia de un proyecto de restauración de la periferia urbana cuando la degradación de ésta área era muy notoria. Jurídicamente hablando en 1986 con la aprobación del Plan General de Desarrollo Urbano (PGOU) propuso que 300 ha de Anillo Verde. A partir de ahí los espacios naturales de la periferia urbana, la red fluvial y los elementos de la infraestructura verde han resultado determinantes en el diseño urbanístico de los nuevos barrios de la ciudad (Marañón, 2001).

El anillo verde lo conforman un conjunto de parques: los humedales de Salburua, los bosques de Olarizu y Armentia, el parque de Zabalgana, el parque del Río Zadora y los futuros parques de Alegría y Errekaleor, unidos todos ellos por corredores ecológicos. Estos conectores garantizan la conexión ecológica entre dos de los principales espacios naturales del municipio: los Montes de Vitoria, al sur y el río Zadorra, al norte. A su vez Anillo Verde es clave en el verde urbano de la Vitoria-Gasteiz ya que *“permite permear el medio natural hacia la ciudad y desde la ciudad hacia el campo, estableciendo relaciones de reciprocidad que dan continuidad a todo el sistema ecológico”* (CEA, 2014).

Las funciones y los servicios ecosistémicos del Anillo Verde son: la protección y mejora de la biodiversidad y el paisaje, la prevención de inundaciones en el casco urbano y la regulación del ciclo hidrológico, el ocio y la educación ambiental entre otras (CEA, 2014). Aún así, no existe

ningún marco legal que incluya la planificación y protección de éste. Además cuenta con carencias en la planificación: lentitud, enfoque parcial y falta de intercambio de información (Aguado, Barrutia, & Echebarria, *The green belt of Vitoria-Gasteiz. A successful practice for sustainable urban planning*, 2013). A pesar de que el nuevo PGOU ha considerado reforzar el papel del Anillo Verde, dotándola de una herramienta de gestión, en su artículo "*The green belt of Vitoria-Gasteiz. A successful practice for sustainable urban planning*" (Aguado, Barrutia, & Echebarria, *The green belt of Vitoria-Gasteiz. A successful practice for sustainable urban planning*, 2013) señalan que si bien se han realizado diversos estudios sobre la vida silvestre no hay estudios sobre los impactos económicos y sociales que esta área genera.

Según lo reflejado en el PGOU éstas serían las principales acciones y características propuestas para los parques que ahora conforman el anillo verde:

- **Parque del Río Zadorra:** al Norte de la ciudad, se propone la ampliación hacia la otra orilla. La cercanía a un curso de agua junto a campos y zonas arboladas, le dota de excelentes cualidades para el recreo.
- **Armentia:** al Sudoeste de Vitoria-Gasteiz, se extiende desde las proximidades del pueblo de Armentia. El llamado bosque de Armentia está constituido por un quejigal, que, aun en estado de degradación, ofrece la posibilidad de atractivos y cómodos paseos.
- **Olarizu:** al Sur, el monte de Olárizu tiene una larga tradición como espacio recreativo en el ámbito municipal.
- **Salburua:** situado en el término de Betoño. El potencial de la zona como espacio recreativo es grande dada su cercanía a la ciudad, su larga tradición de uso y el previsible incremento de la demanda de áreas de ocio y esparcimiento al aire libre.
- **Zabalzana:** entre los pueblos de Ali y Zuazo de Vitoria, a unos 4 Km al Oeste de Vitoria-Gasteiz. El paisaje actual de la zona, definido por un bosque de quejigo y una amplia superficie empedrada en la que se ubican unas pequeñas lagunas, es producto de recientes actuaciones de restauración ambiental.

En ese sentido, el PGOU no refleja nada sobre los futuros parques de Errekaleor y Alegría que se mencionan en los documentos del CEA.

- **Anillo Verde Interior**

El Anillo Verde Interior (Ver FIGURA 9) se considera el centro de la IVU de Vitoria-Gasteiz, del cual se va extendiendo el verde. De este modo el Anillo Verde Interior, el Anillo Verde, el Anillo Agrícola y el anillo de las Tierras Altas estarán unidos por corredores ecológicos. Para ello se intervendrá en los principales espacios y en los ejes de conexión, a través de actuaciones de naturalización y mejora del espacio urbano (CEA, 2012).

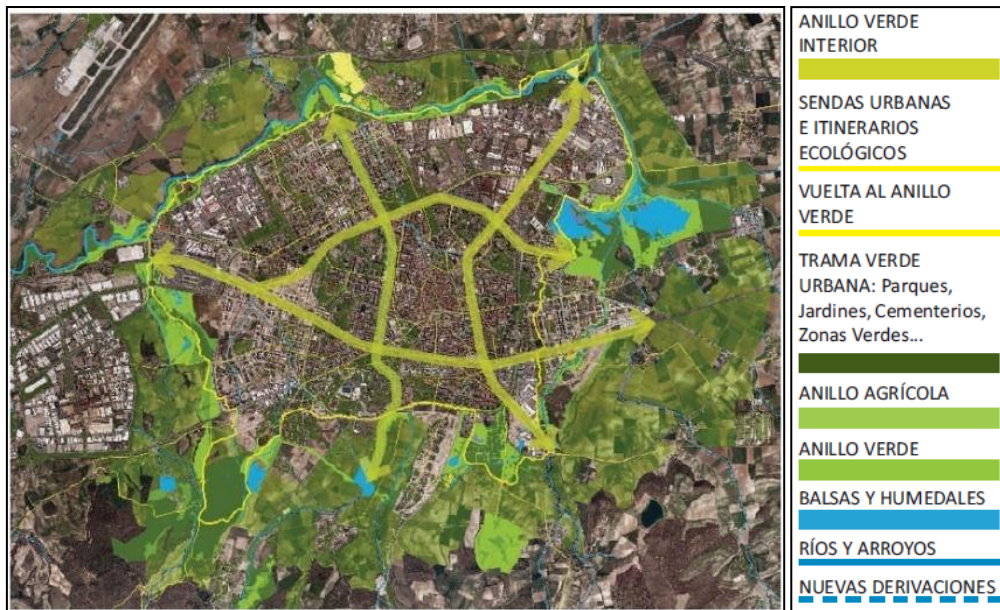


FIGURA 9: ANILLO VERDE INTERIOR
FUENTE: (CEA, 2012)

- **Los huertos ecológicos urbanos**

Otro de los elementos clave en la composición del Sistema Infraestructura Verde de Vitoria-Gasteiz son los huertos ecológicos urbanos y periurbanos, que se encuentran tanto en el interior de la ciudad como en el Anillo verde. Tienen como objetivo potenciar la infraestructura verde, fomentar la producción y consumo local de alimentos e impulsar la alimentación saludable y el ocio activo (Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, 2017).

Los huertos ecológicos de la ciudad (Ver **Error! Reference source not found.** FIGURA 10) se pueden clasificar en 6 tipos de huertos: los huertos Municipales del Anillo Verde, los huertos ecológicos en los Centros Cívicos, los huertos escolares, el huerto del Jardín de Falerina, Zabalortu y el huerto ecológico universitario. Entre todos ellos, cabe hacer especial mención a Zabalortu un proyecto de huerto urbano en y para el barrio de Zabalgana, elaborado entre vecinos y vecinas del barrio para el aprovechamiento de las parcelas en desuso de barrio. Tienen tres metas principales: la autoproducción de frutas y hortalizas, la formación y educación y servir como espacio de socialización (Zabalortu, 2017). Tras largos meses de trabajo en Julio de 2012 vecinos y vecinas presentaron su proyecto en el Ayuntamiento y desde entonces hasta la actualidad siguen trabajando en sus huertos.



FIGURA 10: HUERTOS URBANOS DE VITORIA-GASTEIZ

FUENTE: CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES – HUERTOS ECOLÓGICOS URBANOS (AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, 2017)

- **Infraestructura Verde Urbana barrio a barrio**

En la actualidad y después del gran recorrido que tiene la IVU de Vitoria-Gasteiz, se han propuesto nuevas actuaciones para las carencias que todavía tiene la ciudad. En barrios como Lakua, Zabalbana o Salburua los verdes urbanos son espacios empobrecidos desde el punto de vista naturalístico y con elevados costes de mantenimiento (CEA, 2016). Así, con el objetivo de mejorar las funciones ecológicas, ambientales y sociales de los espacios verdes se han propuesto una serie de actuaciones.

Para ello, se ha cogido el barrio de Lakua (ver FIGURA 11) como espacio piloto y ensayar distintas intervenciones que luego podrían ser extrapolables a otros barrios con las mismas características. Lakua, barrio con muchas zonas verdes de distintos tipos y usos tiene 20,43 m² de zonas verdes por habitantes. Los espacios con césped tienen poco uso público, escasa cobertura arbórea y elevados costes de mantenimiento además de parcelas vacantes en desuso (CEA, 2016).

“Con el objetivo de mejorar la funcionalidad ecológica y ambiental tanto de los espacios verdes existentes como de las parcelas vacantes y disminuir los costes que actualmente acarrea su gestión y mantenimiento, el proyecto plantea intervenir en 50 espacios diferentes a través de actuaciones de naturalización de diverso tipo” (CEA, 2014).

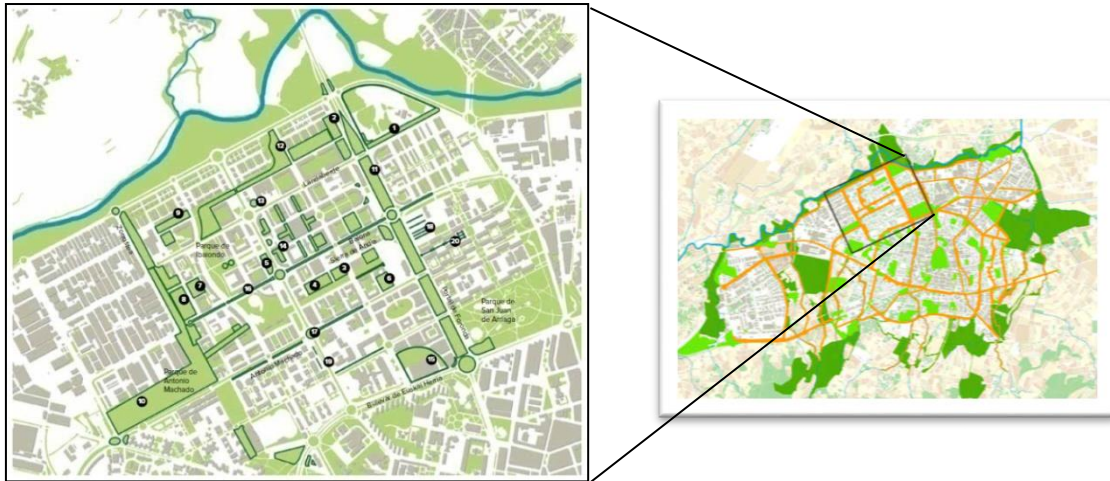


FIGURA 11: ESPACIOS DE INTERVENCIÓN EN LAKUA
FUENTE: LA INFRAESTRUCTURA VERDE URBANA BARRIO A BARRIO. PROYECTO DE NATURALIZACIÓN DE ESPACIOS VERDES Y PARCELAS VACANTES EN EL BARRIO DE LAKUA (CEA, 2016).

5.2. LA APLICACIÓN DEL GIS: ANÁLISIS POR BARRIOS

A continuación, con el objetivo de entender mejor la evolución de la ciudad en estas últimas décadas y para poder situarla en la actualidad se realizará un análisis de indicadores que se han considerado importantes de visualizar. A su vez, también se clasificarán los distintos barrios de Vitoria-Gasteiz, con tal de poder situarlos en la ciudad y por último en base a entrevistas a expertos en la materia y a vecinos y vecinas de la ciudad se reflejarán las problemáticas generales en torno a la Infraestructura Verde Urbana.

El presente apartado hace referencia a la Fase 1. INICIA y Fase 2. ANÁLISIS CUANTITATIVO CON SIG de la aplicación de la metodología, en los que se pretende enfocar el contexto de la ciudad a través de la información existente y hacer una clasificación de los barrios.

5.2.1. ANÁLISIS DE INDICADORES

Con el objetivo de clasificar los barrios de la ciudad se seleccionaron unos indicadores que permitirán separar los distintos barrios por tipologías. Para ello, se analizarán una serie de indicadores que permitirán tener una idea más clara de cómo es cada barrio y la ciudad en general. Éstos indicadores hacen referencia a los propuestos por (Anguelovski, Connolly, Masip, & Pearsall, 2017) para detectar la gentrificación ambiental, junto con los propuestos por (Rueda S. , 2007) que definen un modelo de ciudad compacta, compleja, eficiente y estable, donde se habla de ciudad sostenible y no de urbanizaciones.

TABLA 3: INDICADORES SELECCIONADOS

INDICADOR	ÁMBITO
Índice de Envejecimiento	Social
% Población +65 años viviendo sola	Social
% Población extranjera	Social
Renta familiar	Económico
Valor de la vivienda	Económico
Densidad de la población	Urbanístico
Verde Urbano por Persona	Urbanístico
Áreas verdes	Urbanístico

5.2.1.1. Índice de Envejecimiento

El Índice de Envejecimiento (IE) es la relación entre la cantidad de personas mayores y la cantidad de niños y jóvenes. Se trata del cociente entre personas de 65 años y más con respecto a las personas menores de 15 años, multiplicado por 100. Para el caso de Vitoria-Gasteiz (ver FIGURA 12), se ha representado en el mapa la evolución del IE desde el año 2000 hasta el año 2015. Por ello, en aquellos barrios que tienen una evolución negativa el IE ha disminuido y en los que tienen evolución positiva el IE ha aumentado. Cabe mencionar, que este tipo de aumentos también son características de la pirámide poblacional del país.

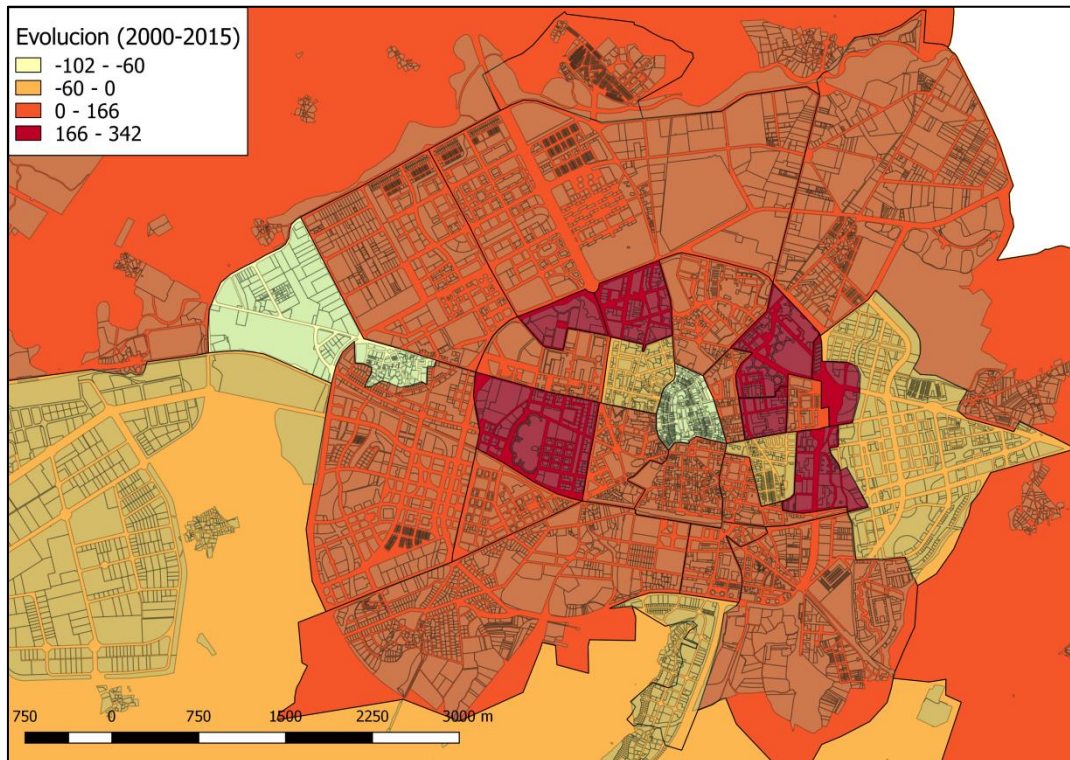


FIGURA 12: EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE ENVEJECIMIENTO (2000-2015)

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA INFORMACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS Y ESTADÍSTICAS DEL (AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, 2017)

5.2.1.2. Población mayor de 65 años viviendo sola

Éste indicador hace referencia al porcentaje de personas mayores de 65 años viviendo solas respecto al total de personas mayores de la ciudad. Dicha población está entre las que tiene tendencia a moverse debido al aumento de los costos y al cambio demográfico en su área (Anguelovski, Connolly, Masip, & Pearsall, 2017). En este sentido, a pesar de que el indicador no ha sufrido grandes cambios en los últimos 4 años (FIGURA 14), se ve la gran diferencia entre los barrios “nuevos” (Lakua, Salburua, Zabalgana, Sansomendi) y los barrios más antiguos de la ciudad, siendo en estos más notable la presencia de personas mayores viviendo solas.

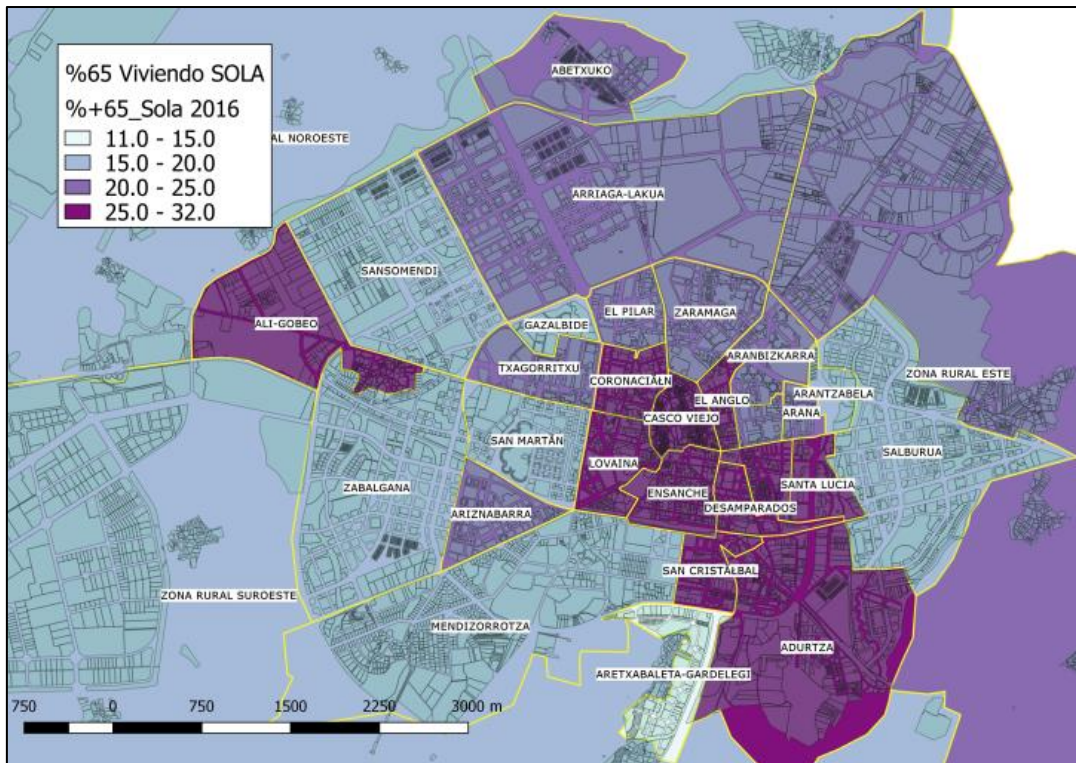


FIGURA 13: MAPA DEL % POBLACIÓN +65 AÑOS QUE VIVE SOLA 2016
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA INFORMACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS Y ESTADÍSTICAS (AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, 2017)

De este modo, con el objetivo de analizar los datos a mayor escala se han agrupado (ver TABLA 4) los barrios en base al porcentaje de población mayor de 65 años viviendo sola y como muestra el gráfico de la figura 14 (sin tener en cuenta el primer grupo, que solo incluye al barrio de Aretxabaleta) todos los demás grupos han tenido un comportamiento muy similar, elevándose levemente la cantidad del porcentaje de personas mayores de 65 viviendo solas.

TABLA 4: AGRUPAMIENTO POR BARRIOS SEGÚN EL % +65 SOLA

ID	Nº BARRIOS	% Población +65 viviendo sola
1	1	11% – 15%
2	9	15% – 20%
3	10	20% - 25%
4	11	25% - 32%

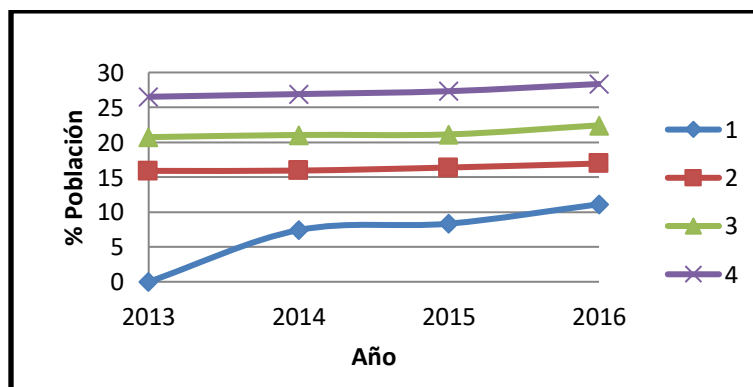


FIGURA 14: GRÁFICO DEL % POBLACIÓN +65 VIVIENDO SOLA

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA INFORMACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS Y ESTADÍSTICAS
(AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, 2017)

5.2.1.3. Índice de población extranjera

Según se aprecia en los siguientes dos mapas (FIGURA 15 Y FIGURA 16) la población extranjera se ha ido expandiendo del Casco Histórico a otros barrios de la ciudad, el color naranja que tienen los barrios de Salburua y Zabalgana en 2005 se debe a que en esa época estaban en construcción y no hay datos sobre ellos. Aunque hoy en día, el caso histórico es el barrio que cuenta con mayor número de población extranjera se puede apreciar un ligero descenso en los últimos años, hecho que puede deberse a las reformas urbanísticas que está sufriendo.

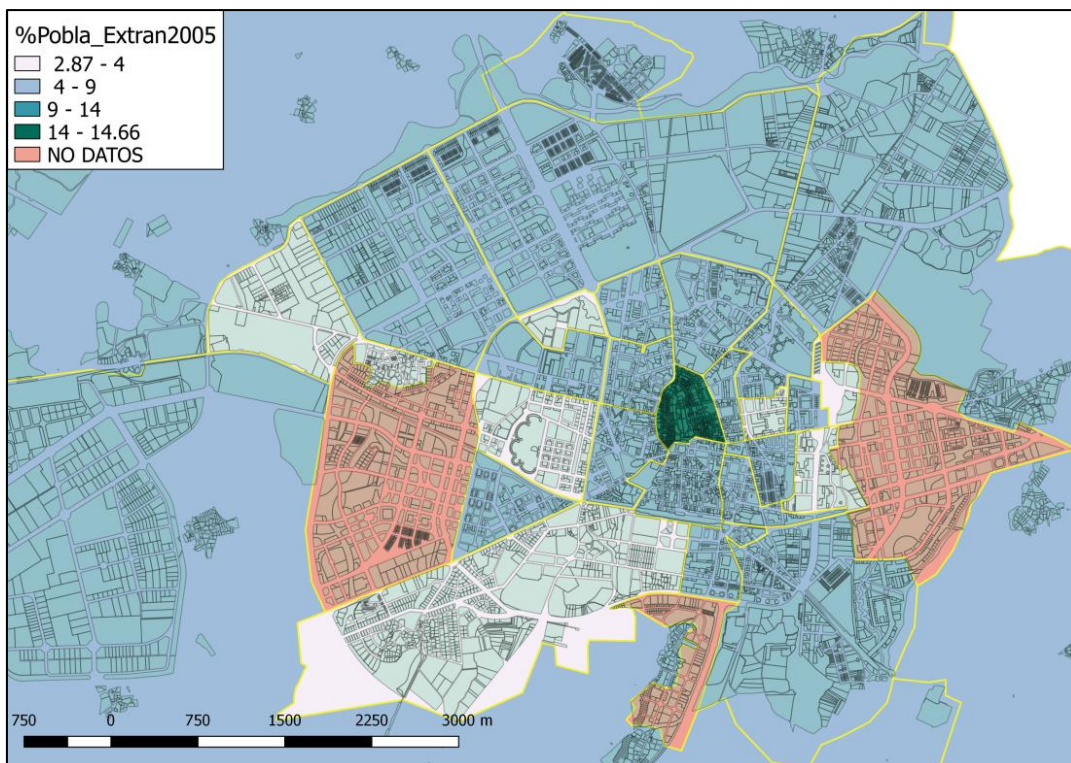


FIGURA 15: % POBLACIÓN EXTRANJERA POR BARRIOS

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA INFORMACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS Y ESTADÍSTICAS
(AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, 2017)

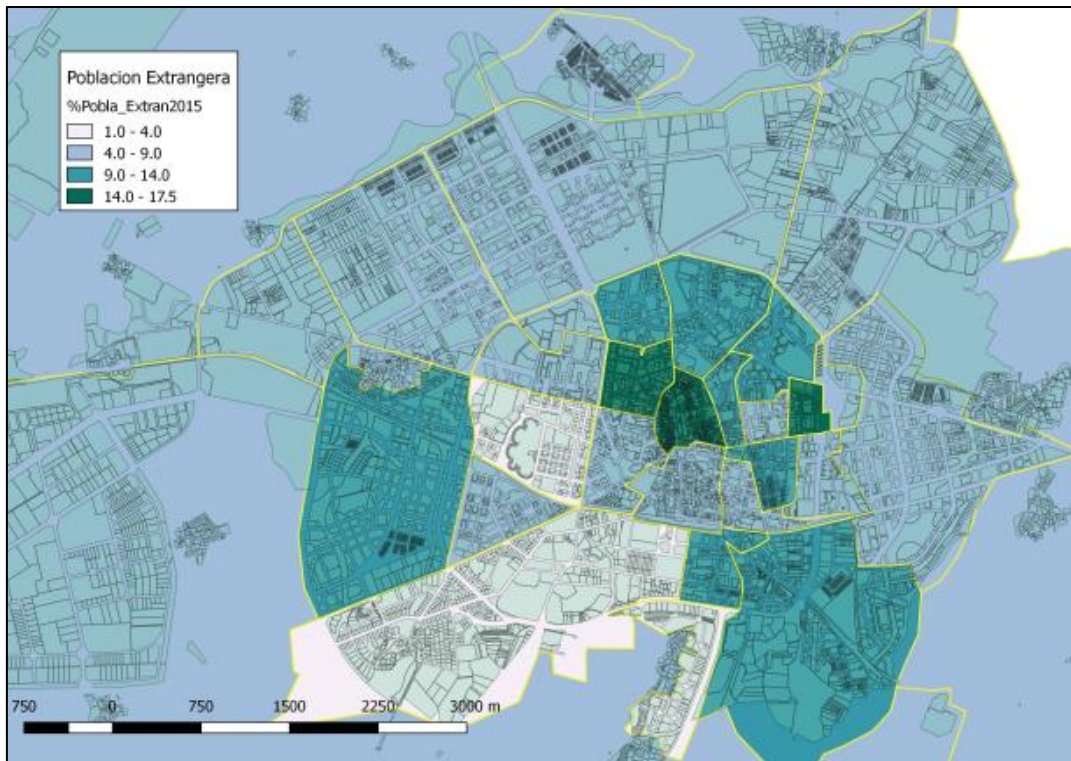


FIGURA 16: % POBLACIÓN EXTRANJERA POR BARRIOS

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA INFORMACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS Y ESTADÍSTICAS (AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, 2017)

En el siguiente gráfico (FIGURA 17), se han seleccionado solo algunos barrios de la ciudad en base al análisis realizado con QGIS y se aprecia que a pesar de que la población extranjera ha ido aumentando en todos los barrios, ésta no ha aumentado de igual manera. En las bases estadísticas del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, se recoge como población extranjera toda aquella persona que provenga del fuera del Estado Español, cabe decir que en la mayoría de los casos nos referimos a inmigrantes con pocos recursos. De este modo, de hace evidente la fragmentación social entre barrios, señal de ello es que barrios como San Martín y Mendizorroza apenas hayan visto aumentada su población extranjera.

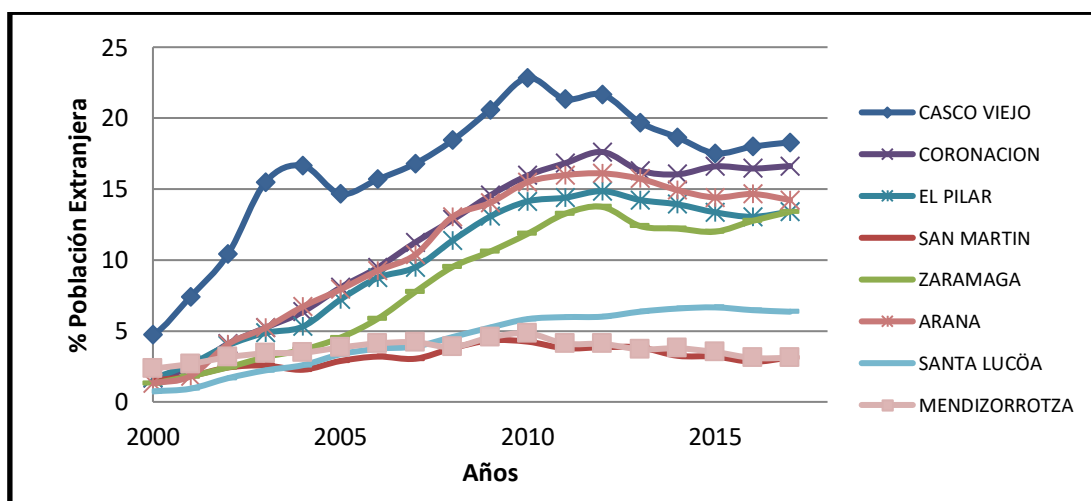


FIGURA 17: GRÁFICO DE LA EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN EXTRANJERA (1998-2016)

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA INFORMACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS Y ESTADÍSTICAS (AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, 2017)

5.2.1.4. Valor de la vivienda

Siguiendo los patrones económicos del estado los barrios de Vitoria-Gasteiz (ver FIGURA 18), también han tenido un precio a la baja del m² de las viviendas, como se puede ver en el siguiente gráfico. A pesar de que en el gráfico es inapreciable, en el Casco Viejo (Z.UNA), en los últimos años se ha dado un ligero aumento del valor de la vivienda.

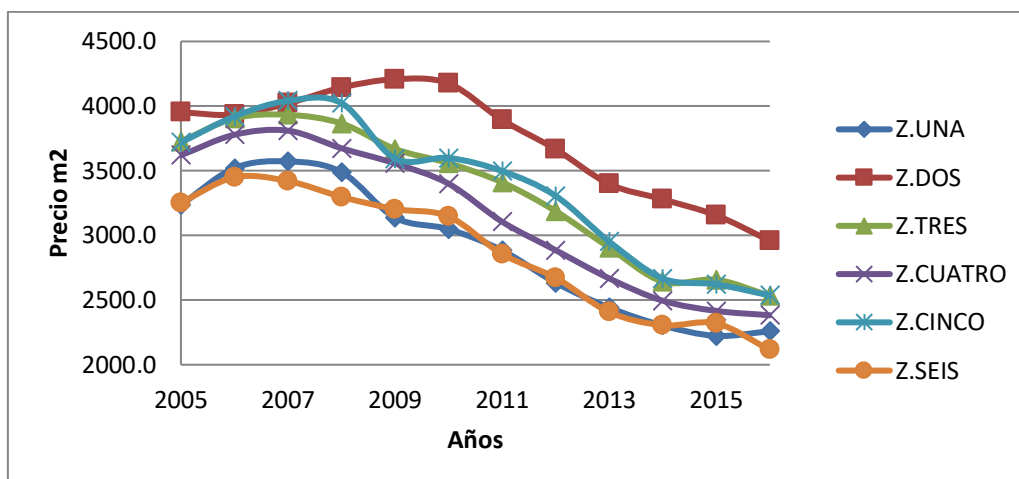


FIGURA 18: EVOLUCIÓN DEL PRECIO DE LA VIVIENDA (M2)

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA INFORMACIÓN INSTITUTO VASCO DE LA ESTADÍSTICA (EUSTAT, 2017)

A continuación la tabla detallando las zonas y los barrios que pertenecen a cada una de ellas:

TABLA 5: BARRIOS CLASIFICADOS EN RESPECTO AL PRECIO DE VIVIENDAS

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA INFORMACIÓN INSTITUTO VASCO DE LA ESTADÍSTICA (EUSTAT, 2017)

ZONA	BARRIO	ZONA	BARRIO
1	ALDE ZAHARRA	4	ADURZA
2	DESAMPARADAS	4	ALI-GOBEO
2	EL PILAR	4	ARIZNAVARRA
2	ENSANCHE	4	ARRIAGA-LAKUA
2	LOVAINA	4	JUDIZMENDI
3	ANGLO-VASCO	4	MENDIZORROZA
3	ARANA	4	SAN CRISTOBAL
3	ARANBIZKARRA	4	SANSOMENDI
3	ARANTZABELA	4	SANTA LUCIA
3	CORONACION	5	ZONA RURAL ESTE
3	GAZALBIDE	5	ZONA RURAL SUROESTE
3	SAN MARTIN	6	ARETXABALETA
3	SANTIAGO	6	SALBURUA
3	TXAGORRITXU	6	ZABALGANA
3	ZARAMAGA	6	ZONARURAL NOROESTE
4	ABETXUKO		

5.2.1.5. Renta Familiar

Se puede observar en ellos siguiente mapas (FIGURA 19 Y FIGURA 20) la diferencia entre la renta familiar de 2001 y 2014. A pesar de que ha ido variando en estos últimos quince años siempre se ha mantenido las diferencias entre barrios, siendo los barrios del sur-oeste los de rentas más altas y los del centro-este aquellos con rentas más bajas. Cabe destacar, que la aparición de barrios nuevos, como Salburua o Zabalgana, apenas ha influido en los demás barrios que han seguido todos patrones muy parecidos.

En lo referente a la evolución de la renta familiar estos últimos 13 años, todos los barrios han seguido los mismos patrones, exceptuando Mendizorrotza que además de haber tenido un aumento mucho más significativo la variación entre años también ha sido más grande.

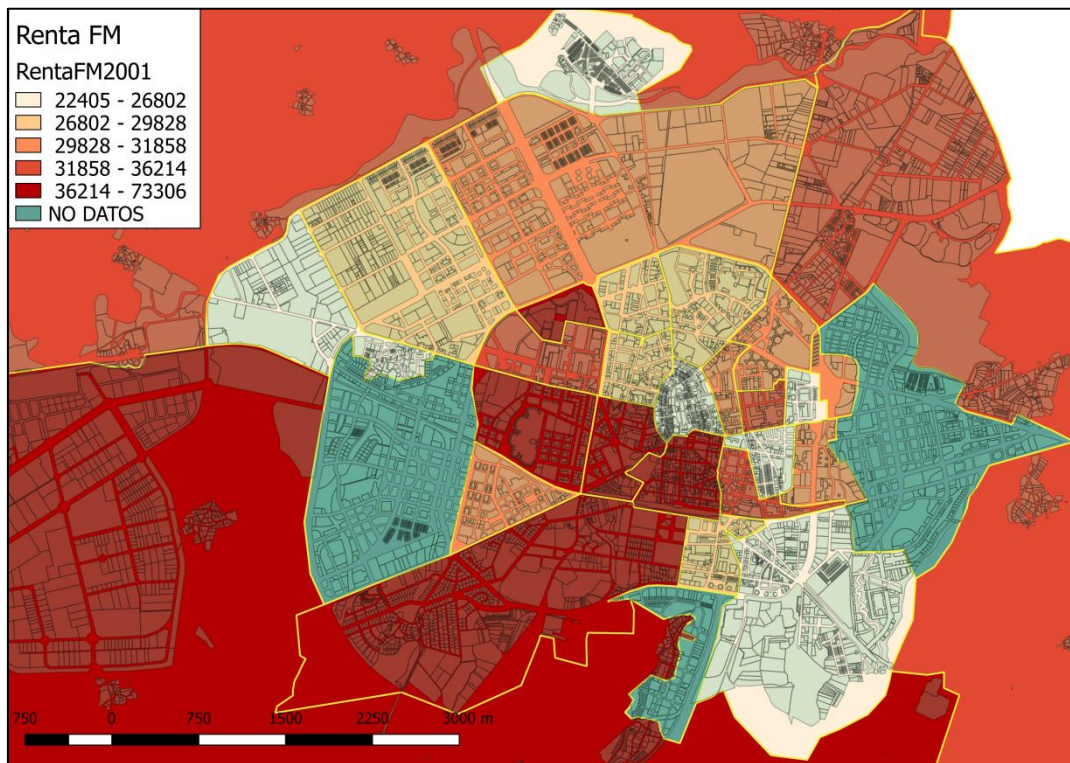


FIGURA 19: RENTA FAMILIAR 2001

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA INFORMACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS Y ESTADÍSTICAS (AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, 2017)

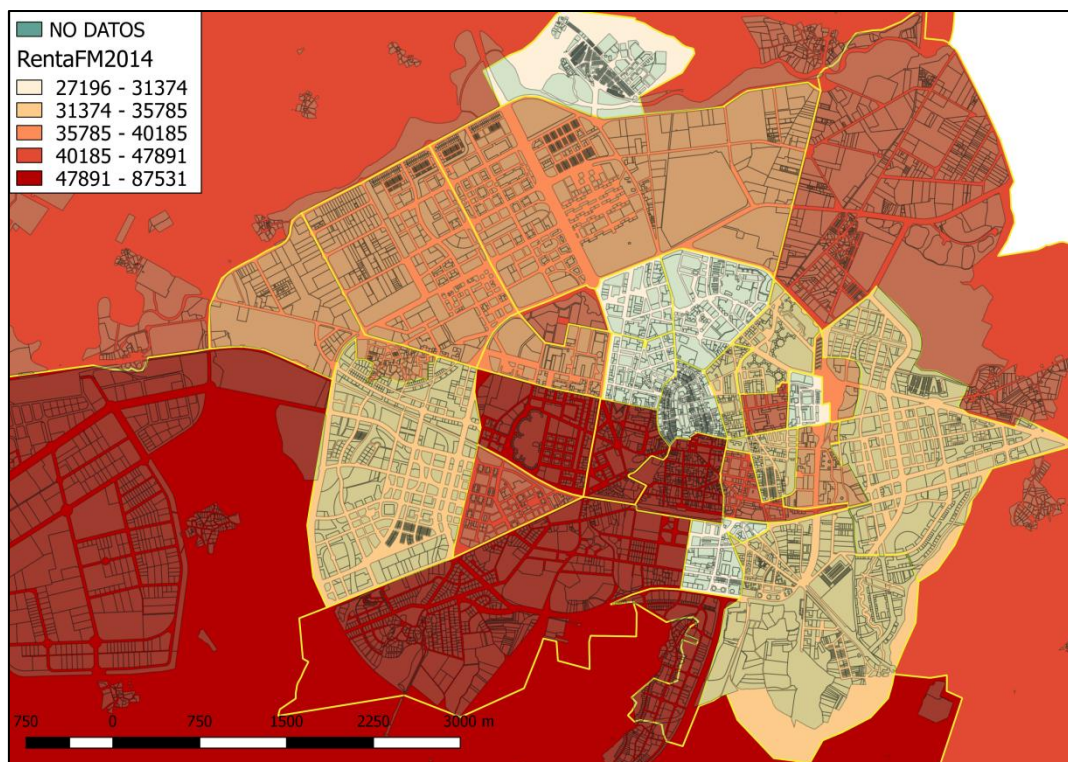


FIGURA 20: RENTA FAMILIAR 2014

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA INFORMACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS Y ESTADÍSTICAS (AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, 2017)

5.2.1.6. Densidad de población, áreas verdes y verde urbano por persona

Teniendo en cuenta los datos de 2016 de la densidad de población y de las áreas verdes se ha realizado el mapa del Verde Urbano por persona. Se puede concluir que los barrios más centrales de Vitoria-Gasteiz son los que menos metros cuadrados de áreas verdes tienen por habitante, mientras que a medida que los barrios son periféricos tienen más áreas verdes (FIGURA 21). Hay que tener en cuenta que la densidad de población en los barrios céntricos es mucho mayor y que algunos de los barrios periféricos que aparecen con gran cantidad de verde urbano por persona son barrios nuevos o en construcción que a posteriori han tenido problemas por ser barrios muy poco densos.



FIGURA 21: VERDE URBANO (M2) POR PERSONA 2016

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA INFORMACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS Y ESTADÍSTICAS Y DEL CEA (AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, 2017)

Si bien es cierto que mirando el mapa anterior se podría concluir que no todos los barrios de la ciudad tienen los 10 m² por habitante recomendados por la OMS otro aspecto muy importante de los espacios verdes es la accesibilidad que se tiene a ellos y la distancia a la que se encuentran. Salvador Rueda en su artículo del Ecologismo urbano recomienda lo siguiente:

ACCESO A ESPACIOS VERDES		
CONDICIONANTE:	Acceso simultáneo a espacios verdes	
	Superficie espacio verde	Distancia
	Espacio verde > 10Ha.	4km.
	Espacio verde > 1Ha.	2km.
	Espacio verde > 5.000m ²	750m.
	Espacio verde > 1.000m ²	200m.
APLICACIÓN FÓRMULA DE CÁLCULO:	Metros lineales totales	
EVALUACIÓN (MÍNIMO REQUERIDO):	Más del 80% de los metros lineales totales con acceso a las cuatro dimensiones de espacio verde	

FIGURA 22: ACCESO RECOMENDADO A ESPACIOS VERDES

FUENTE: (RUEDA, 2010)

En este caso haciéndoles un Buffer de 750 metros (FIGURA 23) a aquellos espacios verdes más grandes que 5000m², sin contar los parques del anillo verde, se pudo concluir que todos los barrios de Vitoria-Gasteiz tienen una completa accesibilidad a zonas verdes de la ciudad. Por lo que se trata de una ciudad en la que las áreas verdes son muy accesibles.

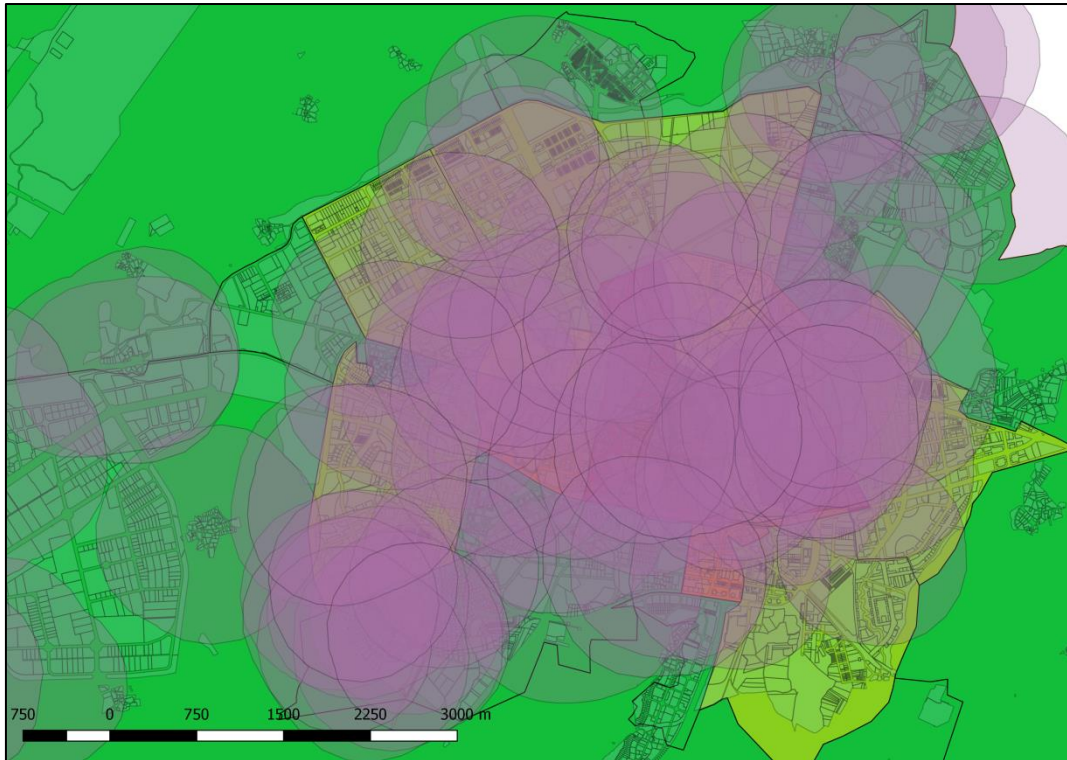


FIGURA 23: BUFFER DE 750M
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

5.2.2. TIPOLOGÍA DE BARRIOS

Para poder clasificar todos los barrios de la ciudad se han tenido en cuenta dos indicadores: el verde urbano por persona de cada barrio y la renta familiar de cada barrio, para así poder clasificar los barrios en base a estos dos factores.

Teniendo en cuenta el verde urbano por persona se puede apreciar como los barrios del centro son aquellos que menos áreas verdes por personas tienen, se trata de barrios históricos en los que a pesar de que en los últimos años se están aplicando políticas para fomentar las IVU, no pueden competir con barrios periféricos que tienen el anillo verde y zonas agrícolas que dotan a estos barrios de acceso a muchas hectáreas de verde. En lo referente a la Renta Media Familiar en euros, se observa el mismo patrón en el que los barrios históricos son los de renta más baja, mientras que aquellos periféricos y nuevos (a excepción del Ensanche o San Martín) tienen rentas más elevadas.

Comparando ambas clasificaciones, se concluye en una tipología de los barrios de Vitoria-Gasteiz (FIGURA 24) en los que se dividen entre barrios ricos con verde urbano, barrios pobres con poco verde urbano, barrios ricos con poco verde urbano y barrios pobres con verde urbano. Para barrios que no se encuentran dentro de estas clasificaciones se trataría de barrios neutros. De los 32 barrios de la ciudad 19 entran dentro de la clasificación propuesta y los otros 13 se quedaría fuera de estas tipologías.

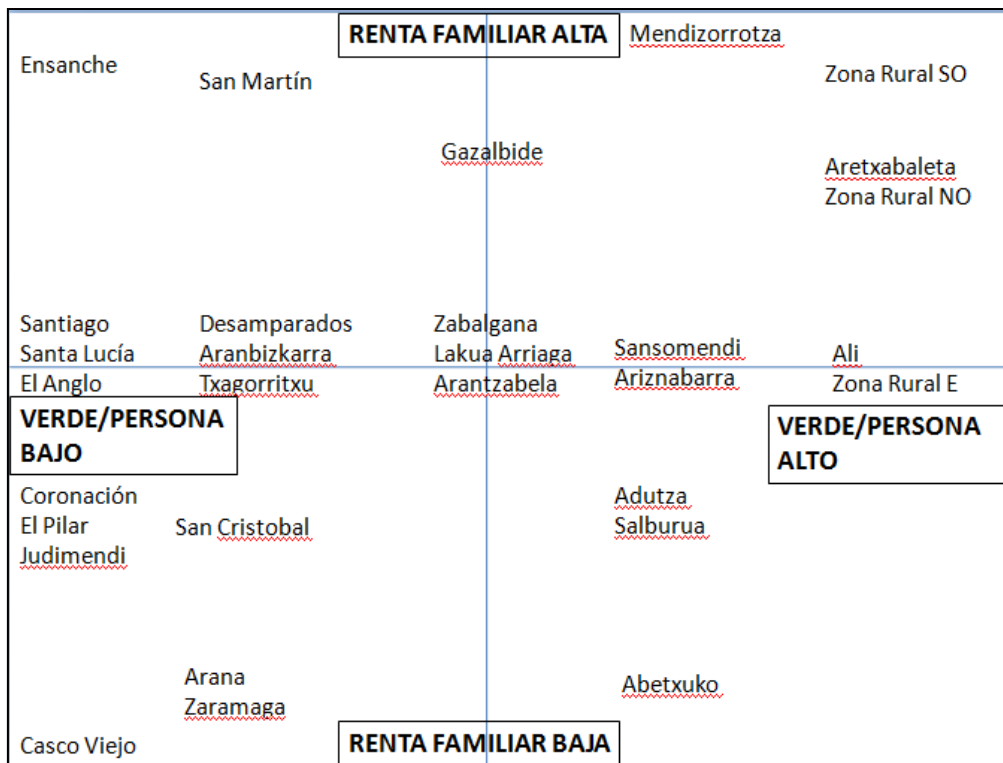


FIGURA 24: TIPOLOGÍAS DE BARRIOS
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

5.3. CASOS DE ESTUDIO

En este apartado se detalla exhaustivamente los tres casos de estudio que se han analizado: Errekaleor, El Casco Viejo y Zabalgana. Se tratarán de analizar cuáles han sido los conflictos que se han dado en cada uno de los barrios y cuál ha sido la gestión y propuestas que se les han dado con el fin de solucionarlos.

Se trata de la última Fase 3. ESTUDIO DE CASO en la que a nivel local, se analizarán en profundidad los casos de estudio seleccionados. En base a las tipologías de barrio propuestas en el apartado anterior se decide analizar tres barrios en los que la cantidad de verde urbano por persona vaya desde muy baja a muy alta y que la renta familiar también sea distinta entre los casos de estudio seleccionados. Por ello, se analizarán los barrios del Casco Viejo, Zabalgana y Errekaleor (que se encuentra dentro del barrio de Adurtza).

5.3.1. ERREKALEOR: EL BARRIO OKUPA

Errekaleor es un barrio situado al sur de la ciudad de Vitoria-Gasteiz **Error! Reference source not found.** Inicialmente lo llamaron “Un mundo mejor”, fue creado en la década de los 50 y situado a las afueras de la ciudad. Dichas viviendas se proyectaron para los trabajadores que venían a trabajar a la ciudad como consecuencia de la expansión industrial que se estaba viviendo por aquella época. En total el barrio contó con 32 bloques de viviendas, una Iglesia y un cine. Con éstas envergaduras y con 192 viviendas se diseñó un barrio para 1200 personas. Se construyó sobre terrenos no urbanizables y al margen del Planeamiento de entonces (Arriola, 1986).

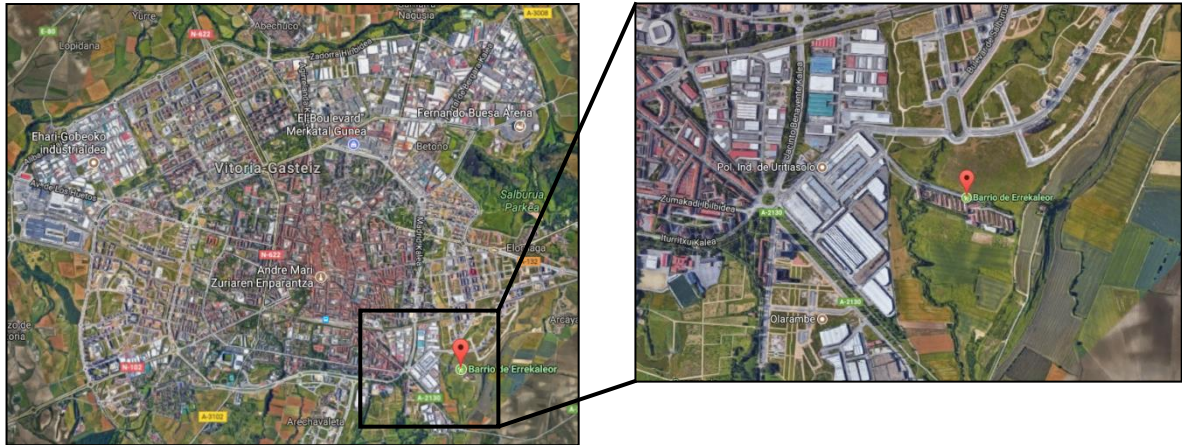


FIGURA 25: LOCALIZACIÓN DE ERREKALEOR EN VITORIA-GASTEIZ
FUENTE: GOOGLE MAPS

Aún así el barrio no tenía mucho futuro en los planes urbanísticos del Ayuntamiento. En 2002, cuando Alfonso Alonso (Partido Popular) estaba a la cabeza de la ciudad, se decidió demoler todo el barrio de Errekaleor para así poder continuar construyendo el barrio de Salburua hacia el sur. Para ello se decretó el realojamiento de sus habitantes para su posterior demolición. Ya por aquel entonces, parte de sus terrenos fueron incluidos en la planificación del Anillo Verde de Vitoria. En ellos se construiría el parque de Errekaleor que uniría los parques de Olarizu y Salburua.

Es en este momento, donde la sociedad municipal, dedicada al proceso de expansión de la ciudad, Ensanche XXI, puso en marcha un Plan Renove (Abezia & Arregi, 2015). No hay que olvidar que eran la época del auge de la burbuja inmobiliaria y no fue difícil que el consistorio diese la aprobación para demoler el barrio. Además, los habitantes del barrio (obreros en su totalidad) no encajaban con los planes urbanísticos de casas dúplex con jardín que habían preparado para el barrio.



FIGURA 26: BLOQUES DE EDIFICIOS DE ERREKALEOR EN EL AÑO 2010.
FUENTE: (WIKIPEDIA, 2017)

5.3.1.1. EL CONFLICTO

- **2004:** los pisos de Errekaleor son tasados en 88.801 euros y el ayuntamiento de tres opciones, (1) canjearlo por un piso nuevo protegido de 68 metros, (2) comprar un piso nuevo protegido de 55 metros o (3) comprar una vivienda protegida mayor de 68 metros, pagando la superficie de diferencia.
- **2005:** El ayuntamiento da el plazo de una semana para que los vecinos decidan si aceptan o no. Se pide que haya un mínimo de 160 partidarios del realojo para realizarlo, expropiando al resto. Al final de 192 viviendas, votaron 156 de las cuales 134 aceptaban la oferta mientras que 22 se oponían. Aún así la corporación decide dar luz verde al realojo y con ello al derribo del barrio argumentando que el resultado de la votación representa casi el 70% de los propietarios, y un porcentaje superior al 60% requerido por la ley para poner en marcha una remodelación urbanística.
- **2006:** se crea la plataforma de “Afectados de Errekaleor” por aquellos vecinos que no querían ser realojados y que rechazan el plan de derribo.
- **2007:** 163 de las 192 familias que residían en Errekaleor habían mostrado su disposición a permutar su vivienda por un piso de protección oficial en Salburua o Zabalgana (enero). Se aprueba, la modificación del Plan General de Ordenación Urbana, que permite el derribo de Errekaleor (mayo). En junio 33 familias habían sido realojadas, otras 25 tenían firmado un acuerdo y 105 un preacuerdo con el ayuntamiento para el realojo, mientras que 29 se seguían negando a dejar su casa.
- **2008:** se produce un intento de ocupación de alguno de los pisos vacíos por parte de desconocidos y ayuntamiento comienza a tapiar las puertas y ventanas de los pisos vacíos de Errekaleor.
- **2009:** el ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz acuerda con el Gobierno Vasco la construcción de los pisos en la ampliación de Salburua, en los que se incluyen los que ocuparán el solar de Errekaleor.
- **2010:** El ayuntamiento de Vitoria encarga un proyecto de expropiación para hacerse con las viviendas de las 35 familias que se niegan a acordar el desalojo del barrio (enero). En julio se aprueba el plan definitivo de la urbanización. En esa fecha quedan 12 familias que se niegan al realojo.

Entre tanto, la burbuja inmobiliaria estalló, el plan urbanístico y aunque el plan de derribo se dejó a un lado, no fue suficiente y el barrio se fue vaciando paulatinamente. Errekaleor se fue quedando desierto, las casas eran abandonadas y los servicios desaparecieron, en unos años el barrio solo contaba con tres propietarios.

Así, en Septiembre de 2013 diez jóvenes estudiantes de la Universidad del País Vasco interesados por el estado del barrio y tras acordar con los vecinos que quedaban la cesión entera de un portal decidieron comenzar un proyecto de autogestión y soberanía para rehabilitar el barrio. Con el objetivo de recuperar el barrio, denunciar la especulación urbanística y hacer frente a los problemas que muchos jóvenes tienen para acceder a una vivienda digna, emprendieron el proyecto y de ese modo nació *Errekaor Bizirik* (Errekaleor Vivo), lo que hoy en día es el barrio autogestionado más grande del Estado. Desde el primer momento los jóvenes se dedicaron completamente a la rehabilitación del barrio, reabrieron el cine, pusieron en marcha el Frontón, reformaron viviendas y plantaron una huerta.

En 2016 se fue la última vecina que firmó el acuerdo con el Ayuntamiento. Al mismo tiempo, el proyecto crecía hasta las 150 personas que viven hoy en Errekaleor. Pero no todos están satisfechos con el plan. La comunidad de Errekaleor, en la que viven desde niños, jóvenes, embarazadas y jubilados, ha sufrido intentos de desalojo en varias ocasiones (Gil, 2017).

Numerosos han sido los intentos de desalojo, por parte de las instituciones, desde que el barrio fue ocupado con el fin de parar el proyecto empezado por los 10 estudiantes.

- **2014:** tras aprobarse el desahucio de tres viviendas el Ayuntamiento corta la luz y cambia la cerradura del frontón.
- **2015:** Operarios de Iberdrola protegidos por la Ertzaintza cortan el suministro eléctrico y el Ayuntamiento lo disculpa diciendo que “[...] *Que existe riesgo para la seguridad de las personas que habitan ilegalmente esos inmuebles, de manera que deben ser desalojadas para garantizar su seguridad*”.

En noviembre del mismo año se les ofrece, por parte de las instituciones, que se trasladen al barrio de Aretxabaleta pero *Errekaleor Bizirik* rechaza la oferta por varios motivos.

*“Es imprescindible seguir en Errekaleor. Por las condiciones físicas que ofrece, por el trabajo realizado, por la convivencia creada, y sobre todo, porque como el propio nombre Errekaleor Bizirik indica, **revivir el barrio es una de las bases de proyecto.** [...] Además de satisfacer nuestra necesidad a la vivienda, hemos conseguido revertir la situación de abandono que sufría el barrio debido a las gestiones del Ayuntamiento, y en especial de la sociedad urbanística municipal Ensanche 21. Errekaleor estaba medio vacío y en malas condiciones, y tras dos años de la recuperación del primer bloque de viviendas, **Errekaleor está vivo**; muchos espacios comunes se han recuperado y rehabilitado, y se han llenado de actividad [...]”*

En 2016 el consistorio vitoriano no cedió en su empeño destruir el proyecto pero Errekaleor Bizirik abrió un nuevo frente judicial contra la agencia Ensanche 21 dificultando así su desalojo. A finales de ese mismo año se acordó procedimiento de desahucio por precario y los vecinos notaron un considerable aumento de la vigilancia policial en todo su entorno (Albin, 20116).

De este modo, llegamos al conflicto actual donde las dos partes están totalmente enfrentadas. En mayo del 2017 el departamento de Industria del Gobierno Vasco dio la orden de corte del suministro eléctrico de todo el barrio. A pesar de la resistencia de las vecinas los operarios de Iberdrola con la ayuda de la policía antidisturbios de la Ertzaintza consiguieron dejar todo el barrio sin luz. Fue a partir de ese momento donde comenzó la confrontación entre Errekaleor Bizirik y el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

El edil vitoriano señaló que a pesar que el Ayuntamiento no había tenido nada que ver en el corte de luz, la actuación fue **“correcta y adecuada”** para garantizar la seguridad además de “[...] *prioritaria por encima de cualquier otra cuestión y de un movimiento por muy referente que sea*” (Pérez, 2017).

A su vez, presento el proyecto propuesto para Errekaleor:

“el objetivo del Ayuntamiento siempre ha sido muy claro: derribar Errekaleor para hacer allí un proyecto de **huertas ecológicas que dé continuidad al Anillo Verde de Gasteiz**. Nunca hemos contemplado que el barrio se quede como está, se trata de recuperar lo que antiguamente fue un terreno verde, al estilo Basaldea, pero nunca especular en esa zona” (Deia, 2017).

5.3.1.2. Actores

Para entender mejor el conflicto es necesario identificar a todos los actores que participan en él así como cual es el grado de importancia que tiene y la importancia que tienen dentro del mismo. En la siguiente tabla se puede apreciar cual es la caracterización de actores mencionada.

TABLA 6: CARACTERIZACIÓN DE ACTORES
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

ACTORES	DESCRIPCIÓN	INFLUENCIA	CARÁCTER
Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz	Órgano municipal de Vitoria-Gasteiz.	Muy alta	Formal
Ensanche XXI	Sociedad urbanística municipal constituida por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, que se dedica a la expansión urbanística de la ciudad.	Alta	Formal
Afectados de Errekaleor	Plataforma creada por los vecinos que no querían ser realojados a otros barrios.	Baja	Informal
Vecinos de Errekaleor	Vecinos han resistido viviendo en Errekaleor hasta la fecha actual.	Baja	Informal
Errekaleor Bizirik!	Movimiento creado por las integrantes del proyecto alternativo de autogestión.	Muy alta	Informal
Gobierno Vasco	Administración autonómica de la Comunidad Autónoma Vasca.	Media	Formal

Cabe mencionar, a pesar de que no esté reflejado en la tabla de caracterización de actores, la gran importancia de la sociedad, alavesa, vasca e internacional en su apoyo al proyecto y en la ayuda que le han ofrecido a *Errekaleor Bizirik* durante estos años.

En el siguiente mapa de actores (FIGURA 27) se puede apreciar las relaciones entre los actores descritos anteriormente. Así, por una parte el Ayuntamiento tiene relaciones positivas tanto con Ensanche XXI como con el Gobierno Vasco, mientras que negativas con los otros tres actores. Por su parte, las vecinas de Errekaleor tienen buenas relaciones entre ellas se han apoyado mutuamente.

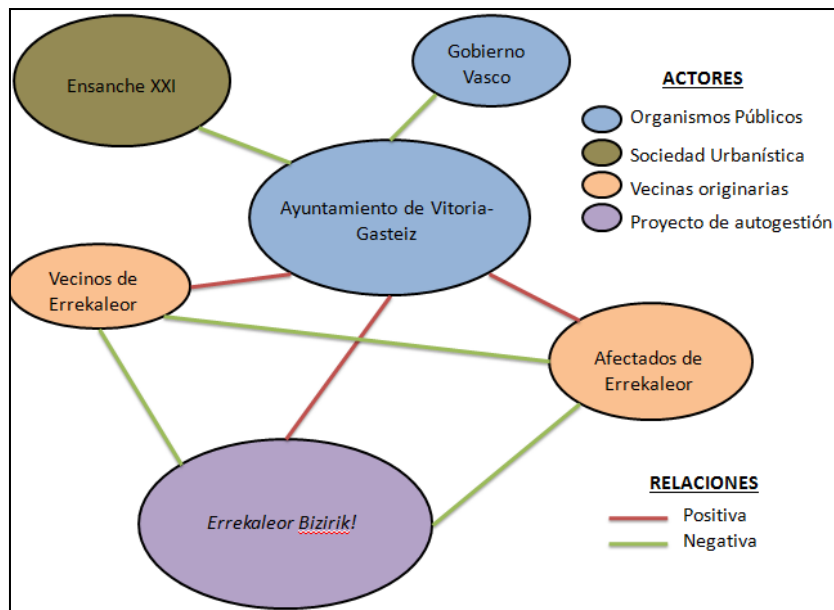


FIGURA 27: MAPA DE RELACIONES ENTRE ACTORES
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

5.3.1.3. Análisis y gestión del conflicto

A partir de este momento el Ayuntamiento siempre ha hecho alusión a los informes técnicos de señalaban que Errekaleor no era seguro y que por eso se tiene que derribar. A pesar de que el alcalde antes de la legislatura se mostro abierto a hablar y visito el barrios en dos ocasiones sigue adelante con su idea.

“Nadie del Gobierno municipal ha cuestionado que se pueda llevar a cabo un modelo de autogestión en Gasteiz. Yo he visitado el barrio en dos ocasiones. Trasladé al colectivo la situación de inseguridad de las viviendas en base a informes técnicos. Les comuniqué que, como alcalde y máximo responsable de las viviendas, no podía mirar para otro lado, que no podía asumir la situación de riesgo. Les dije que esas viviendas deben ser derribadas por inseguras, por ser infraviviendas. Que si no eran aptas para las anteriores 192 familias que realojamos en mejores viviendas -gastando 22 millones de euros de toda la ciudadanía-, tampoco lo eran para ellos. Les hablé con sinceridad, les ofrecí alternativas, diálogo, entendimiento. Soluciones al fin y al cabo. Les ofrecí seguir desarrollando su modelo de autogestión en otro punto de la ciudad, en un entorno similar, pero respetando unas mínimas reglas de juego, de convivencia, unos mínimos compromisos que siguen hoy sin asumir” (El diario, 2017).

Y con el apoyo del PP y PSE el alcalde y su equipo de gobierno siguen intentando derribar un barrio entero, que alberga a más de 150 personas, y de lo que antes eran solamente estudiantes ahora se han convertido en todo tipo de personas, estudiantes, trabajadores, jubilados, padres, madres...

Entre tanto, *Errekaleor Bizirik* sigue haciendo frente a los envistes del Ayuntamiento. Defienden, que ellos no han visto los informes que avalan el riesgo de vivir en Errekaleor e instan al gobierno municipal a que los publique o en su caso, al haber pasado dos años de la redacción de dichos informes a que se hagan unos nuevos. El colectivo quiere "demostrar que los

edificios son seguros" y con este fin preparan informes sirvan de contrapunto a los que obran en poder del Ayuntamiento de la ciudad, que alertan de las condiciones en las que se encuentran estas viviendas (Diario de Noticias de Álava, 2017).

"Dicen que ni las viviendas ni el sistema eléctrico están en buenas condiciones y que suponen un peligro para nosotros [...] Sin embargo, lo que no cuentan es que, para llevar a cabo ese análisis técnico, tan solo **estuvieron 10 minutos** en el barrio. Si pensaban que esto nos iba a echar para atrás, se equivocan, porque ahora somos incluso **más fuertes**"

Después casi dos meses de de la alusión que el Ayuntamiento hacia a los ya mencionados informes, en Julio de 2017 partidos de la oposición daban una rueda de prensa afirmando que los informes no justifican el derribo de Errekaleor (Salgado, 2017).

Entre tanto, desde hace 4 años que fueron a vivir las primeras vecinas a Errekaleor el proyecto no ha dejado de crecer, de sumarse gente y la solidaridad internacional que ha recibido ha tenido un gran eco. Pero para conseguir todo ello, las vecinas de Errekaleor han llevado a cabo muchas iniciativas que se han terminando ganando el cariño de la gente.

Entre tanto, el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, con el antes alcalde Javier Maroto (PP) y con el ahora alcalde Gorka Urtaran (PNV) también, han realizado una serie de propuestas para darle otro uso muy distinto al barrio, del que proponen los miembros de *Errealeor Bizirik*.

- Errekaleor Bizirik!

Desde la ocupación del barrio, las vecinas no solo han revivido un barrio condenado al olvido si no que también han restaurado las casas. En el barrio tienen una cooperativa y cuando alguien entra a vivir aporta lo que pueda para poder seguir haciendo reformas en las viviendas.

Durante estos años, la comunidad no solamente a rehabilitado las viviendas para poder vivir. También han vuelto a abrir el cine, tienen una panadería con la que financian muchas de las acciones que llevan a cabo, una guardería, una biblioteca, un gallinero y un frontón. A su vez, vez han convertido la Iglesia en un local para distintos actos.

Alrededor del barrio tienen hurtos ecológicos donde cultivan sus propios elementos y a pesar de esto el alcalde quiere derribar el barrio para volver a construir huertos ecológicos encima de los que ya están en funcionamiento.

Por todo ello, teniendo en cuenta el apagón vivido y para poder seguir adelante con su proyecto han comenzado a gestionar un crowdfunding para implantar 550 placas solares en las viviendas y generar su propia energía: sostenible, ecológica y limpia.

Tras las acciones que el Gobierno Vasco y el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, quisieron tomar contra el barrio, el movimiento "*Errekaleor bizirik*" respondió con el llamamiento a una manifestación multitudinaria. Buscaban apoyo popular (ver **Error! Reference source not found.** y anunciaron que querían ser la "*mayor isla autosuficiente del sur de Europa*".

La manifestación fue multitudinaria con una afluencia de miles de personas llegadas de todos los puntos del País Vasco así como de diversos lugares de España y otros países, se realizó bajo el lema “*Guk argi daukagu*” (Nosotras y nosotros lo tenemos claro). Junto a la manifestación se recibieron apoyos al proyecto de diferentes colectivos de todo tipo y de diversos lugares de diferentes países (Wikipedia, 2017).

- Ayuntamiento

Entre tanto, el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz durante estos años de ocupación siempre ha tenido una postura clara al respecto y en ella no cabía que “*Errekaleor Bizirik*” pudiese seguir con su proyecto en el barrio. Si bien es cierto, que en el 2015 se les propuso el traslado a Aretxabaleta, barrio cercano a Errekaleor y con características similares, bajo las siguientes condiciones (Gatón, 2015):

- Viviendas que en los últimos años Ensanche 21 ha adquirido para su derribo. Se trata de la misma política que la llevada a cabo con Errekaleor. El estado de las viviendas y de los cimientos es mejor
- Proyecto de vivienda de alquiler social. “Se les pediría rehabilitar los pisos y se realizaría un cálculo de su trabajo que serviría para pagar el alquiler”.
- Trabajos a realizar: reforma de las cocinas, alicatados, escayolas, colocar el pladur o elementos pequeños de mejora energética. La gestión de las canalizaciones de agua, gas o electricidad las realizarían profesionales.

A pesar de esto, el Ayuntamiento se ha decidió no negociar más con las vecinas desde que se aprobó el plan de derribo y se les cortó la luz. Aún así, instalará 15 nuevas farolas solares fotovoltaicas en el barrio de Errekaleor. Porque la ley obliga a iluminar todas las vías públicas del municipio (Gasteiz Hoy, 2017).

En el PGOU ya se hacía mención a que en el futuro Errekaleor sería parte del Anillo Verde de la ciudad completando así, en enclave de parques que forman el cinturón de la ciudad. Bajo esta medida, el consistorio defiende que en el barrio se van a crear huertas ecológicas y se va a conseguir cerrar el Anillo Verde por el sur de la ciudad.

5.3.2. CASCO VIEJO: EL BARRIO VIEJO

El Casco Viejo, como su mismo nombre lo indica se trata del centro histórico de la ciudad. Limitante con los barrios del Ensanche, Lovaina, Coronación, Zaramaga y El Anglo, situado sobre una colina y con forma de almendra, abarca el perímetro de la vieja ciudad amurallada.

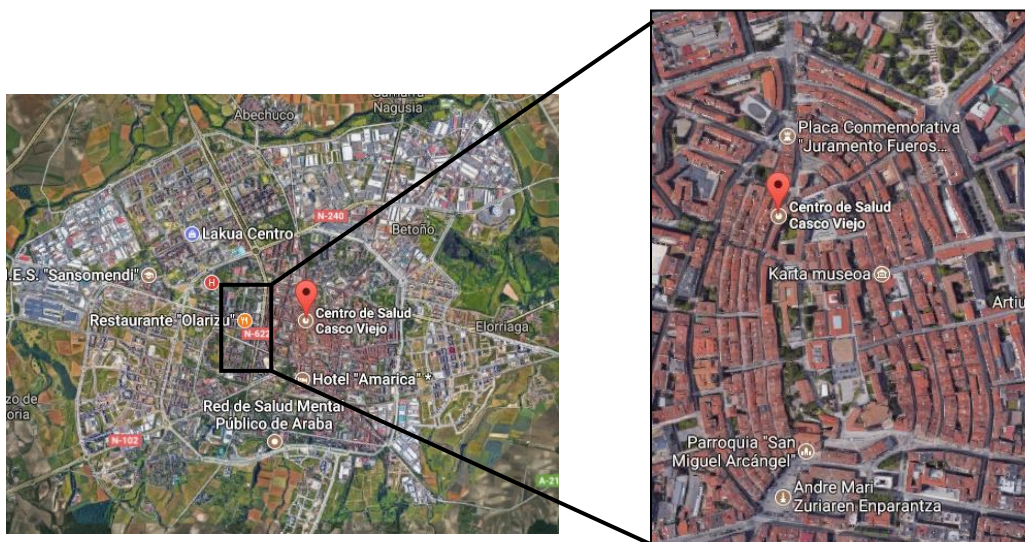


FIGURA 28: LOCALIZACIÓN DL CASCO VIEJO EN VITORIA-GASTEIZ
FUENTE: GOOGLE MAPS

A medida que la ciudad fue creciendo, ésta se fue estructurando alrededor de todo el Casco Viejo para formar lo que hoy sería la ciudad de Vitoria-Gasteiz y colocar el barrio en el centro geográfico de la ciudad.

5.3.2.1. Conflicto

En base a argumentos urbanísticos, estéticos, económicos sociales e identitarios (García, 2013) fue diseñado y aprobado en 1885 Plan Especial de Rehabilitación Integrada del Casco Histórico. Con el objetivo de subsanar las tendencias negativas que estaban degradando el barrio, entre ellas las condiciones de las viviendas; la población envejecida; la escasez poblacional; la concentración de personas de bajos recursos, la inmigración e la insuficiencia de equipamiento comunitario.

A pesar de que al principio el ayuntamiento valoró muy positivamente la aplicación del plan, reconocieron que no se había conseguido revertir el proceso de despoblación ni la situación socio-económica de sus habitantes (García, 2013) y es entonces cuando se decide invertir en la actuación de rehabilitar la Catedral de Santa María, convirtiéndose así en el centro de visitas, eventos culturales y de recuperación patrimonial. Hoy en días es uno de los focos generadores de la imagen ideal de ciudad medieval, asociada a los principios del turismo cultural y el consumo de masas (García, 2013).

A partir de la aprobación del Plan Especial de Rehabilitación Integrada éstas son algunas de las reformas que ha padecido el barrio (García, 2013):

- Construcción o rehabilitación al menos 5 museos.

- Realización de numerosos eventos relacionados, el mercado medieval.
- Reformas el entorno de la muralla del siglo XI. Se ha elaborado un itinerario turístico, que se amplía siguiendo el trazado original.

En todas estas reformas que han tenido lugar en el Casco Viejo, el espacio público ha ido ganando espacio, de este modo se ha peatonalizado completamente, se han puesto rampas mecánicas en algunos de los cantones de barrio y se han rehabilitado las fachadas de todos los cantones.

En lo referente a los espacios verdes urbanos, cabe mencionar que el centro histórico apenas cuenta con espacios verdes. Si bien es cierto, que en el nuevo Sistema de Infraestructura Verde Urbana [explicado en el punto 5.1.2.1] todo el Casco Viejo aparece como un nodo difuso y se prevé que éste haga de enlace entre los dos extremos de la ciudad.

El modelo de barrio que se ha creado después de todos estos años ha dejado de lado las muchas de las necesidades que las vecinas de este barrio tienen por prioritarias, ya que se ha basado en potenciar el barrio para generar capital (García, 2013). Riesgos que han traído consigo transformaciones urbanísticas drásticas, rediseño comercial, desequilibrios funcionales, turistificación y olvido de necesidades sociales básicas. De este modo se han construido itinerarios que canalizan a los visitantes por los lugares más vendibles de la ciudad, ensalzando el paisaje de piedra y obviando los aspectos complejos de la vida de quienes viven tras él (García, 2013). Se han creado muchos museos en torno a esto y diversos vecinos han sufrido expropiaciones y desalojos.

“A pesar de haberse conseguido la puesta en valor de piezas del patrimonio, éste se ha empleado en profundizar en un modelo de barrio especializado en la atención al turismo cultural que, como perciben muchas vecinas y vecinos, da más importancia a las piedras que a las personas. Y todo ello sobre la base de un modelo de gestión cada vez más empresarialista, que ofrece espacio creciente a la colaboración con el sector privado y menos vías para la integración de la participación vecinal” (García, 2013).

5.3.2.2. Actores

Para entender mejor el conflicto es necesario identificar a todos los actores que participan en él así como cual es el grado de importancia que tiene y la importancia que tienen dentro del mismo. En la siguiente tabla se puede apreciar cual es la caracterización de actores mencionada. En el caso del Casco Viejo, no están todos los actores solo aquellos que se han considerado más relevantes a la hora de entender el conflicto.

TABLA 7: CARACTERIZACIÓN DE ACTORES
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

ACTORES	DESCRIPCIÓN	IFLUENCIA	CARACTER
Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz	Órgano municipal de Vitoria-Gasteiz.	Muy alta	Formal
Ensanche XXI	Sociedad urbanística municipal constituida por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, que se dedica a la expansión urbanística de la ciudad.	Alta	Formal

Fundación Catedral de Santa María	Entidad encargada de la restauración integral de la <i>Catedral de Santa María</i> de Vitoria-Gasteiz	Muy alta	Formal
Gasteizko Gaztetxea	Centro social okupado y autogestionado	Media	Informal
Asamblea Anti-PERI y PeriKitto	Miradas críticas hacia el PERI	Muy alta	Informal
Plataforma AZAO (Egin Ayillu)	Reivindican la capacidad de decidir el modelo de barrio	Alta	Informal
Plataforma Hazi, Hezi, Bizi	Defensa de la escuela pública en el barrio	Media	Informal

En el siguiente mapa de actores (FIGURA 29) se puede apreciar las relaciones entre los actores descritos anteriormente. En el que se aprecia la buena relación entre las organizaciones sociales del barrio y por su parte la del Ayuntamiento con los otros dos actores. Para contrarrestar con las relaciones negativas entre el Ayuntamiento y las organizaciones sociales del barrio.

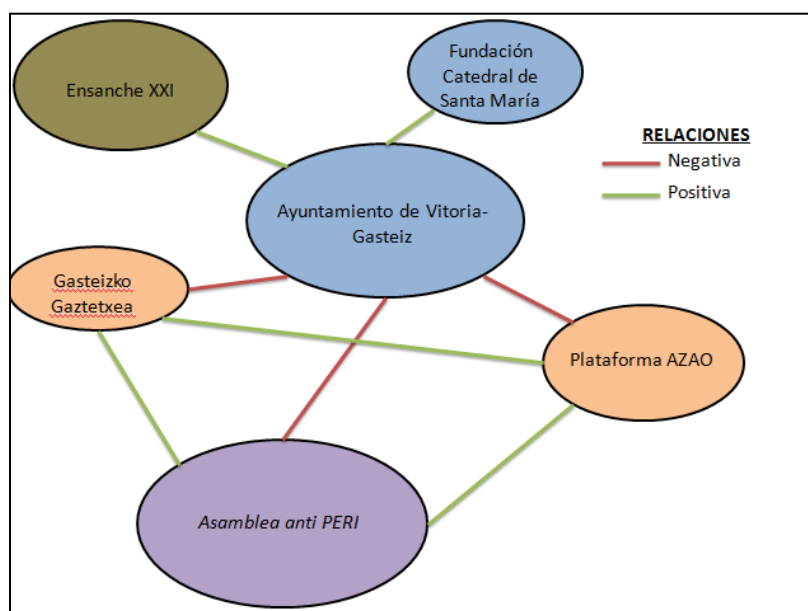


FIGURA 29: MAPA DE RELACIONES ENTRE ACTORES
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

5.3.2.3. Análisis y gestión del conflicto

En 1979 se creó la primera asociación vacilan del barrio y a partir de ahí han ido surgiendo diversos colectivos sociales en defensa del barrio que desean construir (García, 2013), a continuación de detalla durante las últimas décadas cual ha sido el papel de los actores mencionados en el apartado anterior:

- **1998, Gasteizko Gaztetxea:** centro social okupado y autogestionado, con el objetivo de responder al malestar de sectores críticos de la población. Reivindican la autogestión del espacio, reivindicaciones políticas, una apuesta por la programación cultura alternativa y una propuesta de reorganización social y urbana.

- **2002, Asamblea Anti-PERI y PeriKitto:** surgidos cuando el PERI empezó a desarrollar miradas críticas, como respuesta a la rehabilitación propuesta por las autoridades y con el objetivo de denunciar proyectos municipales que se percibían como elaborados a espaldas de vecinas y vecinos y sus intereses.
- **2006, Plataforma AZAO (Alde Zaharraren Aldeko Ohia, Grito a favor del Casco Viejo):** Egin Ayillu, en la actualidad. Reivindicaban la capacidad de decidir el modelo de barrio, con propuestas acerca de las prioridades detectadas en el vecindario en materia de infraestructuras, espacio público, salud o educación.
- **2007, construcción de las rampas mecánicas:** presentada por el Ayuntamiento como una importante mejora en la accesibilidad. Produjo una intensa movilización social, se veía la infraestructura un paso más en la museización del barrio (con un alto coste), además no puede ser utilizada en silla de ruedas y deja de lado calles del barrio más inclinadas o con acceso a equipamientos más básico.
- **2008, Auzolana Pilotalekua (Frontón Auzolana):** recuperación del frontón del barrio por parte de las vecinas. El frontón era de propiedad privada, pero cedido al Ayuntamiento que decidió cerrarlo por el mal estado del edificio. Se puso en marcha una asamblea que se encargó de rehabilitar y, posteriormente gestionar el uso de la instalación.
- **2008, Zaharraz Harro :** fiestas de barrio basadas en el orgullo de barrio, la autogestión y la reivindicación vecinal.
- **Plataforma Hazi, Hezi, Bizi (Crece, Aprende, Vive):** en defensa de la escuela pública en el barrio.

Entre tanto y como respuesta a las expropiaciones previstas por La Fundación Catedral Santa María, el marco de su Plan Director se articuló un movimiento de solidaridad que aún hoy perdura. Trayendo consigo iniciativas de reapropiación de espacios y ocupaciones de edificios.

Como se ha señalado anteriormente durante estos años muchos han sido los colectivos surgidos en el Casco Viejo para hacer frente a todo tipo de ataques que venían comandados por el capital y por una gestión de la ciudad desde arriba y sin tener en cuenta a los habitantes del lugar. Hoy en día, con todavía muchos retos a los que enfrentarse las vecinas del Casco Viejo siguen peleando por sus derechos y por poder vivir en una ciudad más justa para todas.

A su vez las instituciones conscientes de los problemas actuales que sufre el barrio intentan remediar con medidas para poder remediar la situación actual.

- Vecinales

Todos los movimientos sociales que surgen en el Casco Viejo, intervienen en el discurso de Rehabilitación del Casco Histórico de Vitoria-Gasteiz, para evitar que el centro sea encaminado hacia el consumo de masas y el marketing urbano.

Hoy en día todas las organizaciones mencionadas anteriormente siguen trabajando para conseguir un barrio para todas. Entre otras cosas plantean recuperar plazas del barrio actualmente valladas por prospecciones arqueológicas retrasadas. También plantean construir una bolera en una parcela en desuso entre otras cosas.

- Ayuntamiento

El Ayuntamiento por su parte defiende seguir adelante con las propuestas del PERI (explicadas anteriormente).

A su vez, en el nuevo planteamiento del Sistema de Infraestructura Verde Urbana propuesta por el Centro de Estudios Ambientales, se plantea todo el Casco Viejo sea un núcleo verde entre el este y el oeste de la ciudad. Al proyectarse como núcleo verde se prevén diferentes intervenciones con tal de potenciar esto.

5.3.3. ZABALGANA: EL BARRIO DE LOS SOLARES

Se trata de un barrio situado al este de Vitoria-Gasteiz (FIGURA 30). Junto a Salburua son los dos barrios nuevos de la ciudad y se empezaron a construir en 1998. Limita al oeste con el bosque de Zabalzana, al sur con el boque de Armentia, al este con el barrio de Ariznavarra y al norte con los barrios de Ali y Sansomendi. Junto con Salburua de trata de una de las expansiones urbanas de la ciudad y se empezaron a construir en 1998 Inicialmente diseñado para albergar a 30.000 personas hoy en día está lejos de ser terminado como inicialmente se planteó.

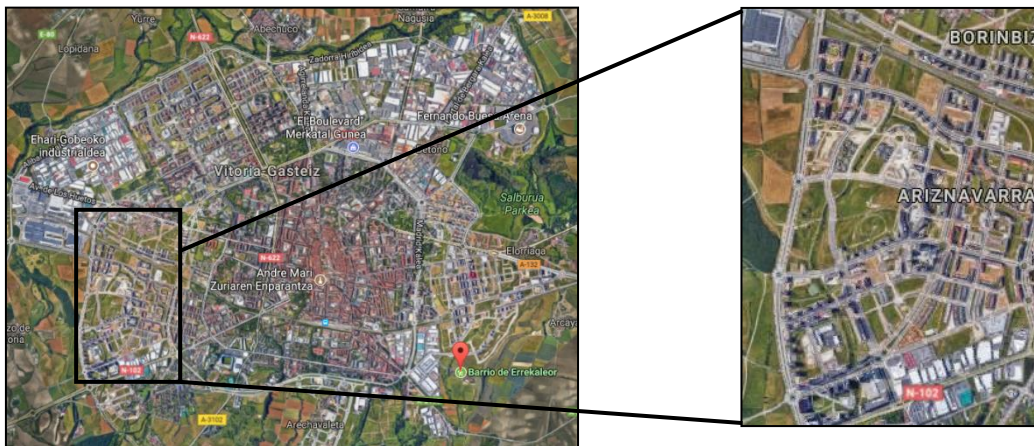


FIGURA 30: LOCALIZACIÓN DE ZABALGANA EN VITORIA-GASTEIZ
FUENTE: GOOGLE MAPS

Parece ser que se ha optado por una escala inadecuada al diseñar estos dos barrios ya que se plantean 36 viviendas/ha, cuando urbanistas sitúan el umbral mínimo para que una ciudad sea sostenible (socialmente, ecológicamente y económicamente) en 65 viviendas/ha (Fernández de Betoño, El supuesto error urbanístico de Vitoria-Gasteiz, 2008). Técnicos del Ayuntamiento señalaron que “[...] las viviendas son todas de doble orientación, pero las distancias entre bloques y la gran cantidad de espacios urbanos que tenemos pues hace que estos nuevos polígonos estén carentes de vida obtengan poca vida, no voy a decir que no tienen nada de vida pero bueno, esas 50 viviendas por hectárea necesitan más calor humano” (Fernández de Betoño, El supuesto error urbanístico de Vitoria-Gasteiz, 2008). Por lo que, Zabalzana es un barrio muy grande pero a su vez tiene muchas parcelas vacías y aunque el Ayuntamiento las tenga dentro del Sistema de Infraestructura Verde Urbano, apenas tienen uso alguno, ni para la sociedad ni para la biodiversidad.

5.3.3.1. Conflicto

En el año 2013, cuando la población del barrio todavía se estaba asentando un grupo de vecinas del barrio, viendo la cantidad de parcelas vacías que había y los pocos recursos que tenemos hoy en día para alimentarnos ecológicamente, decidieron convertir una parcela en huerto ecológico para las vecinas de Zabalgana.

Integrantes de *Zabalortu* y técnicos del Ayuntamiento se reunieron reiteradamente para elegir parcela, definir los usos, las dotaciones y los equipamientos, así como las cuestiones técnicas y jurídicas relativas a las posibles formas de gestión. Aún así se quejaban que el Ayuntamiento hacia caso omiso a sus peticiones (Gasteiz Hoy, 2013) y reclamaban:

“[...] información veraz del futuro del mismo, un respaldo inequívoco e inmediato al proyecto de todo el Ayuntamiento y en especial de los grupos políticos; el inicio del procedimiento de contratación de la obra diseñada y con su partida presupuestaria; y la concreción de la forma de gestión del mismo, para mantener los compromisos y cumplir las expectativas de unos huertos urbanos integrados en el tejido social y comunitario, por ser una iniciativa y exponente de una alternativa cultural y de ocio que fomenta a su vez la idea del desarrollo sostenible”

Así en el año 2015 y después de largas negociaciones, el Ayuntamiento les cedió la parcela y nació el proyecto de *Zabalortu*. Se presentan como un proyecto de huerto urbano en y para Zabalgana, elaborado entre vecinos y vecinas del barrio, y que pretende conseguir un huerto para que el barrio desarrolle en el tres objetivos: la autoproducción de frutas y/o hortalizas, la formación y educación como herramienta pedagógica social, y la socio-cultural, como espacio de socialización (Zabalortu, 2015).

Hoy en día, sigue existiendo el problema de las parcelas vacías en los nuevos barrios de la ciudad, en Zabalgana por su parte las vecinas han pedido otra parcela para seguir ampliando el proyecto de *Zabalortu* debido a la gran demanda que tienen en los que ahora están en funcionamiento.

5.3.3.2. Actores

Para entender mejor el conflicto es necesario identificar a todos los actores que participan en él así como cual es el grado de importancia que tiene y la importancia que tienen dentro del mismo. En la siguiente tabla se puede apreciar cual es la caracterización de actores mencionada.

TABLA 8: CARACTERIZACIÓN DE ACTORES
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

ACTORES	DESCRIPCIÓN	IFLUENCIA	CARACTER
Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz	Órgano municipal de Vitoria-Gasteiz.	Baja	Formal
Centro de Estudios Ambientales (CEA)	Organismo autónomo municipal que tiene la misión de velar por la sostenibilidad de Vitoria-Gasteiz	Muy Alta	Formal
Zabalortu Kultur	Proyecto de huerto urbano en y para	Muy alta	Informal

Elkartea	Zabalgana		
Zabalgana Batuz	Asociación de vecinos del barrio	Alta	Informa

En el siguiente mapa de actores (FIGURA 31) se puede apreciar las relaciones entre los actores descritos anteriormente. En este caso, las negociaciones se hicieron con el CEA y a pesar de que las fueron muy lentas y en total fueron 5 años de negociaciones las relaciones nunca fueron negativas.

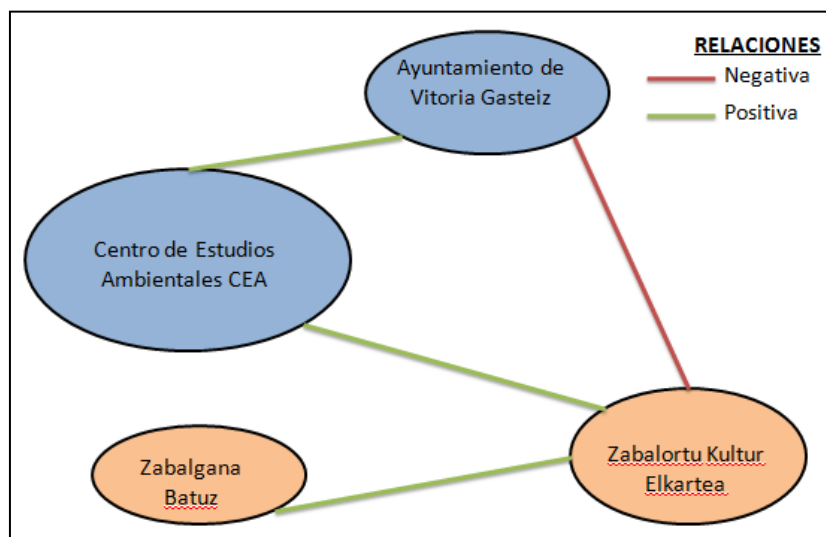


FIGURA 31: MAPA DE RELACIONES ENTRE ACTORES
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

5.3.3.3. Análisis y gestión

Zabalortu Kultur Elkarte (Asociación de Cultura Zabalortu), se presenta como una asociación que quiere promover diferentes tipos de cosas, a pesar de que lo fundamental son las huertas se caracterizan por su espíritu reivindicativo.

Desde el principio *Zabalortu* tuvo una buena y relevante acogida en el barrio, y fruto de ello son las asistencias a sus reuniones, asambleas y contactos con vecinos y vecinas, así como el constante incremento de socios consiguieron (*Zabalortu*, 2017). Demandaban, participar en la elección de la parcela. En base a ciertas características eligieron la parcela vacía más adecuada para llevar a cabo su objetivo.

Así, diseñaron el proyecto completo y se lo presentaron al Ayuntamiento. El problema más grande fue la calificación del suelo. Además todo el Ayuntamiento tenía que dar el visto bueno y hasta el momento no había ordenanza municipal en el tema de los huertos urbanos. En la parcela que ellos demandaban estaba previsto que se construyesen equipamientos y después de muchas negociaciones declararon la parcela de interés público para que así, se pudiera llevar a cabo el proyecto.

Tardaron muchos años en incluirlos en los presupuestos y en mucho momentos parecía que todo estaba paralizado. No había fórmula jurídica de seguir avanzando y los intereses políticos estancaban un proyecto que surgió desde la ilusión de muchas vecinas. A pesar de ellos, nunca se ocupó la parcela, tenían un interés específico en hacer las cosas “bien” porque de ese modo sería un ejemplo para el resto de barrios. Tenían la ventaja que abrirían la vía legal y de

ahí en adelante sería más fácil replicar el proceso. Además, querían atraer al mayor número de personas posibles y creían que ese era el mejor modo.

No se oponían a la ocupación como medida de presión, pero habiendo tantas parcelas vacías defendían la vía legal para esto. Aún así, señalan que hicieron mucha “Guerrilla Hortelana” en el barrio a modo reivindicativo, que hacían presión en los medios de comunicación y que estaban presentes en los plenos del Ayuntamiento. Seguían los cauces pero no paraban de reivindicar lo que creían justo.

Después de 5 años *Zabalortu* consiguió un respaldo a su proyecto unánime en lo político y en lo técnico desde el propio Ayuntamiento. Mantuvieron una relación fluida y una materialización en la obra. Ha sido proceso ha sido conjunto y compartido por técnicos y vecinas, lo que supone una nueva forma enriquecedora para todas las partes (Zabalortu, 2017).

En la actualidad *Zabalortu* ya es un proyecto totalmente consolidado pero aún queda mucho que hacer en un barrio con tanas parcelas vacías, es por ello que las vecinas no dejan de trabajar para tejer un barrio mejor y para hacer de Zabalrana un barrio habitable.

Entre tanto, el Ayuntamiento consciente del problema del barrio también intenta mejorar la infraestructura verde a través del Centro de Estudios Ambientales y de la participación ciudadana.

- Zabalrana

Hoy el de *Zabalortu* es un proyecto consolidado que ha conseguido grandes logros (Zabalortu, 2015):

- Agrupar a una parte del barrio con ilusión para aportar tiempo y esfuerzo en un proyecto común.
- Generar ese espacio de encuentro, de ideas, ilusiones, de relaciones vecinales.
- Aprender de otros proyectos y experiencias.
- Crear el interés de otros barrios por el proyecto.

“Este espacio puede ser un lugar de encuentro, de aprendizaje, de actividades sociales y culturales y sobre todo, una cesión de parcelas para sembrar y recoger lo sembrado, con lo que fomentáramos la alimentación, salud y la agricultura ecológica” (Zabalortu, 2015).

Señalan miembros la asociación de vecinas “*Zabalrana Batuz*” (Uniendo Zabalrana) y de *Zabalortu* que a día de hoy en el barrio hay muchísimas parcelas vacías que no son del ayuntamiento y que pertenecen a promotores privados. Ellos reivindican el uso transitorio de estos espacios hasta que no se construya nada en ellos. Dicen que son espacios deshabitados en los que no se sabe cuando se construirá algo y que por lo tanto hasta entonces los vecinos están en pleno derecho de utilizarlos.

Desde *Zabalortu* piden una segunda parcela para cubrir la demanda que tienen. Por el momento el Ayuntamiento les ha ofrecido una. En este punto, su objetivo no es exigir una

parcela concreta, si no lograr otra y de este modo integrar en la ciudad que cada parcela vacía que hay en la ciudad puede tener un uso.

Por su parte, la asociación de vecinas *Zabalgana Batuz* está diseñando una propuesta de usos que darles a las decenas de parcelas vacías que existen en Zabalgana.

- Ayuntamiento

A día de hoy lo que el Ayuntamiento propone para las parcelas vacías es lo explicado en el punto 5.1.2.5. *Infraestructura Verde Urbana barrio a barrio*, que sería extrapolable al barrio de Zabalgana.

Aún así, desde el Centro de Estudios Ambientales están en constante comunicación con “*Zabalgana Batuz*” con el fin de recoger ideas y propuestas para mejorar las zonas verdes y parcelas vacantes de Zabalgana en clave de Infraestructura Verde (Ayuntamiento de Vitoria Gasteiz, 2017).

6.DISCUSIÓN

En resumen, en este trabajo se han podido analizar tres conflictos urbanos de carácter muy distinto. Cada uno de ellos con sus particularidades pero todos ellos tienen los mismos patrones, que son conflictos surgidos a raíz de unas necesidades ambientales, urbanísticas y sociales de la población completamente opuestas.

Por una parte el barrio de Errekaleor, uno de los conflictos de estas características que más eco ha tenido en la ciudadanía de Vitoria-Gasteiz. Claro ejemplo de un conflicto surgido por los diferentes intereses de dos sectores de la población. En este caso el derecho a la vivienda y a una vida digna se contraponen con el proyecto urbanístico de todo un gobierno municipal. Es por ello que los derechos a la vivienda y al hábitat deben seguir siendo una cuestión de lucha y no acciones pacificadoras que se planifican desde arriba (Lefebvre & Gaviria, 1969). Errekaleor es un claro ejemplo de autogestión y resistencia, las ideas que surgen de un enfoque basado en el derecho a la vivienda y al hábitat siguen proporcionando elementos poderosos para plantear alternativas (Gledhill, 2010), y a pesar de que al principio no contaba con muchos participantes ha llegado a ser el proyecto de esta índole más grande del estado español y de los más grandes de Europa. Cabe señalar en este punto el papel que las autoridades han tenido al respecto, y en su afán por construir una ciudad neoliberal. El Gobierno Vasco (PNV), que a pesar de que nunca se ha expresado con claridad sobre el tema siempre ha estado predispuesto a enviar a la policía autonómica para detener la resistencia de las vecinas, sin olvidarnos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz que ha expresado su clara voluntad de demoler el barrio entero para poder cerrar el anillo verde de Vitoria-Gasteiz. En este último punto cabe destacar que la instrumentalización de los espacios verdes reconfigura su papel dentro del espacio público, como un lugar de encuentro y como proyecto colectivo (Irrazabal, 2012).

En el caso de Zabalgana el conflicto surgió por una mala planificación del barrio, de un exceso de zonas verdes en desuso y parcelas urbanas vacías, porque la abundancia de espacios libres puede llegar a convertir la estructura urbana en un espacio con agujeros y si esos agujeros sobrepasan el límite la ciudad deja de ser sostenible y eficiente fomentando la dispersión urbana y la segregación de usos (Fernández de Betoño, El supuesto error urbanístico de Vitoria-Gasteiz, 2008). Es por ello que los vecinos al ver la falta de espacios en las ciudades para poder producir sus propios alimentos y al ver un barrio con una densificación tan baja decidieron presentar su proyecto de huertos urbanos al CEA. Los huertos urbanos han ido ganando importancia y adquirido nuevas características relacionadas tanto con la soberanía alimentaria, la calidad de los productos que consumimos, las relaciones sociales, la transformación social, la regeneración urbana y un largo etcétera. Los movimientos sociales, la concienciación y la organización ciudadana se vuelven de vital importancia y además en las últimas décadas han presionado a los gobiernos y han colaborado en la planificación y creación de nuevos espacios de ciudadanía, de intercambio de experiencias y de desarrollo de actividades ecológicas (Zaar, 2011) como sería el caso de *Zabalortu*. A pesar de que las negociaciones con el Ayuntamiento fueron largas y dependían del partido político que estaba en el momento, decidieron seguir la vía legal del momento y nunca desistieron hasta conseguir su propio huerto autogestionado.

Por último el caso del Casco Viejo de la ciudad se trata de un intermedio entre Errekaleor y Zabalgana, un barrio lleno de organizaciones sociales de todo tipo que intentan hacer del barrio un sitio para que las vecinas puedan vivir. En el Casco Viejo de Vitoria-Gasteiz se han llevado a cabo bastantes iniciativas de promoción pública cuyos objetivos dudosos; incoación de numerosos expedientes de expropiación, subvenciones económicas dirigidas a negocios sofisticados, nuevas rampas mecánicas, aumento del control policial ,edificar hoteles por escuelas, sustituir grafitis de carácter contestatario o político por un recorrido de murales para la promoción institucional.... Tras la depreciación inicial del barrio y el brutal vaciado social, como en todos los procesos de gentrificación, ahora se está dando paso a la sustitución para la posterior revalorización de los inmuebles (Fernández de Betoño, 2015). Muchas de las organizaciones sociales existentes en el barrio surgen a raíz de los problemas mencionados anteriormente en un afán por reivindicar para el barrio lo que es del barrio.

En la siguiente tabla se puede encontrar una comparación de los tres barrios en diferentes aspectos del conflicto.

TABLA 9: COMPARATIVA DE LOS TRES CONFLICTOS
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

BARRIO	ERREKALEOR	ZABALGANA	CASCO VIEJO
Nombre	<i>Errekaleor Bizirik!</i>	<i>Zabalortu</i>	<i>Alde Zaharra Bizirik!</i>
Motivo del conflicto	Proyecto de rehabilitación, ocupación y autogestión	Proyecto de huertos urbanos autogestionados	Consecuencias de la degradación y posterior rehabilitación
Estado	No resuelto	Resuelto	No resuelto
Modo de gestión propuesto	Autogestión	Autogestión con ayuda del CEA	Depende del colectivo
Reapropiación del espacio mediante	Ocupación	Negociación	Ocupación y negociación
Relación con organismos públicas	Mala	Buena	Depende del colectivo

Se trata en los tres casos de la sociedad civil y los movimientos sociales organizados a favor del modo de vida que consideran más justo. Diferentes organizaciones para hacer frente a diferentes problemas sociales en el que el urbanismo, medio ambiente y el derecho a vivir dignamente se vuelven el eje de las reivindicaciones. La diferencia más significativa entre los tres conflictos es el modo reapropiarse del espacio que las vecinas consideran suyo. Mientras que en Zabalgana desde un primer momento y a pasar de que había muchos solares vacíos, se decidió ir por la vía de la legalidad y con una voluntad clara de hablar las cosas con el Ayuntamiento en Errekaleor, primero se decidió pasar a la acción y ocupar los bloques de casas vacíos, eso sí, desde un primer momento mostraron su voluntad de hablar con las instituciones. Cabe mencionar, que la actitud del Ayuntamiento en todo momento ha sido muy distinta, en el caso de Zabalgana el proyecto de *Zabalortu* les resolvía un problema de mala planificación urbanística de un barrio y siempre, a pesar de la lentitud, se mostraron abiertos a ayudar. En Errekaleor, por el contrario, el proyecto de *Errekaleor Bizirik* supone una pérdida de

capital para la proyección urbanística que tienen para el lugar, por eso a pesar de haberse mostrado abiertos al diálogo, siempre han apostado por el derrumbe de Errekaleor.

Históricamente las ciudades han sido núcleo de revoluciones, el poder político por su parte suele tratar, por eso, de reorganizar las infraestructuras y la vida urbana para poder controlar estos sectores de la sociedad (Harvey, 2013). En este punto, cuando la sociedad civil ve amenazada la calidad de vida, el derecho a vivir dignamente o el acceso a los servicios, entre otros, se reúne, se organiza y se levanta. En Vitoria-Gasteiz vemos como a lo largo de las últimas décadas las vecinas se han ido organizando para hacer frente a cualquier tipo de amenaza. Una de las claves para evitar este tipo de conflictos está en la participación, con tres objetivos claros en el desarrollo urbano: (1) el mejoramiento e implementación efectiva de los proyectos y planes urbanos, (2) la creación de consensos urbanos y resolución de conflictos y (3) la formación de capital social (Bresciani, 2006). Normalmente, cuando se da un conflicto del estilo a los que se han abordado en este trabajo los colectivos sociales que se forman reclaman que se les escuche y que desde las instituciones no se haga caso omiso a sus propuestas y necesidades. A pesar de que existe una percepción generalizada de que los ciudadanos no son considerados por las autoridades en el momento de planificar nuestras ciudades (Poduje, 2008), es de vital importancia, que cualquier decisión que afecte a las vecinas se lleve a cabo mediante un proceso participativo. Cabe remarcar, que algunos procesos de esta índole no consiguen tener un mínimo de participantes y los esfuerzos se ven frustrados, aún así desde las instituciones no se puede cesar en el empeño y todas las voces tienen que ser tomadas en cuenta.

Sin lugar a dudas en las ciudades actuales se ha vuelto vital el acceso a zonas verdes o a espacio público donde la gente se pueda relacionar y convivir entre sí. Se necesitan barrios comunitarios donde la gente se reapropie del espacio, donde sea capaz de llevar adelante sus propios proyectos y donde las vecinas creen una comunidad. Se puede observar con estos tres ejemplos que a pesar de tratarse de diferentes luchas todas tienen un fin común: el de crear un barrio por y para los vecinos, aprovechando los espacios existentes y sin ningún beneficio oculto. En el Casco Viejo por la defensa de un barrio histórico, en el que sus plazas y calles no pueden convertirse en un parque temático, en Errekaleor por el derecho a la vivienda y a reconstruir un barrio dirigido a la especulación y en Zabalgana por el derecho a la reapropiación del espacio público para las vecinas. La importancia que ha tenido la implementación de la Infraestructura Verde en Vitoria-Gasteiz (5.1.2.) se ve reflejada, también, en números conflictos que han surgido en estos últimos veinte años. Por una parte vemos, que la estrategia de los huertos urbanos promovida desde el CEA proporciona facilidades a la hora poder llevar a cabo el proyecto de *Zabalortu*, mientras que para *Errekaleor Bizirik*, el anillo verde que rodea la ciudad se está volviendo en su contra, al igual que en el Casco Viejo y los intereses por convertir el barrio en nodo verde entre los dos extremos de la ciudad.

Finalmente a pesar de que el objetivo principal era analizar impactos sociales y los conflictos que generan la planificación y la gestión de la infraestructura verde urbana, cabe remarcar que dichos conflictos nunca vienen solo marcados por el verde urbano. El derecho a la vivienda (Errekaleor), el derecho al espacio público (Zabalgana) y la amenaza de la elitización del barrio (Casco Viejo) se vuelven el eje central de los conflictos. Es por ello que a pesar de que los

poderes económicos guíen el desarrollo de las ciudades de hoy en día, nunca se pueden olvidar las consecuencias sociales que esto conlleva y se tienen que parar.

Por último se ve primordial tejer alianzas entre los movimientos sociales para poder fortalecer la base social. Es importante trabajar juntos y tener apoyo mutuo para poder hacerle frente a cualquier amenaza.

7. CONCLUSIONES

El objetivo principal de este trabajo ha sido analizar los impactos sociales y los conflictos que generan la planificación y la gestión de la infraestructura verde urbana, aplicados al caso de estudio de la ciudad de Vitoria-Gasteiz y a partir de los casos tratados poder extraer lecciones aprendidas en los procesos.

Bajo este contexto y teniendo en cuenta que hoy en día las infraestructuras verdes urbanas influyen en la calidad de vida de los habitantes. La planificación de dichas infraestructuras y del espacio público se vuelve vital en la vida de las ciudades, es por ello que aprendiendo de conflictos pasados se pueden aplicar diferentes políticas urbanas con el fin de minimizar errores. Hay que tener en cuenta que cada uno de los barrios analizados (Errekaleor, Zabalgana y el Casco Viejo) tiene sus particularidades y es de primordial importancia identificar cuáles son sus métodos de gestión particulares. En este sentido, se ha querido discutir sobre los privilegios que algunas políticas urbanas acarrearán para ciertos sectores de la sociedad y como de ahí emergen organizaciones sociales dispuestas a defender su territorio.

La metodología de trabajo que se ha seguido durante todo el análisis ha permitido tener una amplia visión de la realidad de Vitoria-Gasteiz. Por una parte con análisis bibliográfico se ha conseguido entender cuáles han sido las políticas para el auge de la Infraestructura Verde Urbana llevadas a cabo en los últimos 20 años y como está ha ido modificando la ciudad. Por otra parte, con el análisis cuantitativo se han podido observar las diferencias entre barrios y la evolución de los indicadores propuestos en las últimas décadas. Permitiendo así la distribución de los barrios en tipologías y poder analizar en profundidad. Por último, en el análisis de los casos de estudio las entrevistas que se han realizado a los actores y la visita de los lugares in-situ, ha permitido tener una visión más amplia del conflicto.

Es importante remarcar que a pesar de que los tres casos de estudio analizados han tenido una evolución muy distinta, los tres parten de la misma premisa: la amenazada de su calidad de vida. Las políticas urbanas que se han llevado a cabo en Vitoria-Gasteiz en estas últimas décadas son claves para entender los conflictos y cabe remarcar que a pesar de que se trata de una ciudad con mucho verde urbano el derecho a la vivienda y al espacio público se han visto amenazadas igualmente. Es por ello que cuando se trata de conflictos socioambientales podríamos decir que nunca son exclusivamente ambientales y que el componente social se convierte en el pilar fundamental de la vida.

8. BIBLIOGRAFÍA

Abezia, H., & Arregi, I. (2015). *VICE*. Retrieved Julio 8, 2017, from Errekaleor Bizirik, el barrio okupado más grande de España: <https://www.vice.com/es/article/wd9j94/errekaleor-bizirik-el-barrio-ocupado-310>

Aguado, I., Barrutia, J. M., & Echebarria, C. (2017). Anillos Verdes: algunas experiencias europeas. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles N°73* , 33-60.

Aguado, I., Barrutia, J. M., & Echebarria, C. (2013). The green belt of Vitoria-Gasteiz. A successful practice for sustainable urban planning. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles N.º61* , 181-193.

Aguado, I., M., B. J., & Echebarria, C. (2017). Anillos Verdes; algunas experiencias europeas. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles N°73* , 33-60.

Albin, D. (20116). *Público - PNV, PSE y PP se unen contra Errekaleor, el mayor barrio okupa*. Retrieved from <http://www.publico.es/politica/pnv-pse-y-pp-unen.html>

Anguelovski, I., & Pearsall, H. (2016). Contesting and Resisting Environmental Gentrification: Responses to New Paradoxes and Challenges for Urban Environmental Justice. *Sociological Research Online, 21 (3)* , 6.

Anguelovski, I. (2016). From Toxic Sites to Parks as (Green) LULUs? New Challenges for Inequity, Privilege, Gentrification, and Exclusion for Urban Environmental Justice. *Journal of Planning Literature, Vol. 31 (1)* , 23-26.

Anguelovski, I. (2015). From Toxic Sites to Parks as (Green) LULUs? New Challenges of Inequity, Privilege, Gentrification, and Exclusion for Urban Environmental Justice. *Journal of Planning Literature, Vol. 31(1)* .

Anguelovski, I., Connolly, J. J., Masip, L., & Pearsall, H. (2017). Assessing Green Gentrification in Historically Disenfranchised Neighborhoods: A longitudinal and spatial analysis of Barcelona. *Urban Geography* , (forthcoming).

Arriola, P. M. (1986). "Enclaves marginales" en la periferia de Vitoria-Gasteiz: en el límite de la teoría urbanística. *Lurralde. Investigación y espacio. N°9* , 255-265.

Ayuntamiento de Vitoria Gasteiz. (2017). *Centro de Estudios Ambientales - La Infraestructura Verde de Vitoria-Gasteiz*. Retrieved Julio 2017, 11, from Participación: http://www.vitoria-gasteiz.org/we001/was/we001Action.do?aplicacion=wb021&tabla=contenido&idioma=es&uid=u6cffe177_155be691705__7f50

Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. (2017). *Centro de Estudios Ambientales - Atlas ambiental*. Retrieved Mayo 2017, 15, from http://www.vitoria-gasteiz.org/we001/was/we001Action.do?aplicacion=wb021&tabla=contenido&idioma=es&uid=u6d25a5a2_13f55812002__7fa0

Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. (2017). *Centro de Estudios Ambientales - Huertos ecológicos*. Retrieved Junio 2017, 13, from http://www.vitoria-gasteiz.org/we001/was/we001Action.do?idioma=es&aplicacion=wb021&tabla=contenido&uid=u7aa80ad4_14868c61a75__7f95

Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. (2017). *Estudios y estadísticas - Estadísticas por temas*. Retrieved Mayo 2017, 16, from http://www.vitoria-gasteiz.org/we001/was/we001Action.do?aplicacion=wb021&tabla=contenido&idioma=es&uid=u_3e8823fa_128950e27ea__7fc3

Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. (2017). *Estudios y estadísticas - Series estadísticas*. Retrieved Mayo 2017, 26, from http://www.vitoria-gasteiz.org/we001/was/we001Action.do?aplicacion=wb021&tabla=contenido&idioma=es&uid=u41f5af98_1497f6a0e11__7e41

Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. (2017). *Estudios y Estadísticas - Sistema de Indicadores Urbanos*. Retrieved Mayo 2017, 26, from http://www.vitoria-gasteiz.org/we001/was/we001Action.do?aplicacion=wb021&tabla=contenido&idioma=es&uid=u58834a96_129630dedee__7fb4

Bresciani, L. E. (2006). Del conflicto a la oportunidad: Participación ciudadana en el desarrollo urbano. *Urbano*, 9, 14-19.

Brundtland. (1987). World Commission on Environment and Development (1987). *Our Common future Vol. 383*.

CEA. (2012). *El Anillo Verde Interior. Hacia un Infraestructura Verde Urbana en Vitoria-Gasteiz*. Vitoria-Gasteiz: Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

CEA. (2016). *La Infraestructura Verde Urbana barrio a barrio. Proyecto de naturalización de espacios verdes y parcelas vacantes en el barrio de Lakua*. Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

CEA. (2014). *La infraestructura verde urbana de Vitoria-Gasteiz*. Vitoria-Gasteiz: Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

City of Vancouver. (n.d.). *Green Vancouver*. Retrieved Agosto 2017, 15, from Green City Action Plan: <http://vancouver.ca/green-vancouver/greenest-city-action-plan.aspx>

Comisión Europea. (2014). *Construir una infraestructura verde para Europa*. Belgium: Unión Europea.

CONAMA. (2014). *Infraestructuras verdes urbanas y periurbanas*. Madrid: Congreso Nacional del Medio Ambiente.

Deia. (2017). *Deia - El Ayuntamiento de Gasteiz mantiene su intención de derribar las viviendas del barrio de Errekaleor*. Retrieved Julio 10, 2017, from <http://www.deia.com/2017/05/19/sociedad/euskadi/el-ayuntamiento-de-gasteiz-mantiene-su-intencion-de-derribar-las-viviendas-del-barrio-de-errekaleor>

Diario de Noticias de Álava. (2017). *Diario de Noticias de Álava - Okupas de Errekaleor preparan informes para desmentir la falta de seguridad*. Retrieved Julio 2017, 11, from <http://www.noticiasdealava.com/2017/06/06/araba/okupas-de-errekaleor-preparan-informes-para-desmentir-la-falta-de-seguridad>

Díez, T., & Gómez, J. R. (2015). *Diario de Noticias de Álava - Errekaleor Bizirik rechaza irse del barrio*. Retrieved Julio 9, 2017, from <http://www.noticiasdealava.com/2015/11/13/araba/errekaleor-bizirik-rechaza-irse-del-barrio>

Dooling, S. (2009). Ecological gentrification: A research agenda exploring justice in the city. *International Journal of Urban and Regional Research* 33(3) , 621-639.

El diario. (2017). *El Diario - Urtaran a los "okupas de Errekaleor: "Si el modelo que defienden merece la pena, el lugar es secundario"*. Retrieved Julio 11, 2017, from http://www.eldiario.es/norte/euskadi/Urtaran-okupas-Errekaleor-defienden-secundario_0_653734859.html

Espinosa, R. (2015). Conflictos socioambientales y pobreza: el caso de la zona metropolitana de la Ciudad de México. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía, Vol.24, N°1* , 193-212.

European Commission. (2013). *Green Infrastructure - Enhancing Europe's Natural Capital*. Strasbourg: European Commission, DG Environment.

Eustat. (2016). *Población*. Retrieved Mayo 28, 2017, from http://www.eustat.eus/estadisticas/tema_159/opt_0/ti_Poblacion/temas.html

Eustat. (2017). *Precio y necesidad de vivienda*. Retrieved 29 Mayo, 2017, from http://www.eustat.eus/estadisticas/tema_444/opt_0/tipo_1/ti_Precio_y_necesidad_de_vivienda/temas.html

Fernández de Betoño, U. (2015). Arte y gentrificación. La cultura como supuesto motor de renovación urbana. In *Arquitectura, patrimonio y ciudad* (pp. 155-160). Universidad Complutense de Madrid: Miguel Ángel Chaves Martín.

Fernández de Betoño, U. (2008). El supuesto error urbanístico de Vitoria-Gasteiz. *Universidad del País Vasco* .

Gabriel, N. (2016). "No place for wilderness": Urban parks and the assemblage of neoliberal urban environmental governance. *Urban Forestry & Urban Greening* 19 , 278-284.

Galfioni, M. d., Degioanni, A., Maldonado, G., & Campanella, O. (2013). Socio-environmental conflicts: identification and spatial representation. Case study of the city of Rio Cuarto (Argentina). *Estudios Geográficos, Vol. 275* , 496-493.

García, S. (2013). El modelo de desarrollo urbano reciente en el casco viejo de Vitoria-Gasteiz: rehabilitación, gobernanza y malestar urbano. *Revista vasca de sociología y ciencia política, ISSN 0214-7912, N° 53-54* , 544-559.

Gasteiz Hoy. (2013). *Gasteiz Hoy - Los impulsores del huerto urbano de Zabalgana denuncian el desinterés del Ayuntamiento*. Retrieved Julio 11, 2017, from <http://www.gasteizhoy.com/los-impulsores-del-huerto-urbano-de-zabalgana-denuncian-el-desinteres-del-ayuntamiento/>

Gasteiz Hoy. (2017). *Gasteiz Hoy - El Ayuntamiento instalará 15 farolas solares en Errekaleor*. Retrieved Julio 2017, 11, from <http://www.gasteizhoy.com/el-ayuntamiento-instalara-15-farolas-solares-en-errekaleor/>

Gatón, I. (2015). *Gasteiz Hoy - El Ayuntamiento propone a los okupas de Errekaleor su traslado a Aretxabaleta*. Retrieved Julio 10, 2017, from <http://www.gasteizhoy.com/okupas-errekaleor-aretxabaleta/>

GEA 21. (2009). *GEO Vitoria-Gasteiz. Informe-diagnóstico ambiental y de sostenibilidad*. Vitoria-Gasteiz: Observatorio de Sostenibilidad. Centro de Estudios Ambientales del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

Gil, C. (2017). *PlayGround*. Retrieved Julio 8, 2017, from Errekaleor: la resistencia de 150 en el mayor barrio okupado de España: http://www.playgroundmag.net/noticias/actualidad/ayuntamiento-Vitoria-quiere-derribar-Espana_0_1993600661.html

Gledhill, J. (2010). El derecho a una vivienda. *Revista de Antropología Social* , 103-129.

Greening cities – To be socially inclusive? About the alleged paradox of society and ecology in cities2017*Habitat International, Volume 64* 41-48

Hansen, R. (2015). Berlin, Germany. *GREEN SURGE study on urban green infrastructure planning and governance in 20 European case studies* (pp. 140-153). Technische Universität München (TUM).

Harvey, D. (2013). *Ciudades Rebeldes. Del Derecho de la Ciudad a la Revolución Urbana*. Madrid: Akal. Pensamiento crítico.

Hernández, M., & Gómez, S. (2015). Spatial conflict, exclusion and public space in the urban center of Xalapa, Veracruz. *Brazilian Journal of Urban Management*, 7(3) , 281-294.

How important is green infrastructure in small and medium-sized towns? Lessons from South Africa2016*Landscape and Urban Planning*

Irarrázabal, F. (2012). El imaginario "verde" y el verde urbano como un instrumento de consumo inmobiliario: configurando las condiciones ambientales del área metropolitana de Santiago. *Revista INVI, Vol. 27, Nº75* , 73-103.

Kabisch, N., & Haase, D. (2014). Green justice or just green? Provision of urban green spaces in Berlin, Germany. *Landscape and Urban Planning*, 122 , 129-139.

Latif, S. A., Bidin, Y. H., & Awang, Z. (2013). Towards the Realization of Green Cities: The moderating role of the residents' education level. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 85 , 646-652.

- Lefebvre, H., & Gaviria, M. (1969). *El derecho a la ciudad*. Barcelona: Península.
- Lin, B., Meyers, J., & Barnett, G. (2015). Understanding the potential loss and inequities of green space distribution with urban densification. *Urban Forestry & Urban Greening* 14 , 952-958.
- Marañón, B. (2001). El anillo verde de Vitoria-Gasteiz. *Informes de la Construcción* , vol. 53, nº 475, 73-86.
- Pearsall, H. (2010). From browns to green? Assessing social vulnerability to environmental gentrification in New York City. *Environmental and planning. C, Government & policy, Vol 28, Nº5* , 872.
- Pérez, M. J. (2017). *El Correo - Urtaran considera la actuación en Errekaleor "correcta y adecuada" para garantizar la seguridad*. Retrieved Julio 10, 2017, from <http://www.elcorreo.com/alava/araba/201705/19/urtaran-considera-actuacion-errekaleor-20170519132251.html>
- Persall, H., & Anguelovski, I. (2016). Contesting and Resisting Environmental Gentrification: Responses to New Paradoxes and Challenges for Urban Environmental Justice. *Sociological Research Online* , 6.
- Poduje, I. (2008). *Participación ciudadana en proyectos de infraestructura y planes reguladores*. Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales.
- Quintana, A. P. (2015). *Fuhem. Educación+ecosocial*. Retrieved Agosto 17, 2017, from El conflicto socioambiental y estrategias de manejo: http://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/Conflictos_socioecologicos/conflicto_socioambiental_estrategias%20_manejo.pdf
- Ramírez, A. (2009). Análisis de los conflictos ambientales en interfases urbano-rurales. *Corporación Construyendo Hábitat. Revista nodo Nº6, Vol. 3, Año3* , 71-96.
- Rueda. (2010). L'urbanismo ecologico. *Territorio della Ricerca su Insediamenti e Ambiente. Rivista internazionale di cultura urbanistica*, 3(6) , 127-140.
- Rueda, S. (2007). Un nuevo urbanismo para abordar los retos de la sociedad actual. *Neutra: Revista del Colegio Oficial de Arquitectos de Andalucía Occidental*, (15) , 30-37.
- Salgado, I. (2017). *Naiz - Las fuerzas de izquierda afirman que los informes no justifican el derribo de Errekaleor*. Retrieved Julio 11, 2017, from <http://www.naiz.eus/eu/actualidad/noticia/20170710/las-fuerzas-de-izquierda-afirman-que-los-informes-no-justifican-el-derribo-de-errekaleor>
- Trachana, A. (2013). Procesos emergentes de transformación de espacio público. *Bitácora* 22(1) , 43-52.
- Unión Europea. (2012). *Vitoria-Gasteiz. Capital Verde Europea 2012*. Oficina de Publicaciones de la Unión Europea.

Varela, S. (2008). Conflicto y miedo ante un nuevo espacio público urbano. *Psicología de la ciudad. Debate sobre el espacio urbano* , 149-162.

Wikipedia. (2017). *Errekaleor*. Retrieved Julio 9, 2017, from <https://es.wikipedia.org/wiki/Errekaleor>

Wolch, J. R., Byrne, J., & Newell, J. P. (2014). Urban green space, public health, and environmental justice: The challenge of making cities "just green enough". *Landscape and Urban Planning* 125 , 234-244.

Wolch, J., Wilson, J. P., & Fehrenbach, J. (2005). Parks and park funding in Los Angeles: An equity-mapping analysis. . *Urban geography*, 26(1) , 4-35.

Zaar, M.-H. (2011). Agricultura urbana: algunas reflexiones sobre su origen e importancia. *Biblio 3w: revista bibliográfica de geografía y ciencias sociales*, Vol.16 .

Zabalortu. (2015). *Zabalortu - Quienes somos*. Retrieved Julio 11, 2017, from <http://www.zabalortu.org/quienes-somos/pagina-ejemplo/>

Zabalortu. (2017). *Zabaortu - Nuestro Proyecto*. Retrieved 28 Junio, 2017, from <http://www.zabalortu.org/quienes-somos/pagina-ejemplo/>