

La manipulación de la información

Grupo de Humanidades
Branca d'Estudiants de l'IEEE

El pasado miércoles día 15 de diciembre se celebró en la sala de actos de la E.T.S. de Caminos Canales y Puertos una mesa redonda con el fin de acercarnos un poco más a ese polémico tema de "La Manipulación de la Información".

Contamos con la presencia de los siguientes invitados:

Jordi García Soler, Consejero de la Radiotelevisió Catalana

Jaume Herranz, Profesor de Servotecnica de la UPC

Sergio Vila-San-Juan, Redactor Jefe de "La Vanguardia"

Miguel Escudero, Profesor de Matemática Aplicada de la UPC

El debate se inició con el punto de vista de cada uno de los invitados, que expondremos por su orden de intervención.

Jordi García Soler planteó que el periodismo era la manipulación de la información. Pero sobre todo hizo especial hincapié en el hecho de que en Europa es el único lugar donde hay un sistema mixto de información: público y privado, y que entonces lo que tendríamos que plantearnos es si hay más manipulación en los medios de titularidad pública o en los de titularidad privada. Como miembro de la oposición del consejo de RTV pública afirmó que los medios de comunicación públicos son normalmente menos manipulables que los privados, pues al saberse qué poder hay detrás de ellos, son más fácilmente controlables. Al contrario de los medios privados en los que se invierten grandes sumas de dinero a fondo perdido siendo dudoso

que lo hagan por intereses puramente comunicativos. Por último llamó la atención sobre la realidad de la "telebasura" que paradójicamente es la que demanda, exige y consume gran parte de la audiencia. Animando finalmente a combatir la información excesivamente manipulada y la "telebasura" no consumiéndola.

Jaume Herranz recordó el hecho de la realidad de la manipulación pero distinguió entre la manipulación natural y la intencionada. Citó numerosos ejemplos de manipulación de las noticias, hizo referencia a la manipulación por las connotaciones subjetivas de las palabras más allá de los hechos, recordando por ejemplo como ante el caso del enfrentamiento

bélico "palestino-israelí"; ante la muerte de un soldado israelí se decía "soldado asesinado", mientras que en el caso de un soldado palestino se decía "soldado abatido" cuando ambos países estaban igualmente involucrados en un estado de guerra. También recordó el hecho de que las fuentes de noticias no son los numerosos medios de comunicación a los que accede la población sino un contado número de agencias que ya no es que digan lo mismo, sino que llegan a decirlo con las mismas palabras. Por último, expresó su preocupación por la conformación de la mentalidad de los jóvenes con "distracciones" tales como las drogas y la

música de moda a través de los medios de comunicación. Es así que no toman conciencia del problema del presente y del futuro cosa que los haría "estallar" ante la realidad de un gran desconcierto.

Sergio Vila-San-Juan expresó un punto de vista menos dramático. Afirmó también el hecho de la manipulación de la información pero recordando que en última instancia, el lector tiene la libertad de tomar lo que le

interese y dejar lo que no le interese. Clasificó los tipos de manipulación. Habló de una manipulación técnica impuesta por la rutina periodística, en el sentido de que un periodista trabaja en unas condiciones materiales dadas, un formato dado, ya sea un límite de

*"Existe
manipulación pero
tenemos la libertad
de comparar los
medios de
comunicación como
consumidores."*

espacio en un diario o de tiempo en radio o en televisión, que implica hacer un primer filtraje, un primer resumen de la noticia. Además existen unas limitaciones empresariales impuestas por los intereses económicos y políticos de la empresa de comunicación, cosa que influye en mayor o menor grado en las informaciones que dan, su contrapartida está en el hecho de que es conveniente contrastar los distintos medios de comunicación para tener un punto de vista más amplio. Por último, citó la manipulación en las propias fuentes, pues en un periodismo ideal el periodista iba al lugar donde había tenido lugar los sucesos, en estos mo-

mentos hay una gran proliferación de gabinetes de información y gabinetes políticos que constantemente están asaltando a los medios de comunicación. Noticia no sólo es lo que se produce sino lo que estos medios están intentando colocar dentro de los medios con técnicas de relaciones públicas frente a las que el periodista tiene que ser cauteloso pues estos gabinetes lo que intentan es colocar su producto. Otro ejemplo de manipulación en las fuentes son las noticias científicas. Antes, los descubrimientos científicos eran publicados única y exclusivamente después de haber sido aprobados por toda la comunidad científica, ahora el científico, al mínimo descubrimiento, convoca una rueda de prensa para ganarse el apoyo de la opinión pública pues las subvenciones de las instituciones dependen en gran medida de ello. La última manipulación depende de los periodistas. Los hay honestos, incautos, competentes, comprados a sueldo, grupos, periodistas trepa, ideólogos que quieren transformar el mundo desde su punto de vista. Para combatirlo se intenta que haya gente responsable en la cúpula del periódico además que se supone que el lector no es tonto. Por último quedaría hablar de la manipulación política, él la reprimiría de intervenir en los medios de comunicación. En resumen expresó que existían muchos tipos de manipulación, pero que la pluralidad de medios permite superar esta dificultad por ello volvió a recordar la necesidad de que la prensa fuera libre.

"Los medios de comunicación públicos son normalmente menos manipulables que los privados."

Miguel Escudero recordó que hay dos tipos de manipulación en la información, una consciente y otra inconsciente. La manipulación consciente es la que resulta de una voluntad decidida y resuelta de confundir, mientras que la inconsciente es la que consiste en difundir tópicos sin tener noción o conocimiento auténtico de lo que se está diciendo, la idea en palabras de Ortega y Gasset sería "no sabemos lo que nos

pasa y eso es lo que nos pasa, que no sabemos lo que nos pasa". Por tratarse de una mesa redonda para universitarios particularizó el tema alrededor del mundo de la enseñanza, planteando que cabría preguntarse si el profesor es consciente de la relación personal e inevitable que establece en el aula con sus alumnos, es decir, si es consciente de lo que dice, a quién se lo dice y si los alumnos captan lo que les está diciendo el profesor. Este planteamiento lo reforzó con el hecho de que el profesor puede ser una correa de un engranaje que se limita a transmitir un programa académico, mientras que si está motivado por su labor transmitirá los mismos conocimientos con el entusiasmo necesario para ilusionar a los alumnos, estimulándolos así a incorporarlo dentro de sus conocimientos e intereses

más allá de aprobar la asignatura. Por último planteó que habría que saber también si el profesor tiene intención de servir a la realidad personal que le circunda, si realmente tiene afán por dilatar la realidad de los alumnos, sus posibilidades y acrecentar por tanto su riqueza personal. Pues recordó que "la enseñanza es una actividad que no genera riqueza económica", pero que la riqueza es difícilmente mesurable. Culminó su intervención con el hecho de la necesidad del profesor de penetrar en la realidad, para transmitir una inteligencia sintiente que pueda estimular a pensar con libertad y a fomentar el deseo de independencia de incluso de quienes quieren hacer independientes.

Una vez expuestas las posturas iniciales se desarrollaron y discutieron tanto entre los componentes de la mesa

redonda como entre el público. Pero además surgieron algunas ideas y planteamientos nuevos :

Se habló de la censura entendida como posibilidad de ejercer un control sobre la calidad de la información, bajo la premisa de que no se puede confundir la libre expresión con la creación de exclusivas y noticias poco confirmadas que evidentemente inclinan la opinión pública con ideas o hechos falsos que no siempre son lo suficien-

temente negados. También quedó en el aire la posibilidad de que el ciudadano también podía en cierta forma "autocensurarse", al acceder a la información que le resultara más cómoda sin contrastarla corriendo el riesgo evidente de que no siempre fuera la verdadera.

Como soluciones o protecciones contra esta situación se señalaron algunas posibilidades; por un lado estar atento y distinguir entre simples opiniones y opiniones argumentadas y sobre todo desarrollar la propia formación y la social en la medida de lo posible para tener el discernimiento necesario para combatir el seguidismo.

También argumentaron los periodistas que había decaído la calidad del periodismo brutalmente en los últimos años y que a veces se daba más importancia a la forma que al contenido, llegándose al extremo de decir sonriendo porque así agradaba a la audiencia noticias no siempre agradables por poner un ejemplo.

Sin más y para cerrar este artículo "evidentemente manipulado" invitaros a participar en los próximos debates que realicemos para que salgáis bien informados

Así como recordaros que los cassetes de este debate forman parte de los "anales" del IEEE y que están a la disposición de todos aquellos lectores más osados...

"Conviene distinguir las simples opiniones de las opiniones realmente fundadas y argumentadas."