

# EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL DE LOS MUNICIPIOS VALENCIANOS

L.R. ZÚNICA RAMAJO

*Los resultados en los municipios valencianos de las elecciones legislativas del 1 de Marzo de 1979 se estudian, mediante la técnica de análisis de correspondencias, para obtener los factores fundamentales de diferenciación de los comportamientos electorales constatados. Se obtienen e interpretan tres factores fundamentales asociados, respectivamente, a las alternativas izquierda-derecha, moderación-extremismo y a la abstención. Se obtienen también dos factores de menor importancia, uno de ellos claramente asociado a las opciones nacionalistas. Se detecta la existencia de una relación no lineal entre los dos primeros factores, que es utilizada para derivar uno nuevo que mide el grado de heterogeneidad intra-municipal del voto. Por último los resultados obtenidos son analizados a nivel comarcal.*

## 1. INTRODUCCION

La instauración en nuestro país de un sistema democrático ha llevado aparejado un renovado interés por los estudios de sociología electoral y en especial de aquellos cuyo objetivo es la explicación y predicción del comportamiento electoral de los individuos y grupos sociales.

Un primer problema que se presenta cuando se pretende abordar estudios de este tipo desde un enfoque cuantitativo, es el de caracterizar dicho comportamiento a partir de un número reducido de parámetros que sinteticen los aspectos esenciales del mismo. Dichos aspectos y, en consecuencia, los parámetros correspondientes, conviene definirlos objetivamente a partir del estudio de la diversidad de comportamientos constatados, o sea del análisis de las estructuras subyacentes en los datos observados. Esta caracterización objetiva resulta esencial dada la fuerte carga de subjetividad que motivaciones ideológicas pueden introducir en estudios de este tipo.

El objetivo del presente trabajo es el estudio de las pautas fundamentales de la distribución espacial del voto en los municipios valencianos en las elecciones legislativas del 1 de Marzo de 1979, y la caracterización del comportamiento de los mismos en dicha ocasión.

El interés de un trabajo como el presente es doble. Por una parte la determinación e interpretación de los factores fundamentales de diferenciación de las pautas del voto de distintos municipios permite analizar las relaciones existentes entre los partidos que componen la oferta electoral y establecer tipologías de municipios y partidos mutuamente relacionados. Por otra, las coordenadas de los primeros sobre dichos factores permiten caracterizar de forma objetiva y cuantificada su comportamiento electoral, y relacionar en consecuencia el mismo con posibles variables explicativas.

En este sentido la autora ha estudiado en /1/ las relaciones entre características socio-económicas y comportamiento electoral de los municipios valencianos. Algunos de los principales resultados obtenidos en el trabajo referenciado serán objeto de una próxima publicación.

## 2. METODOLOGIA

La metodología utilizada en este estudio ha sido la desarrollada por BENZECRI bajo el nombre de Análisis de Correspondencias (A.C). Un desarrollo detallado de dicha metodología puede consultarse en las referencias /2/ y /3/; una exposición sintética de la misma, adaptada en su lenguaje al problema que nos ocupa, puede encontrarse en otro trabajo de la auto

- L.R. Zúnica Ramajo, profesora adjunta interina de la cátedra de Estadística. Facultad de Ciencias Económicas y empresariales de la Universidad de Valencia.

- Article rebut al setembre de 1981.

ra, /4/, del que entresacamos las siguientes ideas esenciales.

El A.C. puede considerarse como una variante del Análisis de Componentes Principales en matrices cuyas características hacen aconsejable la utilización de una métrica especial y de un sistema peculiar de ponderación de la importancia de las distintas filas y columnas.

Sean  $P_{j/i}$  la proporción de votos obtenidos por el partido  $j$  en el municipio  $i$ , y sea  $P_j$  la proporción total de votos obtenida por  $j$ .

Para cuantificar la diferencia entre la estructura de votos en los municipios  $i$  e  $i'$  en A.C. no se utiliza la distancia euclídea ordinaria entre las  $P_{j/i}$  sino una distancia especial, la distancia Chi-dos, definida como sigue:

$$d(i, i') = \sqrt{\sum_i \frac{1}{P_j} (P_{j/i} - P_{j/i'})^2}$$

Como puede apreciarse cada término  $(P_{j/i} - P_{j/i'})^2$  se pondera de forma inversamente proporcional a  $P_j$ . Ello significa que una misma diferencia absoluta en porcentaje de votos tiene un peso menor si se refiere a un partido importante que a uno poco importante; ello resulta razonable pues cualquiera consideraría más relevante una diferencia entre el 1% y el 11% de votos a un partido (vg. Unión Nacional) que entre el 60% y el 70% de votos a otro (vg. la U.C.D.).

El A.C. permite obtener una representación de los municipios en un espacio de dimensión dada  $K$ , que satisface la propiedad de minimizar la suma de las discrepancias entre los cuadrados de las distintas Chi-dos primitivas y los de las distancias euclídeas entre los puntos representados, ponderando estas discrepancias proporcionalmente a la importancia de los mismos.

El espacio seleccionado viene definido por  $K$  ejes ortogonales que participan de forma progresivamente decreciente en la explicación de las diferencias existentes. Estos ejes son los vectores propios asociados a los mayores valores propios de una determinada matriz obtenida a partir de los datos. El coeficiente entre cada valor propio y la traza de

dicha matriz indica la parte de la variabilidad, o inercia, total que es explicada por el factor correspondiente.

Todo el análisis se realiza también de forma completamente simétrica para obtener una representación sintética de las columnas en el espacio de las filas, es decir, en nuestro caso, de las diferencias existentes entre la distribución geográfica del voto de los distintos partidos. Las dos representaciones obtenidas están relacionadas por las fórmulas "seudobaricéntricas", /4/, que ligan las coordenadas de municipios y partidos sobre un mismo factor.

La interpretación de los factores se facilita con el cálculo de unos coeficientes denominados contribuciones absoluta y relativa. La contribución absoluta de un elemento, partido o municipio, respecto a un factor indica la parte de la inercia total explicada por el factor que es debida a dicho elemento. La contribución relativa de un factor a un elemento es la parte explicada por dicho factor de la inercia del elemento, es decir de la diferencia entre el mismo y el promedio general. Ambos tipos de contribuciones se expresan en porcentajes.

### 3. DATOS UTILIZADOS

Los datos utilizados en este estudio han sido recogidos de las Hojas Resumen por mesa electoral del escrutinio correspondiente al Congreso de los Diputados de las elecciones generales del 1 de Marzo de 1979.

Hemos trabajado con los datos de las mesas -- agregadas a nivel municipal. Sin embargo en el caso del municipio de Valencia hemos utilizado un mayor nivel de desagregación, justificado por la muy superior importancia del mismo, manteniendo diferenciados los datos de los diez distritos y los del censo especial. En total la matriz de datos resultante tiene 272 filas <sup>1</sup>.

En las hojas resúmenes los resultados se presentaban diferenciados para los 21 partidos o agrupaciones electorales que presentaron candidaturas en la circunscripción electoral de Valencia. Para construir nuestra matriz de datos hemos agregado algunos de éstos, resultando en definitiva los 15 partidos, o grupos de

partidos, cuyo código en el estudio y composición se relaciona seguidamente (las denominaciones se han traducido en su caso al castellano)

| Código | Composición   |
|--------|---|
| ABST   | Número de electores menos número de votos emitidos válidos.   |
| U.C.D. | Unión de Centro Democrático   |
| PSOE   | Partido Socialista Obrero Español   |
| PCPV   | Partido Comunista de España   |
| C.D.   | Coalición Democrática   |
| U.N.   | Coalición electoral Unión Nacional  |
| PSOH   | Partido Socialista Obrero Español (Sector Histórico)  |
| OR-PT  | Organización Revolucionaria de Trabajadores + Partido del Trabajo del País Valenciano   |
| MCOEC  | Coalición Movimiento Comunista del País Valenciano y Organización de Izquierda Comunista  |
| R.EIZ  | (Resto extrema izquierda): Partido Comunista de los Trabajadores + Liga Comunista Revolucionaria + Coalición O.C.E. (Bandera Roja) U.C.E. |
| REPUB  | Izquierda Republicana + Coalición Alianza Republicana - Frente Valenciano   |
| U.R.V. | Unión Regional Valencianista  |
| PNPV   | Partido Nacionalista del País Valenciano  |
| BEAN   | Bloque de Izquierdas de Liberación Nacional   |
| OTROS  | Unión para la Libertad de Expresión + Partido Liberal + Falange Española de las J.O.N.S. (auténtica) + Partido Carlista.                  |

#### 4. ESTRUCTURA FACTORIAL OBTENIDA

##### 4.1 Factores resultantes

En la tabla 1 se recogen el valor propio y el porcentaje explicado de la traza para los primeros siete factores resultantes del análisis de correspondencias realizado sobre la matriz de 272 filas y 15 columnas anteriormente mencionada <sup>1</sup>.

De la Tabla se desprende inmediatamente la existencia de un primer factor muy importante pues explica aproximadamente la tercera parte de la inercia total de la nube. Otra tercera parte es explicada conjuntamente por los dos factores siguientes, que también destacaban -

TABLA 1

FACTORES OBTENIDOS A.N. CORRESPONDENCIAS MUNICIPIOS VALENCIANOS

| Factor | Landa  | %Explic. | %Acumul. |
|--------|--------|----------|----------|
| 1      | 0,0428 | 32,53    | 32,53    |
| 2      | 0,0255 | 19,33    | 51,86    |
| 3      | 0,0162 | 12,32    | 64,19    |
| 4      | 0,0096 | 7,31     | 71,49    |
| 5      | 0,0086 | 6,55     | 78,08    |
| 6      | 0,0064 | 4,83     | 82,87    |
| 7      | 0,0054 | 4,08     | 86,95    |

sensiblemente del resto.

Los siguientes factores tienen una importancia muy inferior; sin embargo el cuarto y quinto aún destacan ligeramente sobre los que le siguen. Adicionalmente el quinto factor tiene una interpretación interesante al estar relacionado, como veremos, con las opciones nacionalistas. En consecuencia, si bien ceñiremos fundamentalmente nuestro análisis a los tres primeros factores, también comentaremos más suscitadamente la interpretación del cuarto y quinto.

##### 4.2 El primer factor: Izquierda-Derecha

El primer factor explica, como hemos señalado, una tercera parte de las diferencias entre las pautas de voto constatadas en los diferentes municipios. Su importancia es, por tanto, fundamental destacando marcadamente sobre los que le siguen.

Para interpretar este factor hemos elaborado la Tabla 2 en la que se reflejan las coordenadas, contribuciones absolutas y contribuciones relativas de los diferentes partidos respecto a este factor.

La interpretación de este primer factor es evidente. Sólo los partidos con representación parlamentaria a nivel nacional aportan contribuciones absolutas relevantes. Observando las coordenadas de estos partidos se ve que el factor opone el PCPV y el PSOE --- frente a U.C.D., y de forma todavía más marcada, a U.N., y C.D.. Resulta por tanto claro que este primer factor está detectando la antinomia izquierda-derecha; esta antinomia, fundamental en toda realidad política, explica el 33% de las diferencias observadas en-

TABLA 2

RESULTADOS CORRESPONDIENTES AL FACTOR 1 A NIVEL DE COLUMNAS (PARTIDOS)

| Columna | Coordenada | Contribución Absoluta | Contribución Relativa |
|---------|------------|-----------------------|-----------------------|
| ABST    | 0,0021     | 0,00                  | 0,01                  |
| U.C.D.  | 0,1738     | 17,63                 | 42,95                 |
| PSOE    | -0,1595    | 16,11                 | 46,97                 |
| PCPV    | -0,3018    | 21,18                 | 43,70                 |
| C.D.    | 0,6290     | 29,79                 | 64,95                 |
| U.N.    | 0,5315     | 12,40                 | 43,63                 |
| PSOH    | -0,1159    | 0,25                  | 5,55                  |
| OR-PT   | -0,0942    | 0,17                  | 2,86                  |
| MCOEC   | -0,1459    | 0,30                  | 3,18                  |
| R.EIZ   | -0,1354    | 0,31                  | 12,71                 |
| REPUB   | -0,1525    | 0,39                  | 2,95                  |
| U.R.V.  | 0,1930     | 0,94                  | 5,12                  |
| PNPV    | 0,1453     | 0,47                  | 2,47                  |
| BEAN    | 0,0766     | 0,06                  | 1,62                  |
| OTROS   | -0,0141    | 0,00                  | 0,03                  |

tre los comportamientos electorales de los - distintos municipios valencianos.

Resulta también interesante observar cómo se posicionan los restantes partidos sobre este eje. De forma general puede constatarse en - la Tabla 2 que los partidos republicanos, de extrema izquierda y el PSOE (histórico) tienen coordenadas negativas, situándose por -- tanto en la zona correspondiente a la iz- -- quierda. Por el contrario los tres partidos de carácter nacionalista -U.R.V., PNPV y --- BEAN- tienen coordenadas positivas que indican su implantación geográfica en áreas que votan preferentemente a la derecha. Por últi- mo tanto la Abstención como el grupo OTROS o cupan una posición intermedia.

#### 4.3 El segundo factor: Moderación-Extremis- mo

El segundo factor obtenido explica aproximadamente el 20% de las diferencias existentes entre los comportamientos electorales de los municipios valencianos. La Tabla 3 refleja - las coordenadas y contribuciones absolutas y relativas de los diferentes partidos sobre - el mismo.

Atendiendo a las contribuciones absolutas de los principales partidos, la tabla pone de - manifiesto que el factor opone las opciones de voto moderadas, U.C.D. y PSOE, a las más

TABLA 3

RESULTADOS CORRESPONDIENTES AL FACTOR 2 A NIVEL DE COLUMNAS (PARTIDOS)

| Columna | Coordenada | Contribución Absoluta | Contribución Relativa |
|---------|------------|-----------------------|-----------------------|
| ABST    | 0,1394     | 19,95                 | 47,85                 |
| U.C.D.  | -0,1685    | 27,87                 | 40,37                 |
| PSOE    | -0,1198    | 15,29                 | 26,49                 |
| PCPV    | 0,1642     | 10,56                 | 12,94                 |
| C.D.    | 0,2995     | 11,37                 | 14,73                 |
| U.N.    | 0,0908     | 0,61                  | 1,27                  |
| PSOH    | 0,1537     | 0,75                  | 9,75                  |
| OR-PT   | 0,1707     | 0,92                  | 9,38                  |
| MCOEC   | 0,2158     | 1,12                  | 6,96                  |
| R.EIZ   | 0,1409     | 0,57                  | 13,76                 |
| REPUB   | 0,1954     | 1,08                  | 4,84                  |
| U.R.V.  | 0,4743     | 9,51                  | 30,90                 |
| PNPV    | -0,1045    | 0,41                  | 1,28                  |
| BEAN    | -0,0236    | 0,01                  | 0,15                  |
| OTROS   | 0,0093     | 0,00                  | 0,01                  |

extremas del abanico político, C.D y PCPV. Esto sugiere interpretar este factor como ca- racterizador de la dualidad moderación-extre- mismo.

La abstención ocupa una posición relativamen- te destacada en el semieje de las orientaci- nes extremas. Este resultado es similar al - obtenido en un trabajo previo de la autora, /4/, sobre los resultados electorales a ni- vel nacional.

Un partido que alcanza una coordenada positi- va muy elevada sobre este eje es la U.R.V.; ello se explica probablemente por la impor- tancia del mismo en la capital, que a su vez se caracteriza por un voto más extremo que - el resto de la provincia.

De los restantes partidos el PNPV se sitúa - en la zona moderada, mientras que el PSOE -- (histórico), Republicanos y toda la Extrema Izquierda lo hacen en la zona estremista.

#### 4.4 Un factor derivado de los dos primeros: Heterogeneidad

La Figura 1 refleja las coordenadas de los - partidos en el plano de los dos primeros fac- tores. Si se observan los partidos más impor- tantes se constata que éstos se distribuyen aproximadamente a lo largo de una parábola, de forma que los de coordenadas extremas, ne-

gativas o positivas, en el primer factor tienen coordenadas positivas en el segundo. Ello es lógico a partir de la interpretación dada a los factores, puesto que los elementos correspondientes a opciones muy a la derecha o muy a la izquierda son, evidentemente, elementos que ocuparán la zona positiva en el eje moderación-extremismo.

Aunque por construcción los factores que se derivan del Análisis de Correspondencias están incorrelacionados, es perfectamente posible que existan entre ellos relaciones de orden superior o igual al segundo. Fenómenos de este tipo, existencia de factores que son en cierta forma función polinómica de otros de orden inferior, se conocen con el nombre de efecto Gutmann y han sido reportados con cierta frecuencia en diferentes investigaciones (2/).

En la Figura 1 se ha señalado también la parábola resultante del ajuste

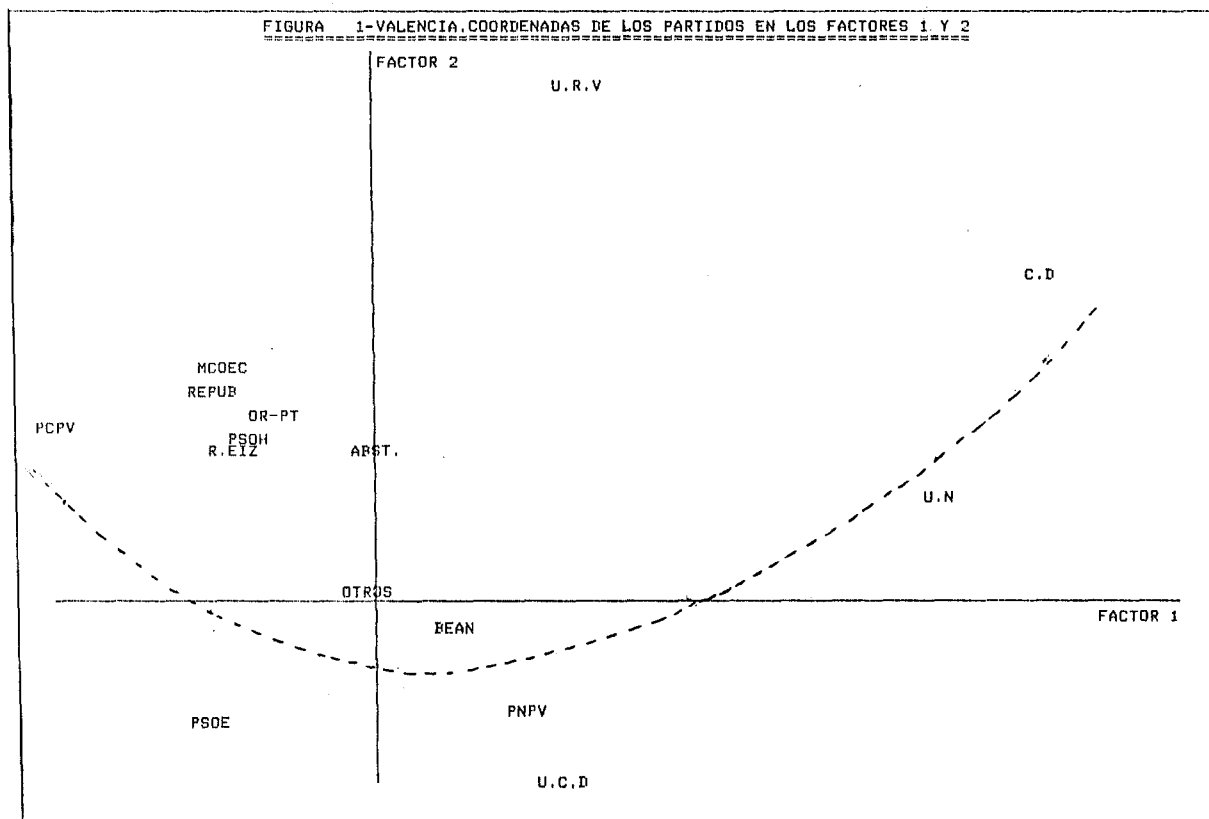
$$F2 = b_0 + b_1 F1 + b_2 F1^2$$

realizado por el método de mínimos cuadrados ponderados, es decir dando a cada punto un peso proporcional a la importancia del partido correspondiente. Concretamente la ecuación obtenida ha sido:

$$F2 = -0,039 - 0,178 F1 + 0,914 F1^2$$

Para cada municipio es posible ahora calcular una cantidad definida como la diferencia entre el valor correspondiente del Factor 2 y el calculado mediante la expresión anterior. Estos valores los consideramos como un nuevo factor que mide, de alguna forma, la heterogeneidad del voto dentro de cada municipio.

En efecto, dos municipios pueden tener sobre el primer factor una coordenada cercana a cero, correspondiente a una posición intermedia entre la izquierda y la derecha, bien sea asociada a una escasa importancia de las opciones extremas en cuyo caso le corresponderá una coordenada negativa en el segundo factor, bien sea debido a que se compensen -



los pesos relativamente importantes de opciones extremas de signo opuesto en cuyo caso - la coordenada sobre el segundo factor será - alta. La diferencia entre dicha coordenada y la parábola promedio mide por tanto, en cierto sentido, la coexistencia de un mismo municipio de opciones extremas de signo contrario y puede tomarse por tanto como una indicación de la heterogeneidad al respecto existente dentro del municipio.

#### 4.5 El tercer factor: Abstención-PCPV

Como pudo observarse en la Tabla 1 el tercer factor explica algo más del 12% de las disparidades de voto entre los municipios valencianos. En la Tabla 4 se recogen las relaciones existentes entre este factor y los diferentes partidos.

Tanto desde el punto de vista de las contribuciones absolutas como del de las relativas el factor se explica fundamentalmente a partir de dos opciones que aparecen contrapuestas: la Abstención y el PCPV. Las contribuciones de los restantes partidos son, en efecto, de muy inferior relevancia.

Las coordenadas negativas del factor corresponderán por tanto a municipios con muy escasa importancia del PCPV y abstención elevada. Por el contrario en el extremo positivo se encuentran municipios con abstencionismo inferior al promedio y fuerte implantación -

del PCPV.

Podría pensarse que este factor estuviera negativamente correlacionado con el primero, dado que sus valores positivos corresponden a una participación importante del PCPV. No es así sin embargo (de hecho es imposible que - lo sea puesto que los factores obtenidos en Análisis de Correspondencias están incorrelacionados) dado que las coordenadas sobre el factor 3 de U.C.D. y PSOE son respectivamente positiva y negativa, con lo que a valores positivos en este factor no le corresponden en promedio valores negativos sobre el primero.

#### 4.6 El cuarto factor: ¿U.C.D.-PSOE?

El cuarto factor sólo explica (ver Tabla 1) un 7% de las diferencias de voto constatadas entre los municipios. Esta escasa importancia, junto a su confusa interpretabilidad, harían aconsejable no retenerlo en el estudio. Sin embargo dado que el Factor 5, aunque de escasa importancia, se presta a una interpretación interesante, hemos considerado aconsejable considerar hasta este último, por lo que brevemente comentamos también los resultados correspondientes al cuarto factor. Dichos resultados se sintetizan en la Tabla 5.

En principio, de la columna de contribuciones absolutas, se desprende que el factor caracteriza esencialmente una oposición entre

TABLA 4

RESULTADOS CORRESPONDIENTES AL FACTOR 3 A NIVEL DE COLUMNAS (PARTIDOS)

| Columna  | Coordenada | Contribución Absoluta | Contribución Relativa |
|----------|------------|-----------------------|-----------------------|
| ABST     | -0,1193    | 22,92                 | 35,05                 |
| U.C.D    | 0,0431     | 2,87                  | 2,65                  |
| PSOE     | -0,0492    | 4,04                  | 4,46                  |
| PCPV     | 0,2936     | 52,94                 | 41,37                 |
| C.D      | 0,1235     | 3,03                  | 2,50                  |
| U.N      | 0,2314     | 6,20                  | 8,27                  |
| PSOH     | -0,1222    | 0,74                  | 6,16                  |
| OR-PT    | -0,1036    | 0,53                  | 3,46                  |
| MCOEC    | -0,0547    | 0,11                  | 0,45                  |
| R.EIZ    | -0,0494    | 0,11                  | 1,69                  |
| REPUBLIC | -0,0010    | 0,00                  | 0,00                  |
| U.R.V    | -0,2359    | 3,69                  | 7,65                  |
| PNPV     | 0,2027     | 2,41                  | 4,81                  |
| BEAN     | -0,0393    | 0,04                  | 0,43                  |
| OTROS    | -0,1043    | 0,37                  | 1,70                  |

TABLA 5

RESULTADOS CORRESPONDIENTES AL FACTOR 4 A NIVEL DE COLUMNAS (PARTIDOS)

| Columna  | Coordenada | Contribución Absoluta | Contribución Relativa |
|----------|------------|-----------------------|-----------------------|
| ABST     | -0,0449    | 5,48                  | 4,97                  |
| U.C.D    | -0,0972    | 24,57                 | 13,45                 |
| PSOE     | 0,1023     | 29,48                 | 19,32                 |
| PCPV     | -0,0581    | 3,49                  | 1,62                  |
| C.D.     | 0,1977     | 13,10                 | 6,41                  |
| U.N.     | 0,2838     | 15,74                 | 12,44                 |
| PSOH     | -0,0351    | 0,10                  | 0,51                  |
| OR-PT    | 0,0312     | 0,08                  | 0,31                  |
| MCOEC    | -0,0447    | 0,13                  | 0,30                  |
| R.EIZ    | 0,0428     | 0,14                  | 1,27                  |
| REPUBLIC | 0,0928     | 0,64                  | 1,09                  |
| U.R.V    | -0,0869    | 0,84                  | 1,04                  |
| PNPV     | 0,2472     | 6,05                  | 7,15                  |
| BEAN     | 0,0519     | 0,11                  | 0,74                  |
| OTROS    | 0,0166     | 0,02                  | 0,04                  |

U.C.D. y PSOE. Dicha oposición no está correlacionada con la alternativa izquierda-derecha reflejada en el Factor 1, porque en este caso el PSOE aparece asociado a las opciones más extremas de la derecha (C.D. y U.N.), -- mientras que U.C.D. lo está al PCPV.

Los municipios con coordenadas elevadas se caracterizan, por tanto, por simultanear una participación elevada del PSOE con una posición relativamente fuerte de C.D. y/o U.N., mientras que, en el extremo contrario correspondiente a coordenadas negativas del cuarto factor, se hallan municipios con una baja -- participación del PSOE, C.D., y U.N., compensada por una posición importante de la U.C.D. y/o el PCPV.

#### 4.7 El quinto factor: Nacionalismo

Como se reflejaba en la Tabla 1 el quinto -- factor obtenido explica un 6,5% de las diferencias observadas entre las pautas de voto de los municipios valencianos. En la Tabla 6 se recogen las coordenadas, contribuciones -- absolutas y contribuciones relativas de los partidos estudiados respecto a este factor.

Observando la columna de contribuciones absolutas, que es indudablemente siempre la más relevante para interpretar un factor, se -- constata que se oponen en la misma frente a U.N., los tres partidos de implantación regional, y en especial el PNPV. En consecuen--

TABLA 6

RESULTADOS CORRESPONDIENTES AL FACTOR 5 A NIVEL DE COLUMNAS (PARTIDOS)

| Columna | Coordenada | Contribución Absoluta | Contribución Relativa |
|---------|------------|-----------------------|-----------------------|
| ABST    | -0,0113    | 0,39                  | 0,31                  |
| U.C.D   | 0,0018     | 0,01                  | 0,00                  |
| PSOE    | -0,0153    | 0,74                  | 0,43                  |
| PCPV    | -0,0065    | 0,05                  | 0,02                  |
| C.D     | 0,0326     | 0,40                  | 0,17                  |
| U.N     | -0,3026    | 19,97                 | 14,15                 |
| PSOH    | 0,0410     | 0,16                  | 0,69                  |
| OR-PT   | 0,1357     | 1,71                  | 5,93                  |
| MCOEC   | 0,0030     | 0,00                  | 0,00                  |
| R.EIZ   | 0,0749     | 0,47                  | 3,89                  |
| REPUB   | -0,0955    | 0,76                  | 1,16                  |
| U.R.V   | 0,1794     | 4,02                  | 4,42                  |
| PNPV    | 0,7721     | 65,88                 | 69,77                 |
| BEAN    | 0,3381     | 5,45                  | 31,52                 |
| OTROS   | -0,0049    | 0,00                  | 0,00                  |

cia parece razonable interpretar este factor como caracterizador del grado de autotonomismo, o nacionalismo, de los diferentes municipios.

Es interesante resaltar que este factor de nacionalismo, que en un estudio previo realizado por la autora, /4/, a nivel de toda España ocupaba el primer lugar y explicaba más del 55% de la inercia total, aparece en el análisis realizado para la provincia de Valencia en quinto lugar y es responsable -- sólo del 6,5% de dicha inercia. Este resultado indica que Valencia que (ver /4/) se sitúa en el contexto nacional en la zona no autonomista, es a nivel intra-provincial relativamente homogénea respecto a esta ausencia de nacionalismo.

Además de los partidos mencionados el único que ocupa una posición destacada en este -- quinto factor es el grupo OR-PT, que se sitúa claramente en la zona autonomista.

Conviene quizás matizar que en la creación de este factor el PNPV, tiene un peso muy -- superior a la U.R.V., lo que debe tenerse -- en cuenta al interpretar los resultados. En realidad la U.R.V. no está muy bien explicada por la estructura factorial obtenida -- pues sólo un 49% de su inercia está asociada a los cinco factores retenidos.

## 5. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS A NIVEL COMARCAL

### 5.1 Introducción

Una exposición detallada de los resultados -- obtenidos para las 272 filas de la matriz -- inicial, municipios o en el caso de la capital distritos municipales, resulta prácticamente inabordable en este trabajo por su prolijidad <sup>1</sup>. Sin embargo hemos considerado interesante dar una visión sintética de los -- mismos agrupándolos a nivel comarcal.

La clasificación comarcal que hemos utilizado es básicamente la elaborada por SOLER en /5/. Sin embargo, considerando que el municipio de la capital tiene una entidad propia -- peculiar lo hemos separado de la comarca de La Huerta y definido en él dos nuevas "comarcas", una denominada Valencia Centro que a--

grupa los distritos de Patriarca, Catedral, Gran Vía y Ruzafa, y otra, a la que hemos denominado Valencia Periférica, que comprende los restantes distritos municipales y el censo especial.

Los resultados electorales promedios en las comarcas así establecidas se reflejan en la Tabla 7. Como puede apreciarse existen sen-

sibles diferencias, sobre todo respecto a la abstención y a los porcentajes de voto obtenidos por los partidos importantes.

En la Tabla 8, elaborada agregando los resultados obtenidos en el análisis realizado a nivel municipal, se recogen las coordenadas promedias ponderadas y las contribuciones absolutas de las comarcas en cada uno de

TABLA 7

PORCENTAJE DE VOTOS POR PARTIDOS EN LAS 16 COMARCAS VALENCIANAS

| COMARCA    | ABST | U.C.D | PSOE | PCPV | C.D  | U.N | PSOH | OR-PT | MCOEC | R.EIZ | REPUB | U.R.V | PNPV | BEAN | OTROS |
|------------|------|-------|------|------|------|-----|------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|
| Serranos   | 30,0 | 34,2  | 22,2 | 5,8  | 2,3  | 1,9 | 0,5  | 0,4   | 0,6   | 0,4   | 0,4   | 0,1   | 0,2  | 0,1  | 0,9   |
| V.Albaida  | 18,0 | 34,0  | 27,6 | 8,4  | 4,2  | 1,8 | 0,7  | 1,1   | 0,6   | 0,6   | 0,4   | 0,3   | 1,5  | 0,4  | 0,5   |
| La Safor   | 22,1 | 32,1  | 27,8 | 8,2  | 3,0  | 1,1 | 0,6  | 0,5   | 0,2   | 0,6   | 0,3   | 0,3   | 2,1  | 0,8  | 0,4   |
| Riber.Baja | 23,7 | 22,9  | 32,5 | 10,5 | 2,2  | 1,6 | 0,5  | 0,6   | 0,7   | 0,6   | 0,9   | 0,2   | 2,2  | 0,6  | 0,4   |
| Riber.Alta | 24,2 | 25,5  | 34,0 | 7,7  | 1,9  | 1,8 | 0,6  | 0,5   | 0,4   | 0,5   | 0,9   | 0,3   | 1,0  | 0,4  | 0,4   |
| La Costera | 21,3 | 30,3  | 29,5 | 7,6  | 2,6  | 1,9 | 0,8  | 0,8   | 0,4   | 0,8   | 0,9   | 0,3   | 1,2  | 0,4  | 1,3   |
| La Huerta  | 24,8 | 21,5  | 30,4 | 12,6 | 2,1  | 1,4 | 1,1  | 1,0   | 0,7   | 1,0   | 0,6   | 1,0   | 0,8  | 0,4  | 0,7   |
| Camp.Turia | 22,5 | 31,5  | 26,2 | 9,0  | 1,8  | 3,4 | 0,7  | 0,6   | 1,2   | 0,6   | 0,7   | 0,4   | 0,6  | 0,2  | 0,6   |
| Camp.Sagto | 26,4 | 21,5  | 28,2 | 15,8 | 1,3  | 1,2 | 0,6  | 0,6   | 1,2   | 0,6   | 0,9   | 0,2   | 0,8  | 0,2  | 0,4   |
| R.Ademúz   | 44,7 | 28,0  | 17,1 | 5,2  | 0,9  | 1,0 | 0,9  | 0,3   | 0,3   | 0,5   | 0,3   | 0,2   | 0,1  | 0,1  | 0,3   |
| Hoya Buñol | 20,4 | 22,9  | 30,8 | 17,6 | 2,7  | 1,4 | 0,3  | 0,5   | 0,3   | 0,5   | 2,1   | 0,2   | 0,1  | 0,1  | 0,2   |
| Plan.Utiel | 30,5 | 23,5  | 28,3 | 10,2 | 1,7  | 1,3 | 1,3  | 0,7   | 0,2   | 0,9   | 0,5   | 0,2   | 0,1  | 0,1  | 0,4   |
| V.Ayora    | 32,2 | 31,1  | 21,5 | 8,8  | 1,5  | 1,6 | 0,6  | 0,5   | 0,3   | 0,6   | 0,5   | 0,1   | 0,1  | 0,1  | 0,5   |
| C.Navarrés | 24,2 | 31,0  | 31,1 | 7,2  | 1,6  | 2,0 | 0,4  | 0,2   | 0,2   | 0,6   | 0,3   | 0,2   | 0,1  | 0,2  | 0,7   |
| Val.Centro | 27,1 | 31,6  | 13,9 | 5,4  | 10,4 | 5,3 | 0,5  | 0,5   | 0,4   | 0,5   | 0,7   | 1,8   | 1,0  | 0,4  | 0,4   |
| Val.Perife | 30,0 | 22,9  | 24,1 | 9,6  | 3,9  | 1,8 | 0,9  | 1,0   | 0,7   | 0,8   | 0,8   | 2,0   | 0,9  | 0,4  | 0,5   |
| TOTAL      | 26,2 | 25,0  | 27,1 | 10,0 | 3,2  | 1,9 | 0,8  | 0,8   | 0,6   | 0,7   | 0,7   | 1,1   | 1,0  | 0,4  | 0,5   |

los cinco factores obtenidos. Seguidamente exponemos sucintamente los resultados obtenidos para el análisis de dichos factores.

## 5.2 Análisis comarcal del Factor 1

En la Figura 2, elaborada a partir de los resultados recogidos en la Tabla 8, se reflejan las posiciones promedias de las comarcas en el plano definido por los dos primeros factores.

Sobre el Factor 1 destaca de forma marcadísima la situación de la "comarca" Valencia Centro (V.CEN) muy separada del resto en el extremo positivo del factor, es decir en la zona correspondiente a una orientación del vo-

to hacia la derecha del espectro político. V.CEN contribuye en efecto en más de un 45% a la formación del factor.

A mucha distancia de V.CEN también cabe señalar la orientación a la derecha de Los Serranos y el Valle de Albaida y, en menor grado, del Rincón de Ademúz, La Safor y el Campo del Turia.

En el sentido contrario, es decir por su orientación del voto hacia la izquierda, las posiciones más señaladas corresponden, en promedio, al Campo de Sagunto y la Hoya de Buñol. Les siguen en el mismo sentido La Huerta, que por su importante población tiene una contribución absoluta relevante sobre



TABLA 8

## RESULTADOS A NIVEL COMARCAL

| Comarca    | Coordenadas Medias |          |          |          |          | Contribuciones Absolutas |          |          |          |          |
|------------|--------------------|----------|----------|----------|----------|--------------------------|----------|----------|----------|----------|
|            | Factor 1           | Factor 2 | Factor 3 | Factor 4 | Factor 5 | Factor 1                 | Factor 2 | Factor 3 | Factor 4 | Factor 5 |
| Serranos   | 0,14               | -0,12    | -0,07    | -0,17    | -0,09    | 0,99                     | 2,38     | 3,30     | 6,14     | 1,74     |
| V.Albaida  | 0,12               | -0,19    | 0,10     | -0,00    | 0,05     | 3,12                     | 10,28    | 7,40     | 9,43     | 9,87     |
| La Safor   | 0,06               | -0,18    | 0,04     | -0,02    | 0,12     | 3,47                     | 12,22    | 11,55    | 7,73     | 27,46    |
| Riber.Baja | -0,10              | -0,09    | 0,03     | 0,09     | 0,08     | 1,87                     | 3,44     | 10,15    | 8,11     | 13,18    |
| Riber.Alta | -0,06              | -0,15    | -0,05    | 0,06     | -0,02    | 3,91                     | 15,61    | 11,99    | 20,49    | 9,02     |
| La Costera | 0,03               | -0,17    | 0,00     | 0,01     | 0,00     | 1,57                     | 5,48     | 3,90     | 12,88    | 1,57     |
| La Huerta  | -0,14              | 0,00     | 0,02     | 0,01     | -0,00    | 21,20                    | 9,77     | 13,99    | 9,90     | 12,83    |
| Camp.Turia | 0,05               | -0,13    | 0,05     | -0,04    | -0,10    | 1,38                     | 2,76     | 1,84     | 2,96     | 5,20     |
| Camp.Sagto | -0,21              | 0,03     | 0,10     | -0,04    | -0,03    | 5,84                     | 6,01     | 3,30     | 3,15     | 7,03     |
| R.Ademúz   | 0,07               | 0,07     | -0,26    | -0,28    | -0,08    | 0,10                     | 0,10     | 1,12     | 2,45     | 0,30     |
| Hoya Buñol | -0,20              | -0,00    | 0,21     | 0,01     | -0,11    | 2,68                     | 4,56     | 11,23    | 1,23     | 2,17     |
| Plan.Utiel | -0,09              | -0,00    | -0,06    | -0,05    | -0,09    | 1,45                     | 0,45     | 4,12     | 1,98     | 2,21     |
| V.Ayora    | 0,04               | -0,05    | -0,05    | -0,20    | -0,09    | 0,08                     | 0,36     | 0,60     | 3,95     | 0,95     |
| C.Navarrés | 0,01               | -0,21    | -0,03    | -0,03    | -0,11    | 0,39                     | 2,06     | 1,57     | 1,99     | 1,57     |
| Val.Centro | 0,54               | 0,15     | 0,08     | 0,05     | -0,05    | 45,71                    | 6,22     | 5,06     | 4,53     | 2,68     |
| Val.Perife | 0,03               | 0,11     | -0,05    | -0,02    | 0,01     | 6,24                     | 18,32    | 8,89     | 3,08     | 2,22     |

el factor, la Ribera Baja, la Plana de Utiel y la Ribera Alta.

Debe señalarse, sin embargo que algunas comarcas son muy heterogéneas para este factor en el sentido de que existe una fuerte variabilidad intra-comarcal del voto. Este es el caso especialmente de la Plana de Utiel y -- del Campo de Sagunto.

### 5.3 Análisis comarcal del Factor 2

En la Tabla 8 se reflejaron los resultados -- obtenidos para el Factor 2 a nivel comarcal. Se observa en la misma, y puede también apreciarse en la ya mencionada Figura 2, que son precisamente las "comarcas" correspondientes a los distritos de la capital, tanto del centro como de la periferia, las que ocupan una posición más destacada en el semieje positivo del factor, semieje caracterizado como vimos en el apartado 4.3 por una tendencia extremista del voto acompañada, en general, por una abstención alta.

En el otro extremo del factor, es decir en -- la zona que podríamos definir como de voto -- moderado, aparecen, por este orden, las comarcas del Canal de Navarrés, Valle de Albaida, La Safor, la Costera, La Ribera Alta, Campo del Turia, Los Serranos y la Ribera Baja.

La "comarca" Valencia Periferia es la que -- aporta una mayor contribución absoluta a la construcción del factor, si bien se trata de una cifra moderada de sólo el 18%.

En general las comarcas son sensiblemente -- más homogéneas para este factor que para el primero.

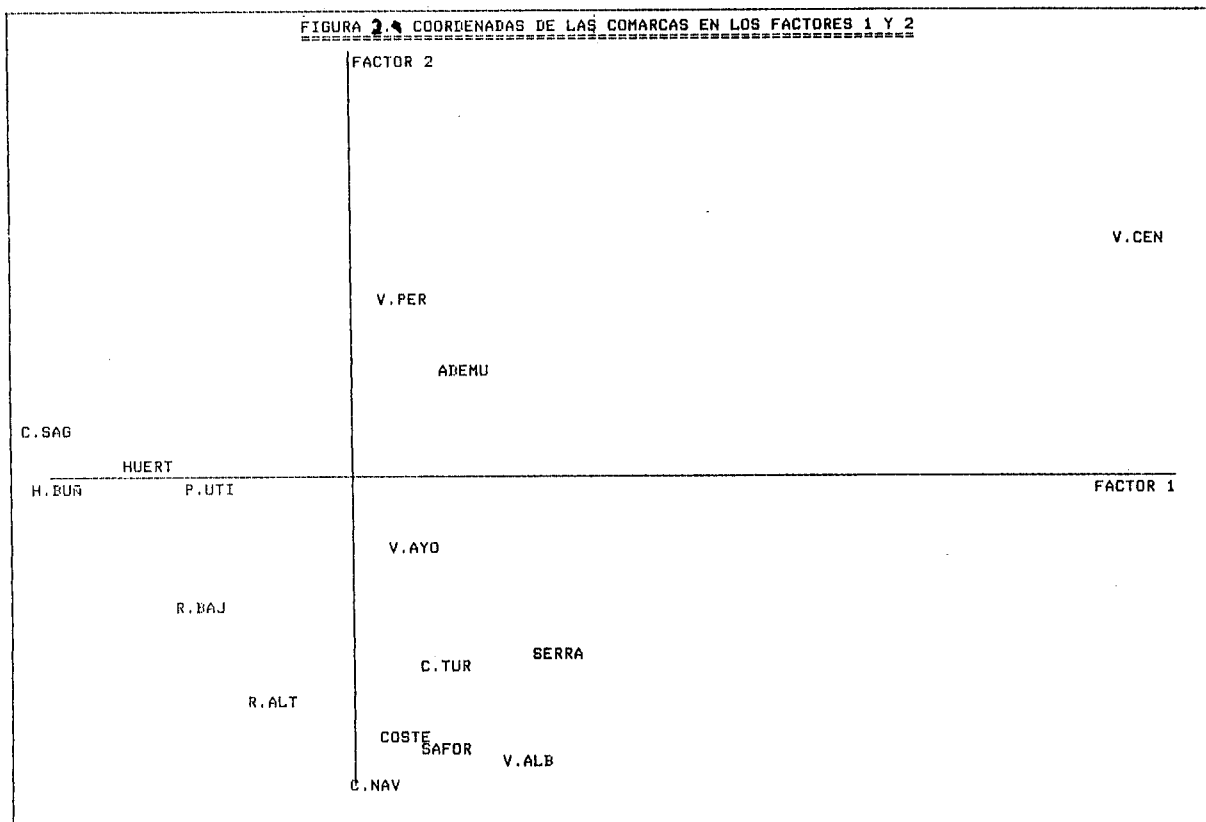
### 5.4 Análisis comarcal del Factor 3

Los resultados correspondientes a este factor a nivel comarcal se sintetizan en la Tabla 8.

Con coordenadas negativas sobre el factor, es decir, en la zona correspondiente a la abstención elevada acompañada en general de una implantación del PCPV inferior al promedio provincial, aparecen fundamentalmente comarcas montañosas del interior: Rincón de Ademúz, Los Serranos, Plana de Utiel, Valle de Ayora. También aparecen en esta zona los distritos periféricos de Valencia, a causa de -- su elevada abstención, la Ribera Alta y en -- menor grado la Canal de Navarres, con una posición del PCPV dos puntos y medio inferior a la media de la provincia.

Merece destacarse particularmente la muy extrema posición ocupada por el Rincón de Ademúz, comarca en la que la abstención superó

FIGURA 2.4 COORDENADAS DE LAS COMARCAS EN LOS FACTORES 1 Y 2



el 44%, siendo un 70% superior al promedio provincial y alcanzando las cifras similares a las constatadas, por ejemplo, en la región gallega.

En el extremo positivo del factor, caracterizado en general por una fuerte implantación del PCPV y una abstención baja, se sitúa de forma destacada la Hoya de Buñol, seguida a bastante distancia por el Campo de Sagunto. El Valle de Albaida también se sitúa claramente en la zona positiva a causa de su baja abstención; puede observarse en efecto en la Tabla 8 que fué ésta la comarca con mayor participación electoral de toda la provincia. La posición ocupada por los distritos del centro de Valencia, se debe indudablemente a la coordenada positiva de C.D. y U.N., sobre este factor (ver Tabla 4).

La heterogeneidad intra-comarcal es elevada para este factor excepto en el Rincón de Ademuz y en los distritos de la capital, destacando en este sentido la Ribera Baja, la Plana de Utiel y la Hoya de Buñol.

#### 5.5 Análisis comarcal de los Factores 4 y 5

Analizaremos por último más sintéticamente los resultados a nivel comarcal correspondientes a los factores cuarto y quinto. Dichos resultados se recogieron en la Tabla 8.

El Factor 4 está originado especialmente, como se aprecia en la columna de sus contribuciones absolutas, por las peculiaridades del voto de algunos municipios de las comarcas de la Ribera Alta y la Costera.

El semieje negativo, se caracteriza, como vi

mos en el Apartado 4.6, por una baja implantación relativa al PSOE, C.D. y U.N., contra rrestada por una mayor importancia de U.C.D. y en menor grado, del PCPV y la abstención. Destacan en este sentido las tres comarcas - típicas de las zonas montañosas de interior: Rincón de Ademúz, Valle de Ayora y Los Serranos.

Por el contrario en la zona positiva, con características opuestas destacan la Ribera Baja, la Ribera Alta y Valencia Centro.

Respecto al Factor 5, que en el Apartado 4.7 asociamos a la orientación más o menos autonomista del voto, sólo las comarcas de La Safor, Ribera Alta, Valle de Albaida y, en mucho menor grado, Valencia Periférica y La Costera tienen coordenadas positivas sobre el mismo.

Por el contrario con coordenadas netamente negativas, es decir con orientación no autonomista, aparecen de forma muy clara todas las comarcas del interior: Canal de Navarrés Hoya de Buñol, Campo del Turia, Valle de Ayora, Los Serranos, Plana de Utiel y Rincón de Ademúz.

## 6. CONCLUSIONES

El análisis de correspondencias de la matriz constituida por los votos obtenidos por los 15 partidos, o grupos de partidos, en los 272 municipios, o distritos de la capital, valencianos ha revelado la existencia de tres factores fundamentales en la caracterización de los distintos comportamientos electorales constatados en los mismos. Dichos factores explican en conjunto dos tercios de la variabilidad total observada.

El primer factor, responsable de un 33% de esta variabilidad, separa claramente las opciones de izquierda y de derecha del abanico político. Sobre el mismo los partidos nacionalistas aparecen geográficamente asociados a las opciones de derecha. Destaca marcadamente la opción extremadamente a la derecha de los distritos del centro de la capital y, en mucho menor grado, de las comarcas de Los Serranos y el Valle de Albaida. En el extremo opuesto del factor destaca la posición de la Hoya de Buñol, del Campo de Sagunto y de la Huerta, comarca esta última que comprende

todos los municipios del cinturón industrial de la capital.

El segundo factor, que explica un 20% de la inercia total, contrapone las opciones de voto moderadas (U.C.D. y PSOE) a las que ocupan posiciones más extremas a ambos lados -- del abanico político (C.D. y PCPV). Destaca sobre este segundo factor la posición, en la zona de voto extremista, de todos los distritos de la capital.

El Factor 2 está bastante correlacionado con el cuadrado del Factor 1, presentándose en consecuencia un fenómeno que en la literatura se recoge con el nombre de efecto Gutmann. Ello ha permitido derivar de los dos primeros un nuevo factor, definido como el residuo del ajuste parabólico ponderado del Factor 2 al Factor 1, que mide la heterogeneidad del voto dentro de cada unidad geográfica.

El Factor 3 obtenido en el análisis explica un 12% de las disparidades del voto en los municipios valencianos, y opone fundamentalmente la abstención al PCPV. Destaca la situación en el extremo correspondiente a abstención elevada y escasa implantación del PCPV de las comarcas del interior, en especial del Rincón de Ademúz.

Los dos últimos factores retenidos en el análisis tienen una importancia muy inferior a los anteriores. El cuarto contrapone la U.C.D. al PSOE, que sobre este factor aparece asociado a las opciones más extremas de la derecha (C.D. y U.N.). El quinto factor, que sólo explica un 6,5% de la inercia total, opone las opciones de carácter nacionalista a U.N.

Resulta por último interesante comparar la estructura factorial obtenida con la hallada en otro trabajo de la autora /2/ sobre los resultados a nivel nacional. En aquel caso se detectaron cuatro factores interpretables asociados respectivamente al nacionalismo, izquierda-derecha, abstención y extremismo-moderación. La diferencia fundamental hallada en el presente trabajo es la muy inferior importancia de las opciones nacionalistas en la diferenciación de las pautas de voto estudiadas.

## 7. BIBLIOGRAFIA

- /1/ ZÚNICA, L.R.: "Características socio-económicas y comportamiento electoral: los municipios valencianos en las elecciones legislativas del 1 de Marzo de 1979". Tesis doctoral, Universidad Politécnica de Valencia. 1981.
- /2/ BENZECRI, J.P.: "L'analyse des données. 2: l'analyse des correspondances". Dunod Paris. 1973.
- /3/ LEBART, L., MORINEAU, A., TABARD, N.: "Techniques de la description statistique". Dunod. Paris. 1973.
- /4/ ZUNICA, L.R., ROMERO, R.: "Geografía electoral española". Revista Española de Investigaciones Sociológicas, nº 9, Enero-Marzo 1980, pp. 139-167.
- /5/ SOLER, J.: "La división comarcal del País Valencià". En L'Estructura Econòmica del País Valencià. Ed. L'Estel, Valencia. 1970.

## 8. NOTAS

1 Por su volumen no hemos reflejado en el trabajo la matriz de datos utilizada, ni los resultados completos de los análisis realizados. Las personas interesadas en los mismos, pueden solicitarlos a la autora, tanto en fotocopias de listados de ordenador como grabados sobre soporte magnético (diskette).