

Consideraciones sobre la investigación del constructo capacidad de absorción

Vicenc Fernández Alarcón

Doctor en Dirección y Administración de Empresas
Profesor de la Universidad Politécnica de Cataluña (España)
vicenc.fernandez@upc.edu

Fecha de recepción: agosto de 2005

Fecha de aceptación: septiembre de 2005

Área de especialización: TIC

Resumen:

El artículo pretende contribuir a la literatura sobre la capacidad de absorción. Más concretamente, se introducen algunas limitaciones que se han encontrado en la literatura existente sobre la capacidad de absorción, y algunas consideraciones para futuras investigaciones sobre el constructo. Entre las limitaciones principales en el estudio de la capacidad de absorción destacan la falta de estudios sobre la diversidad en el conocimiento externo que se quiere adquirir, y la falta de una literatura consistente y acumulativa sobre el tema.

Palabras clave: capacidad de absorción, innovación, conocimiento.

Title: Remarks about the research of the absorptive capacity construct.

Abstract:

The article tries to contribute to the literature on the absorptive capacity. More precisely, some limitations that have been found in the existing literature on the absorptive capacity, and some considerations for future research on the construct are introduced. The lack of studies on the diversity in the external knowledge, and the lack of a consistent and accumulative literature on the topic emphasize among the main limitations in the study of the absorptive capacity.

Keywords: absorptive capacity, innovation, knowledge.

Introducción

En 1990, Cohen y Levinthal (1990) introdujeron en la literatura científica el concepto capacidad de absorción, el cual se ha convertido en un constructo esencial en diversas líneas de investigación como demuestra el alto número de citas que ha recibido el artículo según el Social Science Citation Index¹.

El constructo capacidad de absorción hace referencia a la habilidad de una empresa de identificar, asimilar y explotar conocimiento proveniente de fuentes externas (Cohen y Levinthal, 1990), y cuya principal aportación es la integración de diversos procesos internos de una empresa en la creación de ventajas competitivas sostenibles a través de conocimiento adquirido de fuentes externas.

Cohen y Levinthal (1990) proponen que la capacidad de absorción de una empresa depende de tres factores claves: la relación entre el exterior y el interior de la empresa, la relación entre las subunidades dentro de la empresa, y la relación entre los individuos dentro de cada subunidad.

Desde la publicación de la investigación realizada por Cohen y Levinthal (1990), se ha generado una gran cantidad de literatura que ha afectado principalmente a cuatro líneas de investigación: el aprendizaje organizacional (Cohen y Levinthal, 1990; Boynton, Zmud y Jacobs, 1994; Kim, 1998), la gestión del conocimiento (Szulanski, 1996), las alianzas estratégicas (Lane y Lubatkin, 1998; Koza y Lewin, 1998), y la gestión de la innovación (Mowery y Oxley, 1995; Liu y White, 1997; Veugelers, 1997).

Evolución de la capacidad de absorción

La aparición del constructo capacidad de absorción coincide con el desarrollo de la visión basada en los recursos (Barney, 1991) y de su evolución, la visión basada en el conocimiento. La literatura de la visión basada en recursos considera al constructo capacidad de absorción como una capacidad estratégicamente valiosa debido a sus características, entre las que destaca su dependencia del pasado (Teece, Pisano y Shuen, 1997).

En 2002, Lane, Koka y Pathak presentaron en el congreso de la *Academy of Management* un estudio en el que se realiza un análisis temático sobre las investigaciones que habían tratado el constructo capacidad de absorción. Los autores identificaron tres trabajos que hubiesen revisado y/o expandido la definición original de Cohen y Levinthal (1990).

Según el análisis anterior, los primeros investigadores que redefinieron el constructo fueron Lane y Lubatkin en 1998. La primera diferencia apreciable en la reconstrucción del constructo es un cambio de contexto, ya que la investigación analiza la capacidad de absorción de una empresa hacia otra, en lugar de hacia un sector. Durante la investigación, se introduce el constructo capacidad de absorción relativa, llegando a la conclusión que la capacidad de absorción de una empresa (receptora) en relación a otra (emisora) depende de tres factores: el tipo de nuevo conocimiento ofrecido por la empresa emisora, la similitud entre las prácticas de compensación y las estructuras organizacionales de las empresas emisora y receptora, así como la familiaridad de la empresa receptora con el conjunto de problemas organizativos de la empresa emisora.

La investigación de Van den Bosch et al. (1999) regresa a la definición inicial de Cohen y Levinthal (1990) introduciendo nuevos elementos sobre su desarrollo y relacionándolos con el entorno de la empresa. Las conclusiones de la investigación proponen que la capacidad de absorción de una empresa conlleva un aprendizaje interno que posteriormente se

transforma en nueva capacidad de absorción. De esta manera, se genera una retroalimentación entre el aprendizaje interno y el desarrollo de la capacidad de absorción, el cual es condicionado por el entorno en donde la empresa compete.

En relación al entorno de la empresa, Van den Bosch et al. (1999) formulan que las empresas acaban organizándose de forma distintas según estén ubicadas en entornos estables o turbulentos. Además, exponen que las empresas, en función del entorno, combinan el conocimiento previo y adquirido de diversas formas según la situación.

En 2002, Zahra y George (2002) introducen una nueva definición del constructo capacidad de absorción que recoge y amplía las utilizadas hasta el momento. Según la investigación, la capacidad de absorción puede ser expresada como un conjunto de rutinas organizativas y procesos estratégicos por los que las empresas adquieren, asimilan, transforman y explotan conocimiento con la intención de crear valor dando, en este caso, más énfasis a las capacidades dinámicas (Teece, Pisano y Shuen, 1997) que se orientan hacia cambios estratégicos y de flexibilidad.

La investigación enfatiza en que la efectividad de la distribución y la integración del conocimiento interno son la parte más crítica en la creación de capacidad de absorción.

Tal y como queda reflejado en la nueva definición de capacidad de absorción, el constructo de tres dimensiones creado por Cohen y Levinthal (1990) y utilizado por la mayoría de investigaciones pasa a convertirse en un modelo formado por cuatro dimensiones (adquisición, asimilación, transformación y explotación de conocimiento externo). Las cuatro dimensiones de la capacidad de absorción se agrupan en dos componentes denominadas capacidad de absorción potencial (adquisición y asimilación de conocimiento procedente de fuentes externas) y capacidad de absorción

realizada (transformación y explotación de conocimiento procedente de fuentes externas).

Desarrollo no acumulativo de la literatura sobre la capacidad de absorción

Aunque existe una gran cantidad de investigaciones sobre el constructo capacidad de absorción (según el Social Science Citation Index² existen 290 artículos que utilizan el término capacidad de absorción, y 1217 artículos que citan de forma directa a la publicación de Cohen y Levintahl (1990)), se observa a través de un estudio longitudinal del tema que no se ha creado una base consistente sobre el constructo.

Un estudio sobre los treinta artículos más citados que han tratado la capacidad de absorción muestra que la investigación del constructo no ha sido acumulativa. Artículos como los realizados por Zahra y George (2002) y Van den Bosch et al. (1999) en donde se ha redefinido el constructo o se ha ampliado la definición del constructo capacidad de absorción han sido poco citados (35 y 21 respectivamente), y escasamente trabajados posteriormente.

La mayoría de investigaciones que han tratado la capacidad de absorción sólo han hecho referencia a las definiciones realizadas por Cohen y Levinthal (1990), y a algunas pequeñas aportaciones de otras investigaciones importantes como han sido las realizadas por Szulanski (1996), Mowery et al. (1996), o Lane y Lubatkin (1998). Las investigaciones sobre la capacidad de absorción se han basado muy poco en las aportaciones realizadas por la comunidad científica que trata el tema, lo que ha llevado a disponer de investigaciones que se contradicen como el caso de los artículos de Tsai (2001) y Mowery et al. (1996). El motivo de estos resultados es no haber tenido en cuenta las proposiciones que Cohen y Levinthal expusieron sobre el constructo capacidad de absorción en su investigación, así como la del resto de estudios sobre el tema.

Sería interesante que los investigadores sobre el constructo capacidad de absorción trataran el tema teniendo presente las investigaciones previas para poder crear una literatura consistente y acumulativa sobre el tema. Tener presente investigaciones como las realizadas por Zahra y George (2002) o Lane et al. (2002) como punto de partida sería un buen comienzo para crear una base consistente de conocimiento sobre la capacidad de absorción.

El constructo capacidad de absorción en entornos intensivos en I+D

Según Cohen y Levinthal (1990), la capacidad de absorción es un mecanismo interno de la empresa que analiza diversos aspectos del conocimiento externo e interno, y que posteriormente determina cuánto conocimiento externo es capaz de asimilar la empresa en función de sus conocimientos actuales y qué conocimientos pueden llegar a ser útiles para poder adaptarse, de la mejor manera posible, a los cambios que se produzcan en el sector en el que la empresa está.

La definición original del constructo capacidad de absorción, así como las utilizadas posteriormente, hace referencia al conocimiento procedente de fuentes externas en general. Sin embargo, la mayoría de las investigaciones sobre el desarrollo de la capacidad de absorción se han centrado únicamente en el conocimiento tecnológico. Estas investigaciones se centran en contextos intensivos en investigación, los cuales se evalúan a través de variables como la intensidad de investigación (Cohen y Levinthal, 1990; Mowery y Oxley, 1995; Liu y White, 1997). Una posible causa de este hecho es que durante la creación del constructo (Cohen y Levinthal, 1990) se evaluó a través de la intensidad en I+D.

Aunque la definición de la capacidad de absorción no menciona ningún tipo de conocimiento específico, no se han encontrado investigaciones relevantes que se centren en otros tipos de conocimientos exceptuando el tecnológico. Algunos otros tipos de conocimientos que permiten el estudio

de la capacidad de absorción podrían ser aquellos vinculados al departamento de marketing, al departamento de recursos humanos, e incluso aquel conocimiento procedente de los niveles directivos.

En futuras investigaciones, sería interesante estudiar como afecta a la capacidad de absorción los distintos tipos de conocimiento con los que las empresas suelen trabajar diariamente. Para ello, se tendría que identificar, en un primer paso, qué tipos de conocimientos pueden intervenir en el constructo, y posteriormente, cómo contribuyen al éxito de la empresa.

Resumen

En conclusión, aunque la literatura existente sobre la capacidad de absorción es abundante, se aprecia una falta de base consistente y común entre las investigaciones realizadas sobre el constructo. La existencia de artículos que recopilan y redefinen el constructo, como el de Zahra y George (2002), son un buen punto de inicio para crear esta base de conocimiento.

Una nueva línea de investigación sobre la capacidad de absorción serían los distintos tipos de conocimiento que se tienen que tener presente en el estudio del constructo, ya que no sólo el conocimiento tecnológico puede proporcionar una ventaja competitiva sostenible. Algunos tipos de conocimiento no tecnológico (como el utilizado en el departamento de marketing o en el departamento de recursos humanos) pueden llegar a ser reveladores en el constructo capacidad de absorción.

Notas y referencias

[1] El artículo de Cohen y Levinthal (1990) ha recibido un total de 1217 citaciones según el Social Science Citation Index (Web of Knowledge) a fecha 1 de junio de 2005.

[2] El número de citaciones pertenecen a 1 de junio de 2005.

Bibliografía

BARNEY, J.B. (1991). *"Firm resources and sustained competitive advantage"*. Journal of Management, No.17, p.99-120.

BOYNTON, A. C.; ZMUD, R. W.; JACOBS, G. C. (1994). *"The Influence of It Management Practice on It Use in Large Organizations"*. Mis Quarterly, Vol. 18, Nº 3, p. 299-318.

COHEN, W. M.; LEVINTHAL, D. A. (1990). *"Absorptive-Capacity - A New Perspective on Learning and Innovation"*. Administrative Science Quarterly, Vol. 35, Nº 1, p. 128-152.

KIM, L. (1998). *"Crisis construction and organizational learning: Capability building in catching-up at Hyundai Motor"*. Organization Science, Vol. 9, Nº 4, p. 506-521.

KOZA, M. P.; LEWIN, A. Y. (1998). *"The co-evolution of strategic alliances"*. Organization Science, Vol. 9, Nº 3, , p. 255-264.

LANE, P. J.; Lubatkin, M. (1998). *"Relative absorptive capacity and interorganizational learning"*. Strategic Management Journal, Vol. 19, Nº 5, p. 461-477.

LANE, Peter J.; KOKA, Balaji; PATHAK, Seemantini (2002). *"A thematic analysis and critical assessment of absorptive capacity research"*. Academy of Management Proceedings, p. M1.

LIU, X.; WHITE, R.S. (1997). *"The relative contributions of foreign technology and domestic inputs to innovation in Chinese manufacturing industries"*. Technovation, No.17, p.119-125.

MOWERY, D. C.; OXLEY, J. E.; SILVERMAN, B. S. (1996). *"Strategic alliances and interfirm knowledge transfer"*. Strategic Management Journal, Vol. 17, p. 77-91.

SZULANSKI, G. (1996). *"Exploring internal stickiness: Impediments to the transfer of best practice within the firm"*. Strategic Management Journal, Vol. 17, p. 27-43.

TEECE, D; PISANO, G.; SHUEN, A. (1997). *"Dynamic capabilities and strategic management"*. Strategic Management Journal, No.18, p.509-533.

TSAI, W. (2001). *"Knowledge transfer in intraorganizational networks: Effects of network position and absorptive capacity on business unit innovation and performance"*. Academy of Management Journal, No.44, p. 996-1004.

VAN DEN BOSCH, F. A. J.; VOLBERDA, H. W.; DE BOER, M. (1999). *"Coevolution of firm absorptive capacity and knowledge environment: Organizational forms and combinative capabilities"*. Organization Science, Vol. 10, Nº 5, , p. 551-568.

VEUGELERS, R. (1997). *"Internal R&D expenditures and external technology sourcing"*. Research Policy, No.26, p. 303-315.

ZAHRA, S. A.; GEORGE, G. (2002). *"Absorptive capacity: A review, reconceptualization, and extension"*. Academy of Management Review, Vol. 27, Nº 2, p. 185-203.

© Intangible Capital 2005. Todos los derechos Reservados.

No está permitida la copia, ni la modificación de este artículo sin la autorización expresa del autor y de IntangibleCapital. Puedes vincular o citar este artículo siempre que no lo utilices con fines comerciales; incluyendo el nombre del autor, número de revista y Intangible Capital (www.intangiblecapital.org).

En caso de citar o vincular este artículo le agradeceríamos nos lo comunicase a referencias@intangiblecapital.org