



Selección de escritos sobre el edificio Highpoint One

Feliu Llobet

Berthold Lubetkin es un personaje que en un cierto momento me atrajo por su carácter inclasificable, de luchador empedernido en un terreno difícil, prematuramente retirado por cuestiones, parece ser, casi de principios...

Hace años visité Highpoint One, una obra en la que se depositaron tantos esfuerzos y esperanzas, una obra que tenía que ser tan emblemática...y me costó reconocer todo esto allí, parecía una obra desaparecida, todos aquellos espacios intermedios que dilata la calle y difumina las fachadas, con los árboles y los espacios exteriores fragmentados y especializados...

Os adjunto unos fragmentos traducidos de manifestaciones de personajes que intervinieron en la obra, así como de algunos observadores, después de hacer un vaciado bibliográfico, esto permite tener a mano un material primario que, aunque limitado y parcial, es muy elocuente.

Feliu Llobet

Berthold Lubetkin, conversación con Malcolm Reading, publicada en el artículo "Tall Order", AJ 5 junio 1985.

Actualmente debemos hacer frente a la misma lucha que a principios de siglo". "La profesión y el público se han vuelto a encaprichar de algunos aspectos de la época victoriana. La contribución más

importante de Highpoint fue exigir una actitud cultural y un reconocimiento de las relaciones sociales completamente diferentes. Fue una declaración, un anuncio, de lo nuevo. Ahora, una vez más, existe un interés por lo antiguo, por lo nostálgico. Por lo tanto, nos encontramos en una posición muy similar a la que ocupábamos entonces y dudo que la gente pueda entender, no ya la arquitectura, sino toda la sociedad que ésta representa.

Berthold Lubetkin. Conversación con John Allan, febrero de 1972.

Yo defendí públicamente la idea de que el diseño de un edificio era imposible desde una óptica puramente técnica. Highpoint fue, sin duda, una interpretación sencilla de la tecnología, en forma de bloque de pisos y, en consecuencia, presenta una cierta rigidez. Pero no escatimamos esfuerzos a la hora de destacar las excepciones del esquema para denegar a la geometría la exclusividad del proyecto. La introducción de elementos aislados en el tejado y en la planta baja sin abandonar el contexto matemático -“no existe libertad sin leyes”- es una condición de nuestro destino. Para mí, la virtud de Highpoint One no es inherente a la muestra técnica, sino que radica en el contraste entre la testarudez y la lógica esquemática. Debido a que en parte recurrió y en parte promocionó el carácter árido del funcionalismo, se convirtió en un intento deliberado de alejarse de la perversa manifestación del empirismo.

Ove Arup. Conversación con Malcolm Reading. Publicada en el artículo “Tall Order”, AJ 5 junio 1985

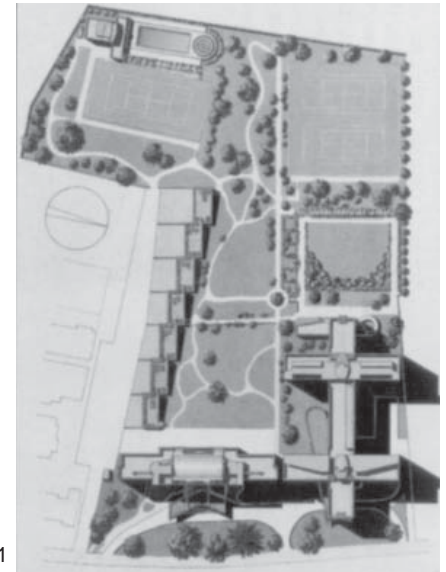
El diseñador debe conocer sus métodos de producción, debe saber cómo construir porque, de no ser así, nunca podrá proponer soluciones lógicas. La mejor solución es aquella que no tan sólo gusta al arquitecto sino que, además, puede construirse. Esto podría sintetizar lo que, hasta cierto punto, es una actividad artística. Admito que hay una lucha interna, pero tenemos que establecer ciertas prioridades, debemos elegir. Solamente de este modo lograremos el mejor resultado.

En Tecton, me mandaron empezar con la estructura habitual de hormigón armado con pilares, jácenas, vigas transversales, etc., no porque a ellos les gustara sino porque creían que una estructura armada no podía ser de otro modo. Yo, por aquel entonces, llevaba ya más de diez años de experiencia en el diseño de encofrados y, desde el principio, me di cuenta de que la supuesta obligación de apoyar una placa sobre vigas que cruzaran en todas direcciones carecía de fundamento. En las carboneras y en otras estructuras eliminamos (de Christiani y Nielsen) los pilares en las esquinas porque dos paredes convergentes representaban ya un punto de apoyo magnífico en esta zona. Así que, para solucionar este tipo de problemas lo que yo hacía normalmente era eliminar los pilares y hacer que fueran los muros los que cargaran con la estructura. Sabía, por supuesto, que esta idea encantaría a los de Tecton.”

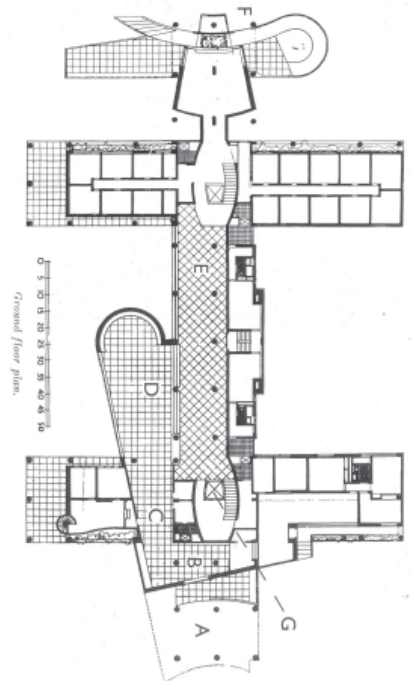
El hormigón armado era un material nuevo y, a la vez que se imaginaba cómo usarlo, se debía pensar también en cómo estaba formado y en qué formas podía adoptar. El encofrado forma parte del proceso de producción y para diseñar en hormigón se deben tener en cuenta las herramientas para moldearlo. Highpoint es un ejemplo típico. El esquema general

1. Conjunto residencial Highpoint. Planta de emplazamiento.

2. Highpoint One. Planta baja.



1



2

3. Vista desde el jardín de los edificios Highpoint One y Two.

4. Vista del hall de planta baja.

5. Hall visto desde el vestíbulo.



de Lubetkin era relativamente simple y pensé en el modo de llevarlo a cabo y, al mismo tiempo, ahorrar en el encofrado, que es una de las fases más caras del proceso. Entonces sólo se permitía construir con tongadas de aproximadamente 1 m. de altura, así que para Highpoint diseñamos un sistema en el que los muros y el suelo eran continuos y disponíamos de un método especial que nos permitía reutilizar las mismas maderas para encofrar, que podían subirse edificio arriba. Todos los hombres las alzaban al unísono, cantando una canción, hasta que llegaban al piso siguiente: un alzamiento por día.

Mis ideas sobre la simplicidad estructural y las ideas de Lubetkin sobre la claridad en la arquitectura coincidían. Pero, en los puntos en que nuestras opiniones eran divergentes, a menudo él quería llevar a cabo su idea a un precio que yo creía exagerado.

3

3

Del artículo "Ove Arup talks to Peter Rawstorne" Riba Journal, abril 1965.

El edificio Highpoint One, se construyó en 1934 cuando B. Lubetkin era diseñador jefe en J.L. Kier & Co. Así que Arup fue diseñador y constructor de la estructura al mismo tiempo. Utilizó muros y suelos de hormigón en lugar de las vigas y pilares inicialmente proyectados -técnica que posteriormente desarrollaría hasta convertirla en su "forma de caja" para bloques de pisos, etc. Comentando la colaboración entre arquitecto e ingeniero al inicio del planteamiento estructural, explicó de qué modo se diseñó la estructura para adecuarla a un resultado arquitectónico específico -en este caso, la carga del edificio se apoyaba sobre pilares circulares aislados-. Debido a la limitación que representaba la altura del techo en la planta baja, se tuvo que

4

5



prescindir de las vigas transversales; pero su supresión, junto con el deseo de Lubetkin de alejar los pilares de los muros exteriores que soportaban el peso de los pisos superiores, producía tensiones en la cabeza de los pilares. Para contrarrestar este efecto, se introdujeron barras de acero en los paneles de ladrillo de los muros que unían la placa del techo con la placa del suelo. Este truco, inspirado en las leyes estéticas, señala Arup, se denomina, a menudo, *fraude estructural*. Sin embargo, los arquitectos lo utilizan continuamente y tan sólo lo critican en los edificios que les desagradan, no en los que les gustan. Si se sirvieran siempre del mismo razonamiento, no creo que encontrarán demasiados edificios que pudieran calificarse de *honestos*.

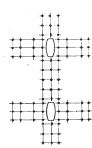
Le Corbusier. Architectural Review, enero 1936.

Durante mucho tiempo he soñado con realizar viviendas de tales condiciones para el bien de la humanidad. El edificio en Highgate es un logro de gran magnitud y un hito histórico del que todo el mundo se beneficiará.

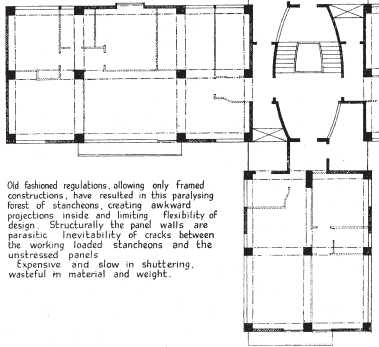
Henry Russel Hitchcock, Modern Architecture in England, Museum of Modern Art, New York 1937.

Uno de los mejores, o tal vez absolutamente el mejor, proyecto de viviendas para clase media del mundo.

framed buildings in concrete are slavish imitations of steel technique, the wonderful properties of the plastic method of construction (especially used for new freedom of planning) and every framed building is modern.

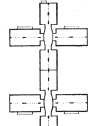


SOLUTION OF PROJECT BASED ON OLD REGULATIONS

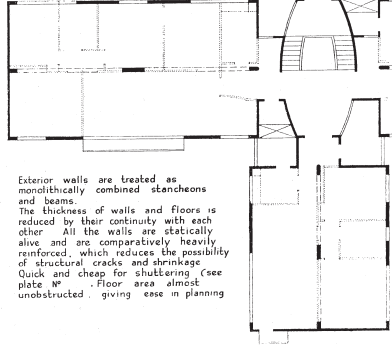


Old fashioned regulations, allowing only framed constructions, have resulted in this paralyzing forest of slanchcons, creating awkward projections inside and limiting flexibility of design. Structurally the panel walls are parasitic. Inevitably of cracks between the working loaded slanchcons and the unstressed panels.
Expensive and slow in shuttering, wasteful in material and weight.

This system, here used in England for the first time, whose advantages are obvious was only accepted through the liberality of the local surveyor.



FINAL PROJECT ACCORDING TO NEW REINFORCED CONCRETE REGULATIONS



Exterior walls are treated as monolithically combined slanchcons and beams.
The thickness of walls and floors is reduced by their continuity with each other. All the walls are statically alive and are comparatively heavily reinforced, which reduces the possibility of structural cracks and shrinkage.
Quick and cheap for shuttering (see plate No. 7). Floor area almost unobstructed, giving ease in planning.

6. Highpoint One. Planta de estructura. A la izquierda solución según la antigua normativa, a la derecha esquema basado en el planteamiento de Ove Arup.

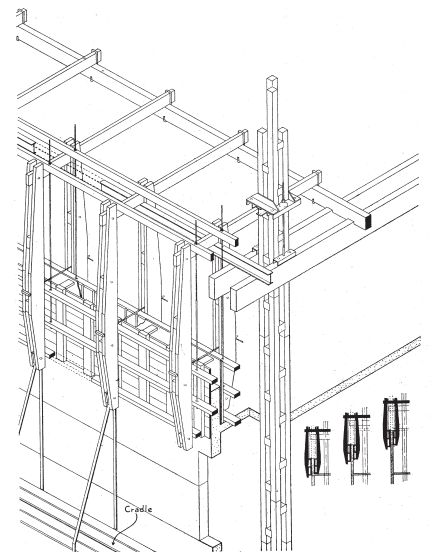
7. Vista general desde el jardín.

8. Detalle del sistema de encofrado de las pantallas de hormigón.

6



7



2

8