TRABAJAR CON DESCONOCIDOS **WORKING WITH UNKNOWN**

F. García Triviño; J.M. López Ujaque; F. Soriano; P. Urzáiz
Departamento de Proyectos Arquitectónicos
Universidad Politécnica de Madrid
francisco@hipo-tesis.eu

RESUMEN

La experiencia “Trabajar con desconocidos” es un formato de trabajo en equipo entre estudiantes, que siendo estos siempre de diferentes procedencias culturales, están invitados a trabajar a lo largo del curso académico con un compañero que desconocen. Un ejercicio que investiga el conocimiento implícito de aprender nuestra cultura arquitectónica mediante la comparación con otra totalmente ajena.

Esta experiencia, desarrollada por la UD Soriano de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid junto a cinco universidades internacionales, apuesta por formas de trabajo externas a la propia universidad. Formas de trabajo que se presentan en la disciplina de la arquitectura como un reto sobre el trabajo en equipo, y no solo con miembros que se conocen entre sí, que es lo que sucede habitualmente en las asignaturas taller como en Proyectos Arquitectónicos, sino con miembros realmente desconocidos entre sí, personas ajenas a nuestra cultura o afecciones intelectuales. La enseñanza universitaria debe afrontar esta carencia.

Palabras clave: Trabajar con desconocidos, Colaborar, Explicar lo implícito

ABSTRACT

“Working with strangers” is an experience of team working between students from different cultural origins, which are invited to work during the course with an unknown partner. It is an exercise that finds out, through the comparison with a totally different culture, the implicit knowledge of learning our own architectural culture.

This experience, developed by the UD Soriano from the Architectural School of Madrid in collaboration with other five international universities, goes for ways of working that are external from university. Ways of working that face a challenge of team working with known partners and also with completely unknown ones. The first ones are so common in the way of teaching Architectural Projects subjects; the second ones are strange people foreign to our cultural and intellectual affections that will make us doubt and wonder. University education must address this lack.

Key words: Working with strangers, Collaborate, Explain the implicit

1. PROYECTO EDUCATIVO: TRABAJAR CON DESCONOCIDOS

Las formas de trabajo externas a la universidad se presentan en la disciplina de la arquitectura como un reto relacionado con el trabajo en equipo, y no solo con miembros que se conocen entre sí que es lo que sucede habitualmente en las asignaturas taller como en Proyectos Arquitectónicos, sino con miembros realmente desconocidos entre sí, personas ajenas a nuestra cultura o afecciones intelectuales. La enseñanza universitaria debe afrontar esta carencia, y para llevarla a cabo como un reto educativo hemos contactado y colaborado con las Universidades de Génova (Italia), Montevideo (Uruguay), Demócrito de Tracia (Grecia) y Minas Gerais (Brasil), quienes han compartido entusiasmo y voluntad para poder gestionar un modelo de trabajo que no es el habitual.

Para el desarrollo de este proyecto, hemos coordinado el trabajo y la comunicación entre las diferentes universidades, con un enunciado de partida común realizado en Madrid y que han asumido como propio las unidades educativas extranjeras. También nos hemos coordinado mediante un calendario de entregas parciales para que los estudiantes de cada equipo a distancia mantuvieran un ritmo equilibrado. El calendario común establecido se divide en tres partes, una primera que se lleva a cabo mediante un Workshop a modo de presentación e introducción a la mecánica del curso; una segunda parte de desarrollo del trabajo en equipos formados por estudiantes de diferente procedencia geográfica; y una tercera parte en la que los equipos se disuelven para que cada miembro pueda centrarse en su entrega final de curso en su universidad de origen.

2. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO EDUCATIVO

2.1 Prerrequisitos para cursar el seminario

Los prerrequisitos para cursar la asignatura no son de carácter estrictamente académico, sino meramente motivacionales. Por un lado se precisa de un alto de interés personal para embarcarse en un proceso alejado a cualquier tipo de convencionalismo procesual arquitectónico; y por otro el estar predispuesto a involucrarse en un trabajo colaborativo con alumnos y profesores de otras universidades, regido a través de un imprescindible “contrato de colaboración” firmado previamente por todas las partes implicadas.

2.2 Objetivos buscados

Trabajar con desconocidos a través de la la postproducción, es decir, la manipulación de un material preexistente, para actuar sobre él y terminar concretándolo en representación arquitectónica. El trabajo se realiza en equipos de tres estudiantes, desconocidos entre sí, uno de cada universidad implicada en el progreso de cada cuatrimestre.

¿Cómo colaborar con desconocidos?

¿Cómo comenzar un proyecto manipulando materiales ajenos?

¿Cómo negociar condiciones de compromiso y establecer pautas de trabajo conjuntas eficaces?

¿Cómo producir y pensar a través de herramientas gráficas?

¿Cómo elaborar unos documentos transmisibles sin estar presente para explicarlos?

¿Cómo describir el espacio arquitectónico a través de instrumentos que nos sean meros dibujos?
 ¿Cómo materializar todo el proceso en un documento que asuma convenciones arquitectónicas?

Respondiendo a los anteriores interrogantes, la asignatura reproduce, en esta etapa de formación, las dinámicas de trabajo que el alumno encontrará a su salida de la universidad. Trabajar con desconocidos y con una información ya producida.

2.3 Material docente generado

Se producen tres materias docentes que tienen cada un formato propio, pero que colaboran entre sí:

1) El enunciado del curso se presenta en formato libro de bolsillo DIN A-6 y recoge el contenido del curso, citas, las referencias necesarias para que los alumnos amplíen su información, imágenes, documentación, ejemplos, trabajos de años anteriores, calendario de entregas y ritmo de trabajo; con la intención de ofrecer al alumno la posibilidad de tener toda la información necesaria para llevar un buen desarrollo del curso. Asimismo de manera puntual, para poder salvar las diferencias de arranques de curso, además del workshops se generan unos “Storyboards” que describen visualmente las fases que se han llevado a cabo.

Versión impresa: Pop Up, architectures that appear and disappear, Fisuras, Madrid 2013, ISBN 978-84-9405-2

Versión digital: http://issuu.com/uddfedericosoriano/docs/130127_pop_up_def

Storyboard: <http://unidadfedericosoriano.tumblr.com/image/79184186668>

2) También, todas las semanas se entrega en clase a todos los alumnos un texto cuidadosamente elegido para complementar el tema que esa semana se está tratando. Un texto interdisciplinar y con gran interés y contenido intelectual.
http://issuu.com/uddfedericosoriano/docs/ud23_t

3) Paralelamente, el último día de clase de cada semana, se plantean unas charlas ofrecidas por distintos invitados, que a su vez plantean temas directamente relacionados con las entregas siguientes de los alumnos. Estas charlas forman parte del Proyecto de Innovación Docente “Aproximaciones Periféricas. Aprendizaje Transversal en la Experiencia Colectiva”.

2.5 Contrato

En un contexto de trabajo en el que los proyectos son desarrollados en lugares lejanos, formando equipo con desconocidos de distintas nacionalidades, de distinta mentalidad, distinto punto de vista, distintos hábitos de trabajo, distinto horario, distinto idioma, distintas herramientas, distintas condiciones, distinta implicación... se abre el proceso de negociación. Cada parte pone sus cartas sobre la mesa: sus preferencias, prioridades, mínimos exigibles, requisitos irrenunciables, límites a su flexibilidad...

Una vez que los estudiantes brasileños y griegos visualizan los videos de presentación de cada estudiante de la ETSAM, se establecen a través de un grupo común de Facebook los primeros contactos internacionales entre estudiantes; concluyendo con la formación de grupos en base a las afinidades generadas, por ese primer trabajo y las conversaciones que se derivaron de él. Esa relación de trabajo incipiente debe ser formalizada desde el primer momento a través de un contrato.

En formato A5 los estudiantes consensuan, escriben y legalizan (con las firmas correspondientes) cuál va a ser el plan de trabajo conjunto: cuáles van a ser los parámetros de relación, la organización y reparto del trabajo, la frecuencia y canales de contacto, los documentos que cada uno va a mostrar o hacer, la relación y atención a cada uno de los profesores, la intensidad, los límites, el software, los dispositivos... El contrato establece el compromiso de cada uno de los estudiantes con el grupo, y sus límites. Se trata de la hoja de ruta que va a definir, en suma, los procedimientos que se van a seguir para llegar a los resultados arquitectónicos deseados para cada miembro del equipo.

Se trata de un documento que debe ser cerrado antes de continuar con cualquier trabajo y que permita sacar ventaja de la colaboración, optimizar recursos, comprometerse con el proyecto.

El contrato es, en definitiva, otra herramienta de proyecto. Constituye otro de sus documentos.

2.6 Programa

Los cursos de *Trabajar con Desconocidos* trabajan con programas como generadores de situaciones específicas que pueden hacer aparecer y desaparecer arquitecturas, mediante la lectura y cristalización precisa de unas condiciones espaciales y materiales existentes. Los programas se nutren de una extensa nube de datos que puede llegar a "ser" algo arquitectónico cuando las condiciones favorezcan su visibilidad.

Así mismo en cada seminario hay un programa general, una narración que une todos los discursos que van a suceder. Un programa lo suficientemente abierto para que pueda conformarse por una gran diversidad de otros programas más específicos yuxtapuestos. Unas veces se ha trabajado sobre los programas islas, otras con programas relacionados con la baja densidad de las favelas y otras con lo compacto.

Los programas específicos, son los desencadenantes que deben hilar cada propuesta del estudiante. Nombres más concretos, pero no definidos, tampoco cerrados, (como por ejemplo programa atractor, programa mito, programa discreto, programa hedonista...) Nombres de programas que acompañados de

datos precisos, como humedad, ocupación, número de usuario, más unas imágenes o unos dibujos, son las piezas del juego para que cada estudiante decida que pretende desarrollar.

El seminario pretende pensar en programas, en arquitecturas, en materiales, que en un momento dado, en un lugar, edificio, programa, o entorno existente e incontrolado, por unas condiciones específicas que se capaz de identificar, imaginar, proyectar y controlar, se materialicen y se conviertan en arquitecturas independientes. Se tiene la convicción que partiendo de unos lugares específicos de trabajo, el alumno pueda programar las reacciones que precipiten la aparición controlada de los condicionantes arquitectónicos. Imaginar programas, materiales, modificaciones físicas sobre lo existente que soportarán lo que va a surgir.

El seminario parte de la base de que la arquitectura no necesita de soportes fijos para ser generada. No necesita tectónica sino condiciones de notificación y supervivencia. Puede surgir en cualquier punto, aunque hoy esté ocupado por otra cosa, por una arquitectura o por un agujero negro. La arquitectura se precipita en reacciones controladas, el proyecto es el procedimiento de estas reacciones químicas controladas y programadas. Los usuarios, en el momento de entrar e interactuar con un espacio, son precisamente los principales reactivos con el que se trabaja, por eso el programa es decisivo y a la vez no es fijo. Durante el curso se convierten los objetos estables en eventos, los accidentes físicos en acciones, los datos en probabilidades.

Los programas de los cursos *Trabajar con desconocidos* proponen la elaboración del proyecto de un programa complejo e intermitente que construya una situación espacial nueva y diferente en determinados momentos, o con determinadas condiciones ambientales, dentro de un contexto arquitectónico preexistente real. Se trabaja en grupos de desconocidos para negociar entre los participantes las lecturas que permiten los entornos dados dentro de un límite de superficie muy acotada, normalmente 160 metros cuadrados.

2.7 Protodocumentos

El protodocumento es el dibujo encargado de desencadenar el proyecto, y puede hacerlo porque contiene en potencia toda la información capaz de construirlo. Se trata de una imagen cargada potencialmente de arquitectura que requiere del estudiante un proceso de extrañamiento sobre los documentos que recibe. Debe ser capaz de, en un primer momento, alejarse de ellos y de los significados convencionales que transmiten para poder, a continuación, operar con esos dibujos desencadenando el procedimiento que resultará en cada propuesta. Las distintas informaciones acabarán dialogando entre ellas para construir un documento único, en el que el proceso de cortar&pegar habrá sido el encargado de hacer compatibles informaciones que no tenían por qué serlo a priori. Un documento construido con informaciones compatibles pero codificadas.

Se trata, en definitiva, de un proceso guiado exclusivamente por las afinidades que el productor establece con el material original, no hay más contexto que el de la propia acción, tampoco existe ninguna reflexión acerca del recorrido que esa acción pueda llegar a tener. El protodocumento empieza y acaba en sí mismo, es un cadáver arquitectónico hecho de retales que encuentra su validez en la cantidad (la calidad no importa aquí) de información que sea capaz de desprender.

La primera fase de trabajo en equipo consiste en la elaboración de un 'protodocumento'. Cada grupo recibe una serie de plantas y secciones de arquitecturas reconocibles (reconocidas por la crítica) que toma como material para construir colectivamente ese protodocumento mediante la técnica del cortar&pegar. Cada uno de los documentos que se reciben es una imagen matricial, y el resultado será otra imagen en mapa de bits de tamaño predefinido (DIN-A1). De cada uno de los documentos originales se recortan fragmentos que se ensamblan en el protodocumento en un proceso intuitivo, veloz, desprejuiciado y despreocupado.

2.8 Capas

Una vez generado el “proto-documento”, el estudiante interpreta diferentes niveles gráficos y asocia estos a diferentes capas conceptuales que asume el proyecto arquitectónico contemporáneo (perímetro, energía, mobiliario, estructura, público-privado). Es decir el procedimiento es que el estudiante extrae e interpreta la información gráfica que el mismo, o bien otro compañero ha producido previamente, en distintos grados de conceptos de información que se presentará en diferentes documentos gráficos.

De esta forma, las distintas expresiones gráficas usadas de manera despreocupada en la primera fase, le permite al estudiante asociar, alejándose de los clichés de trabajo habituales, unos gráficos que encierran una misma lectura a unas capas conceptuales, y otros a otras. El dibujo así se convierte en un decantador de posibilidades y a la vez en una situación intermedia, que se potencia, concreta o define más en la dirección que el estudiante decida.

Una vez realizadas todas las capas gráfico-conceptuales, repartidas complementariamente entre todos los integrantes internacionales del grupo, los documentos resultantes se agrupan en una presentación final. Así se permite ver de una vez todas las situaciones detectadas. Gracias a este paso, por primera vez en la metodología llevada a cabo, se empieza a identificar posibles recorridos transversales entre ellas. Las correspondencias o las diferencias entre los distintos documentos gráficos generados serán puestas en juego en una fase posterior.

El trabajo por capas de diferentes lecturas gráficas permite por un lado tratar abstractamente información de documentos que en un principio no eran legibles, y a la vez concretar y poner énfasis en las diferentes necesidades arquitectónicas expresadas a través de diferentes capas gráficas. El uso de diferentes capas o familias de lecturas gráficas, permite llegar a una complejidad por niveles de información, que tratadas todas a la vez no se podría.

2.9 Redibujado

La última etapa gráfica del proyecto de curso a llevar a cabo por los estudiantes consiste en el desarrollo y formateado preciso de las informaciones, datos y hallazgos leídos previamente en el transcurso de la etapa anterior (protodocumentos). Los estudiantes se enfrentan a un proceso asociado premeditadamente con la necesidad final de hacer altamente transmisibles y explícitas sus intenciones proyectuales a través de un formato arquitectónico y físico exportable y de gran dimensión: una planta arquitectónica en un tamaño normalizado de doble DIN-A0. Esta evolución final hacia una representación convencional del objeto arquitectónico se produce de una manera acumulativa, en un documento único que se modifica constantemente durante un mes a través de continuos redibujados que ponen de manifiesto y escenifican todos los acuerdos y desacuerdos extraídos de las informaciones obtenidas anteriormente.

La condición de trabajar con un único dibujo, lejos de ser restrictiva supone un empujón determinante para no dispersar y si fijar, depurar, profundizar y hacer reales el inmenso magma de datos e intuiciones de que dispone el alumno como consecuencia de todo el proceso gráfico llevado a cabo. La necesidad de hacer altamente transmisibles las ideas a través de convenciones y sistemas gráficos

preestablecidos, no es sino también un aspecto fundamental e inherente dentro de la futura profesión de los alumnos, en la que sus documentos acabarán pasando por muchas manos ajenas que deben ser igualmente partícipes del proceso.

2.10 Evaluación del seminario

A pesar de que el estudiante en estos cursos, desarrolla el trabajo en equipo, el proceso evaluativo es diferente en función de donde el estudiante ha desarrollado el trabajo. De esta forma cada profesor puede valorar los diferentes parámetros a los que se ha tenido que enfrentar cada estudiante en su contexto universitario. Por ejemplo, en el caso del curso *Pop Up*:

Los profesores de la Universidad Demócrito de Tracia, debido a que según ellos, el contexto creativo de su escuela de arquitectura es muy homogéneo, han valorado el riesgo tomado por el estudiante, el distanciarse de la producción conocida y enfrentarse a nuevas situaciones. Además de esto e independientemente del valor arquitectónico de la obra resultante, cualidad espacial, complejidad asumida, programa desarrollado y materialidad constructiva, han sido determinantes para la valoración final del proyecto. La evolución de un trabajo en equipo con colaboradores que en un principio eran desconocidos ha pesado por igual en la evaluación final.

Los profesores de la Universidad de Minas Gerais, no han valorado tanto el resultado final sino el uso estratégico de las herramientas del curso. Tanto por el interés como por la operatividad que las herramientas de colaboración encierra en un contexto de un alto valor social como es Brasil. Por otro lado, los profesores brasileños, valoraron el acercamiento técnico a la escala constructiva, algo que no suele ser habitual en sus proyectos educativos.

Los profesores de la Universidad Politécnica de Madrid en ese curso valoró el conjunto de las propuestas por la heterogeneidad que hay entre ellas. Individualmente, la capacidad de extrañeza que despiertan algunos proyectos, a la vez que factibilidad del proyecto. La evaluación valoró positivamente que el proyecto encierre una complejidad programática y material a la vez, que la definición acompañe a la ambición a la que aspira la propuesta y que los documentos gráficos sean precisos y a la vez abiertos. El trabajo en equipo se valoró como un desencadenante del procedimiento para llegar a los resultados, y no como algo a evaluar si no ha sido capaz de estimular el resultado esperado.

2.11 Autores que han participado en los cursos

Federico Soriano, Pedro Urzáiz, Néstor Montenegro, Eva Gil, Jose Manuel Ujaque, Álvaro Martín Fidalgo, Arantzazu Luzarraga, Anni Martínez Pita, Francisco García Triviño, Toni Gelabert, Borja Lomas, Maurizio Salazar, Mariana Cantero, Marcelo Danza, Manuel Gausa, Polyxeni Mantzou, Debora Cristina Tavares Caetano, Juliana Torres de Miranda, Denise Morado Nascimento, Konstantinos Sakantamis, María José Marcos, Isabel Abascal, Jung-In Kim.

3. CONCLUSIONES

Este modelo de cursos son un procedimiento de hacer, son una guía sin soluciones ni recetas. Son una experiencia, más que un enunciado. Son un modo de trabajo donde se pasa de una situación deductiva a inductiva, más arriesgada, donde los errores surgidos tanto en el intercambio de información como en la propia comunicación son un modo de adaptación y no situaciones que retienen el avance.

En estos cursos, el trabajo en equipo entre estudiantes que no se conocen, permite que cada miembro ponga en duda su conocimiento adquirido dentro de cada comunidad arquitectónica universitaria. Al trabajar con desconocidos y en otro idiomas, los estudiantes se tienen que explicar más allá de lo que suelen hacerlo. Por un lado los estudiantes se enfrentan a la dificultad de explicar conceptos cerrados y conocidos por su entorno inmediato. Por otro al utilizar un idioma no habitual reflexionan sobre el propio significado asociado a sus palabras habituales para hacerse entender en otra lengua. Las dificultades comunicativas hacen que los propios estudiantes de un mismo grupo sirvan de nuevos interlocutores en igualdad de condiciones, (sumado al del propio papel del profesor). La experiencia en la que se ve envuelto el estudiante hace sacar más fácilmente a la luz los prejuicios y los miedos en el hacer arquitectónico adquirido.

Por último, bajo este modelo de cursos, el profesor, ya no cumple su papel habitual, no es un juzgador. Toma principalmente un papel de “coordinador” entre los miembros de los equipos y la información con la que ambos han estado trabajando. Al ser el trabajo del estudiante visto por diferentes profesores de distintas universidades, el trabajo del estudiante ya no es reflejo de unas afinidades de un profesor, sino que este debe de pasar a tomar una posición más imaginativa. Colaborativa en el intercambio de información, positiva en el modo de afrontar las descoordinaciones y reflexiva en cuanto a dejar ver posibles oportunidades de las comunicaciones surgidas.

4. BIBLIOGRAFÍA

- ALLEN, Stan. *Practice, architecture and representation*. Routledge, 2003.
- HEJDUK, John. *Victimas*. Colección de Arquitectura 27, 1993.
- BOURRIAUD, Nicolas. *Postproducción*. Adriana Hidalgo, 2009.
- OCW (Open Course Ware). UD Soriano Proyectos Arquitectónicos 2012-13. Universidad Politécnica de Madrid. <http://ocw.upm.es/proyectos-arquitectonicos/proyectos-arquitectonicos-ud-soriano>
- RANCIERE, Jacques. *El maestro ignorante*. Laertes, 2010.
- SORIANO, Federico; URZAIZ, Pedro. *Colección Textos Académicos ETSAM-UPM. Words. Manual de Proyectos UD 26*. Mairera, 2012.
- SORIANO, Federico; URZAIZ, Pedro. *Pop Up Ud 23 Statement 2012-2013*. Fisuras, 2013.
- SORIANO, Federico; URZAIZ, Pedro. *Atlas of emulations of the Informal I: Favelas. Ud 19 Assignment 2013-2013*. Fisuras, 2013.
- SORIANO, Federico; URZAIZ, Pedro. *Unusual Atlas of construction details. Ud 19 Assignment 2013-2014*. Fisuras, 2013.