

## II.5

### LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN EL MUNDO: EUROPA

Jan Sadlak y  
Jesús M. de Miguel

#### Resumen

Este artículo demuestra que son necesarios y posibles un pensamiento político y el desarrollo de políticas y medidas concretas que tengan por objeto mejorar la educación superior y su papel. Sin embargo, el mayor problema es el nivel inadecuado de financiación de la educación superior. El informe de la Comisión Europea sobre *El papel de las universidades en la Europa del conocimiento*, definió los cinco retos principales del sistema de educación superior: una demanda creciente de educación superior, la internacionalización de la enseñanza y la investigación, la cooperación entre las universidades y la industria, la proliferación de instituciones en las que se producen conocimientos y la reorganización del conocimiento. El trabajo en red (así como los objetivos del Proceso de Bolonia) parece un objetivo adecuado para la mayoría de las universidades de la zona, pero no basta para superar todos los problemas de Europa. Tampoco la descentralización es la respuesta. La diversificación de fuentes de financiación para la educación superior es una de las soluciones. El objetivo es incrementar la tasa de matrícula del actual 55% al nivel de los países más avanzados del mundo, que es del 85%. El aumento de la financiación privada transferida a la educación superior europea se ha convertido en una cuestión de decisión estratégica para la región si quiere ocupar su lugar en el entorno competitivo de la globalización. En esta situación es alentador que el debate ya no sea sobre la educación pública contra la privada, sino que se traslade al nivel más realista de educación pública y privada. En Europa, los dos problemas más urgentes son aumentar el número de estudiantes y ofrecerles ayudas económicas.

#### PRESENTACIÓN

Este artículo se escribió como «perspectiva regional» en el contexto de un estudio más completo del estado de la educación superior en todo el mundo, llevado a cabo por la Global University Network for Innovation (GUNI), y que se centraba principalmente en la financiación de las universidades y otras instituciones de educación superior. El artículo está estructurado de forma que enriquezca el informe general, pero a la vez quiere reflejar los desarrollos concretos de la educación superior en Europa desde finales de la década de los 1990.<sup>1</sup> La información sobre educación supe-

rior en Europa, que sirvió como prueba empírica del análisis presentado, proviene de varias fuentes nacionales e internacionales.<sup>2</sup> Debería señalarse que, desde el principio, a pesar de que hemos constatado una mejora en lo que respecta a la disponibilidad de información en relación con la financiación, ésta sigue constituyendo un obstáculo importante en los análisis comparativos. Un aspecto importante de la «perspectiva europea» es cómo tratar la matriculación masiva de estudiantes manteniendo el modelo de «bien público». Desde finales de la década de 1990, el desarrollo de la educación superior en Europa se ha visto directamente influido por el Proceso de Bolonia, que debería llevar, mediante la adopción de una serie de procesos integrantes relacionados con la estructura y la organización de los estudios, la garantía de calidad y la movilidad de los estudiantes, a la emergencia de un Espacio Europeo de Educación Superior para el año 2010. Desde la conferencia de ministros que tuvo lugar en mayo de 2005 en Bergen, Noruega, el Proceso de Bolonia abarca 45 países.

#### RETOS EUROPEOS

El reciente informe sobre *La financiación de la educación superior en Europa* concluye que: «A pesar de la importante contribución que podría significar para la consecución del objetivo fijado por el Consejo Europeo de convertir a la UE [Unión Europea] en “la economía más competitiva y más dinámica basada en el conocimiento del mundo, capaz de mantener el crecimiento económico con más y mejores puestos de trabajo y mayor cohesión social” antes del año 2010, la educación superior sigue estando, en términos relativos, cada vez peor financiada. Un informe del Banco Mundial indicaba que algunos marcos nacionales de educación superior son claramente inadecuados para mantener un crecimiento económico sostenible, la expansión de las profesiones basadas en el conocimiento y la cohesión social» (European Research Associates, 2004).<sup>3</sup> Se refiere al Banco Mundial, *Constructing Knowledge Societies: New Challenges for Tertiary Education* (2002). Ambos documentos deberían compararse a los retos propuestos por la Comisión de Comunidades Europeas en su influyente informe *The Role of the Universities in the Europe of Knowledge* (2003).

Un análisis cuantitativo de la educación superior en lo que respecta a la matriculación de estudiantes y al número de instituciones tanto públicas como privadas ofrece la siguiente imagen de la educación superior en los 25 Estados miembros de la Unión Europea: (a) La tasa de matrícula bruta en educación superior se estima en un 55%, que es solamente el 63% del que se da en Estados Unidos (81%), pero el total de gasto es incluso más bajo, un 44% respecto al estadounidense.<sup>4</sup> (b) El sector público en Europa cubre sobre el 80% de los gastos totales de la educación superior. El modelo europeo es principalmente público y carece de algunos recursos. (c) Las universidades de la Unión Europea concentran el 34% del número total de investigadores en Europa, y aproximadamente el 80% de la investigación fundamental que se da en la zona. Tras un rápido incremento a finales de la década de 1980 y principios de la década de 1990, que permitió que un número predominante de países de la zona llegasen a una tasa de participación cercana al 40% del grupo de edad tradicional de entre 18 y 23 años, la tasa de participación empezó a bajar. La expansión esperada representa licenciaturas y programas de formación continuada. Los últimos avances empezaron en la década de 1980: mayor autonomía (especialmente en los asuntos económicos) para las instituciones de educación superior, junto con mayor rendición de cuentas. En consecuencia, las instituciones de educación superior en prácticamente toda Europa han ganado una mayor libertad respecto a cómo emplean su presupuesto, la contratación de personal, la administración y los reglamentos internos, los edificios y equipamientos, la planificación curricular, la autoevaluación y la planificación de desarrollo. Pero a la vez, las instituciones de educación superior tienen que demostrar un buen gobierno y una buena gestión, mayor aptitud en el *marketing* de la enseñanza institucional, y también un potencial de investigación y servicios. Los países que se han unido recientemente a la Unión Europea han llevado a cabo reformas radicales en sus sistemas de educación superior para acoger las nuevas condiciones sociales y económicas de la economía de mercado y de la sociedad democrática.

La financiación pública sigue siendo la mayor fuente de financiación de la educación superior en Europa, pero está limitada. La educación superior como «bien público» sigue siendo un valor importante en la educación superior europea. Al mismo tiempo, hay una clara orientación hacia un sistema basado en cobrar tasas de matrícula junto con un sistema de ayudas, incluyendo los préstamos. Esta tendencia se ve confirmada por las decisiones a este respecto que han tomado recientemente el Reino Unido y Alemania.<sup>5</sup> La limitación de los fondos públicos disponibles para la educación superior, junto con una demanda creciente de mejora de la calidad de la enseñanza y la investigación, es el marco de trabajo actual en el que deben afrontarse tales dificultades en Europa. Vista la situación descrita anteriormente, se hace patente que es necesario diversificar las fuentes de financiación (para la enseñanza y la investigación) de las universidades y de otras instituciones de educación superior.

Una transformación sistémica reciente e importante en el escenario de la educación superior, concretamente en la Europa del Este y Central, es la emergencia y la presencia creciente de un «sector privado de educación superior». Una de las consecuencias de este desarrollo es la necesidad de introducir regulaciones en relación con la acreditación y la garantía de calidad, y la financiación ha sido uno de los retos principales a los que se enfrenta la educación superior en la zona ante un desafío general: asegurar una educación superior de calidad para las masas. Como se ha mencionado anteriormente, también es necesario tener en cuenta la gran iniciativa paneuropea conocida comúnmente como el Proceso de Bolonia. Aunque no habla directamente de temas económicos, la dimensión de los cambios que implica este proyecto también tendrá impacto en la forma en que se financia la educación superior en Europa.

Recientemente se han publicado dos informes muy útiles para entender mejor la financiación de las universidades. El primero, publicado en diciembre de 2004 por European Research Associates es *Education Projects in Economics of Education: Study on the Financing of Higher Education in Europe*. Comprende un análisis de las políticas e instrumentos de la UE en materia de educación superior, el estudio de las tendencias en la financiación de la educación superior (tanto en la Unión Europea como en otros ocho países), las últimas iniciativas en política de financiación de la educación superior, mecanismos innovadores en la financiación de la educación superior, la posibilidad de transferir estos mecanismos a otros estados miembros y una comparación de la financiación en la UE con la de otros países de la OCDE.<sup>6</sup> Es un estudio de prácticas innovadoras, pero no evalúa tales prácticas. El segundo informe es *Global Higher Education Rankings: Affordability and Accessibility in Comparative Perspective 2005*.<sup>7</sup>

## MAGNITUD Y ESTRUCTURA DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Se estima que hay más de 4.000 instituciones de educación superior (IES, en adelante) en Europa, de las cuales 3.300 están en países que pertenecen a la Unión Europea. Pero este cálculo depende de cómo se cuentan y qué instituciones de educación superior se incluyen en las estadísticas.<sup>8</sup> La tabla II.5.1 que se encuentra a continuación incluye la información sobre el número de IES en la Unión Europea, y lo compara con los de la Federación Rusa.<sup>9</sup> No todos los países definen «universidad» ni otras «instituciones de educación superior» del mismo modo. En este contexto, la necesidad de desarrollar una nueva tipología de instituciones de educación superior se hace particularmente relevante.<sup>10</sup> Los países con más universidades son Alemania, con más de 320, Francia, con 300, y el Reino Unido, con más de 250. Aparte de Alemania, Francia y el Reino Unido, únicamente Polonia tiene más de 150 instituciones de tipo universitario, y países como Italia y España tienen menos de 100 universidades.

El tamaño medio de las instituciones de educación superior en Europa es de unos 6.300 estudiantes. Pero esa media no significa gran cosa, ya que existe una gran dispersión: el número medio de estudiantes por universidad en los países de la UE va de los 500 a los 23.500, lo que supone una diferencia del 4.700%. La dispersión es especialmente notable cuando se comparan las instituciones de educación superior públicas y privadas. El problema del tamaño relativo de las instituciones de educación superior y su financiación (desde el punto de vista de la eficacia en la distribución de los fondos, la capacidad de contribuir al desarrollo local y la existencia de una masa crítica de relevancia académica) es uno de los aspectos menos estudiados en los análisis de las políticas sobre educación superior, que hay que rectificar. Los países con más universidades también cuentan con cifras parecidas: 8.000 estudiantes en el Reino Unido, 6.600 en Alemania y 4.500 en Francia. Las universidades del norte de Europa también son de un tamaño similar, pero en Dinamarca las universidades son más pequeñas (1.400 estu-

diantes). En el sur de Europa, las universidades son típicamente grandes: Italia tiene 23.500 estudiantes por universidad, España 22.400 y Grecia 14.100. Sin embargo, las 25 universidades de Portugal tienen una media de 2.700 estudiantes. Las universidades españolas e italianas no solamente tienen una alta concentración de estudiantes, sino también de profesores. El caso de España es muy claro: 1.629 profesores por institución de educación superior, casi el cuádruple de la media de la Unión Europea. España cuenta con la mayor concentración de profesores por institución, y la segunda mayor de estudiantes por universidad, después de Italia. Tres países (Reino Unido, Alemania y Francia) tienen el 53% del número total de universidades en la Unión Europea. En estos países también se concentran las tasas más altas de estudiantes extranjeros atraídos por el sistema universitario europeo.

Desde principios de la década de 1990, el patrón de los cambios estructurales de la educación superior en Europa Central y del Este estuvo marcado por la emergencia masiva de las instituciones de educación superior privadas, así como de la introducción de las tasas de matrícula para cierto tipo de estudios en las instituciones de educación superior públicas. Los datos sobre el número de instituciones de educación superior públicas y privadas, que se recogen periódicamente de fuentes nacionales UNESCO-CEPES, muestran que las instituciones de educación superior privadas representan una parte significativa del marco institucional de la educación superior. Actualmente, tras un breve periodo de anarquía relativa en la regulación de este sector, representan una media de entre el 30 y 35% del número total de instituciones de educación superior. Pero también hay que recordar que son significativamente más pequeñas y que ofrecen principalmente el tipo de programas de estudios que no requieren una infraestructura especialmente costosa para la investigación o la enseñanza.

De los datos presentados pueden extraerse cuatro conclusiones. La primera es que no hay un tamaño común de las universidades en Europa, porque el número medio de estudiantes por institución de educación superior varía demasiado. En Europa hay varios modelos de universidades, de modo que estamos estudiando una realidad que no es muy homogénea. En segundo lugar, los países que tienen universidades muy grandes no parecen darse cuenta de que tienen pocas universidades. Los gobiernos italiano y español se resisten a las propuestas de crear nuevas universidades con el pretexto de que en el país ya hay demasiadas. En tercer lugar,

TABLA II.5.1

**Número de instituciones de educación superior (según la Asociación Internacional de Universidades)**

Países	Universidades	Otras instituciones de educación superior	Promedio de instituciones de educación superior (b)		
			Total (a)	Estudiantes	Profesores
<b>Total UE 25</b>	<b>1.671</b>	<b>864</b>	<b>2.535</b>	<b>6.322</b>	<b>438</b>
Austria	51	–	51	5.190	520
Bélgica	74	18	92	3.905	250
Chipre	1	20	21	568	54
Chequia	26	26	52	5.471	404
Dinamarca	18	114	132	1.452	132
Estonia	14	19	33	1.751	198
Finlandia	20	31	51	5.483	335
Francia	293	157	450	4.515	283
Alemania	327	–	327	6.605	847
Grecia	34	–	34	14.065	704
Hungría	22	40	62	5.716	386
Irlanda	38	12	50	3.332	227
Italia	77	–	77	23.537	1.049
Letonia	24	7	31	3.316	175
Lituania	15	27	42	3.236	308
Luxemburgo	3	2	5	507	28
Malta	1	1	2	3.711	304
Países Bajos	79	1	80	6.300	556
Polonia	157	221	378	5.043	221
Portugal	25	118	143	2.711	194
Eslovaquia	23	–	23	6.617	572
Eslovenia	7	4	11	8.318	256
España	68	14	82	22.351	1.629
Suecia	15	32	47	8.146	718
Reino Unido	259	–	259	7.982	372
Federación Rusa	867	–	867	9.262	664

Fuente: Asociación Internacional de Universidades, (París: UNESCO, consultado en julio de 2004). Actualización de la información en [iau@unesco.org](mailto:iau@unesco.org) y [www.unesco.org/iau](http://www.unesco.org/iau).

Notas:

(a) Hay 17.016 instituciones de educación superior en el mundo.

(b) Número de estudiantes y profesores por UNESCO, base de datos en línea UIS.

TABLA II.5.2  
Estudiantes y profesores en la educación superior  
(año académico 2001-2002)

Países	Número de estudiantes	Número de profesores	Estudiantes por profesor
<b>Total 25 UE</b>	<b>16.025.681</b>	<b>1.111.407 (c)</b>	<b>14</b>
Austria	264.669 (a)	26.516 (b)	10 (b)
Bélgica	359.265 (a)	23.041 (a)	16
Chipre	11.934 (a)	1.134 (a)	10
Chequia	284.485	21.024 (a)	14
Dinamarca	191.645 (a)	17.400 (c)	11 (c)
Estonia	57.778 (a)	6.538 (a)	9
Finlandia	279.628 (a)	17.105 (a)	16
Francia	2.031.743 (a)	127.155 (a)	16
Alemania	2.159.708	277.042	8
Grecia	478.205 (a)	23.944 (a)	20
Hungría	354.386	23.938	15
Irlanda	166.600 (a)	11.332	15
Italia	1.812.325 (a)	80.775 (a)	22
Letonia	102.783 (a)	5.429 (a)	19
Lituania	135.923 (a)	12.940 (a)	10
Luxemburgo	2.533 (a)	142 (b)	17 (b)
Malta	7.422 (a)	609 (a)	12
Países Bajos	504.042 (a)	44.443 (a)	11
Polonia	1.906.268	83.471	23
Portugal	387.703 (a)	27.700 (c)	14 (c)
Eslovaquia	152.182	13.166	12
Eslovenia	91.494 (a)	2.818 (a)	32
España	1.832.760	133.546	14
Suecia	382.851	33.749	11
Reino Unido	2.067.349	96.450 (a)	21
Federación Rusa	8.030.034	575.446	14

Fuentes: UNESCO, Global Education Digest 2004: Comparing Education Statistics Across the World (Montreal: Instituto de Estadística de la UNESCO, IEU, 2004), p. 102-109, y base de datos en línea del IEU en [www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org) (consultada en julio de 2004).

Notas:

(a) Año académico 2000-2001.

(b) Año académico 1999-2000.

(c) Estimación.

algunos países pequeños (como Chipre, Malta y Luxemburgo) tienen problemas especiales a causa del bajo número de instituciones, profesores y estudiantes. Sus necesidades de educación superior se ven solucionadas a menudo por los países vecinos. Finalmente, los nuevos Estados miembros de la UE de Europa Central y del Este han emprendido cambios radicales en sus sistemas de educación superior, entre los que está el permitir la aparición de instituciones de educación superior privadas.

La mejor información disponible sobre el número de estudiantes y de profesores en la educación superior se encuentra en la tabla II.5.2. Los sistemas de la Unión Europea y de Estados Unidos son fácilmente comparables: 16 millones de estudiantes y 1,1 millones de profesores, lo que da una media de 14 estudiantes por profesor: 14,3 en Estados Unidos y 14,4 en la Unión Europea. Hay seis países en la UE que tienen unos dos millones de estudiantes cada uno: 2,2 millones en Alemania, 2,1 en el Reino Unido, 2 en Francia, 1,9 en Polonia, 1,8 en España

y 1,8 en Italia. Con casi 12 millones de estudiantes, estos seis países cuentan con tres cuartas partes del total de estudiantes. Sin embargo, hay que tener en cuenta que la Federación Rusa tiene ocho millones de estudiantes. La UE tiene el mismo número de estudiantes y profesores que Estados Unidos, pero cuenta con una mayor población. La participación de los estudiantes en la educación superior es más baja en Europa, lo que señala uno de los problemas principales del sistema actual de educación superior en Europa: una tasa bruta de matrícula baja<sup>11</sup>.

La calidad también varía bastante entre los países, pero cuesta medirla con la información disponible actualmente. El número medio de estudiantes por profesor muestra una variabilidad considerable entre los países europeos: de 8 estudiantes por profesor en Alemania a 32 en Eslovenia, es decir una diferencia del 400%. Los países con universidades grandes no tienen un coeficiente de estudiantes por profesor más alto: 22 en Italia y 20 en Grecia son proporciones altas, pero los 14 de España están en la media. El Reino Unido (con un sistema de 259 universidades) tiene una proporción de estudiantes por profesor alta: 21. Francia tiene solamente 16, pero sigue por encima de la media, y Alemania tiene la mitad de la media. Los países del norte de Europa, en general, tienen tasas más bajas, pero contando únicamente con este indicador es difícil estimar la calidad del sistema universitario, aunque las diferencias sean del 200 o 300%. En la tabla II.5.3 presentamos la proporción de estudiantes y de profesores en la educación superior en los 25 Estados miembros de la Unión Europea, para que puedan hacerse fácilmente los cálculos relativos. Alemania, con un 13% de estudiantes y un 25% de profesores, es el país líder. Uno de cada cuatro profesores universitarios en Europa es alemán, y uno de cada ocho es español. Desde el punto de vista de los estudiantes, los países más importantes son Alemania, el Reino Unido y Francia (seguidos de Polonia y España); pero desde el punto de vista de los profesores, son Alemania, España y Francia. Ambos indicadores (estudiantes y profesores) pueden utilizarse para calcular tasas relativas.<sup>12</sup>

El modelo universitario en Europa depende predominantemente de la educación superior pública y, como tal, depende en gran medida de la financiación pública. Varios informes utilizan también la expresión «insuficientemente financiada» (European Research Associates 2004). La tabla II.5.4 muestra la tasa bruta de matrícula: el número de estudiantes matriculados en educación superior, sin tener en cuenta su edad, como porcentaje de la población en el grupo de edad de los cinco años siguientes a la edad de finalización de la educación secundaria. En España, por ejemplo, serían las personas de entre 19 y 23 años. Esta tabla es muy importante, ya que muestra de forma comparativa las diferencias entre países. La información la ofrece la UNESCO, y son las estadísticas más fiables que hay disponibles en la actualidad. Las diferencias entre Estados Unidos y Europa son importantes: Estados Unidos tiene una tasa bruta de matrícula (TBM) del 81%, lo que significa que, en teoría, ocho de cada diez jóvenes de edades comprendidas entre 19 y 23 años están

TABLA II.5.3  
Proporción de estudiantes y profesores de educación superior en la Unión Europea

Países	Proporción de estudiantes	Profesores
<b>Total 25 UE</b>	<b>100% (16.025.681)</b>	<b>100% (1.111.407)</b>
Austria	1,65%	2,39%
Bélgica	2,24	2,07
Chipre	0,07	0,10
Chequia	1,78	1,89
Dinamarca	1,20	1,56
Estonia	0,36	0,59
Finlandia	1,74	1,54
Francia	12,68	11,44
Alemania	13,48	24,93
Grecia	2,98	2,15
Hungría	2,21	2,15
Irlanda	1,04	1,02
Italia	11,31	7,27
Letonia	0,64	0,49
Lituania	0,85	1,16
Luxemburgo	0,02	0,01
Malta	0,05	0,05
Países Bajos	3,14	4,00
Polonia	11,90	7,51
Portugal	2,42	2,49
Eslovaquia	0,95	1,18
Eslovenia	0,57	0,25
España	11,44	12,01
Suecia	2,39	3,04
Reino Unido	12,90	8,68

Fuentes: UNESCO, Global Education Digest 2004: Comparing Education Statistics Across the World (Montreal: Instituto de Estadística de la UNESCO, IEU, 2004), pp. 102-109.

Notas: La información es de los años académicos 2001-2002 y 2000-2001.

matriculados en un curso de educación superior. Pero algunos de estos estudiantes son adultos, que ocupan el lugar de personas más jóvenes. Incluso teniendo en cuenta la educación de adultos, o la «segunda oportunidad» en la vida, la TBM es un buen indicador del acceso universal a la educación superior. La Unión Europea llega únicamente al 55%, que es un tercio menos que la tasa estadounidense.<sup>13</sup> Rusia tiene una TBM del 70%, superior a la de la Unión Europea.<sup>14</sup>

Las diferencias dentro de Europa son importantes. Los países escandinavos cuentan con tasas altas: 85% en Finlandia y 76% en Suecia. Los países con una TBM más baja suelen ser pequeños, como Luxemburgo (10%), Chipre (22%) y Malta (25%), o son nuevos miembros del bloque de la Europa del Este, como Eslovaquia (32%), Chequia (34%) y Hungría (44%). Los países del sur como España (59%) y Grecia (61%) tienen una TBM por encima de la media de la UE, pero también cuentan con tasas de finalización bajas. Europa no puede compararse con Estados Unidos, Canadá o Australia, donde la mayor parte de la población joven se matricula en educación postsecundaria. Europa (especialmente la UE) debería

mejorar todavía en el sentido de la universalización del acceso a la educación superior.<sup>15</sup> Se dice que para contar con una mano de obra mejor preparada (y más competitiva), la tasa de matriculación de estudiantes debería llegar al 85% del grupo de edad en que se debe recibir educación superior. Por lo tanto, el objetivo de Europa no es únicamente homogeneizar los sistemas universitarios (salvaguardando la diversidad), o mejorar la calidad de la enseñanza y la investigación, sino también ampliar sustancialmente la proporción de población matriculada en educación superior, y éste es el punto más importante. En el mundo desarrollado, las universidades se están convirtiendo en instituciones para mujeres. Un rasgo común del modelo de educación superior en los países avanzados es que cuenta con más mujeres que hombres, y la proporción de mujeres sigue subiendo. Como media, la UE tiene 123 mujeres por cada 100 hombres. En la Unión

TABLA II.5.4  
Tasa bruta de matrícula de estudiantes (año académico 2001-2002)

Países:	Tasa bruta de matrícula (a)			Mujeres por cada 100 hombres
	Total	Mujeres	Hombres	
<b>Total 25 UE (c)</b>	<b>55%</b>	<b>61%</b>	<b>49%</b>	<b>123</b>
Austria (b)	57%	61%	53%	115
Bélgica (b)	58	63	54	116
Chipre (b)	22	25	19	135
Chequia	34	35	32	105
Dinamarca (b)	59	68	50	135
Estonia (b)	60	74	47	157
Finlandia (b)	85	94	77	122
Francia (b)	54	59	48	123
Alemania	48	48	48	100
Grecia (b)	61	64	58	110
Hungría	44	50	39	129
Irlanda (b)	47	53	42	127
Italia (b)	50	57	43	132
Letonia (b)	64	80	49	166
Lituania (b)	59	72	47	153
Luxemburgo (b)	10	10	9	114
Malta (b)	25	28	22	129
Países Bajos (b)	55	57	53	107
Polonia	58	69	48	143
Portugal (b)	50	58	43	137
Eslovaquia	32	34	30	113
Eslovenia (b)	61	70	52	135
España	59	64	54	119
Suecia	76	93	60	154
Reino Unido (b)	59	64	54	120
Federación Rusa	70%	80%	60%	133

Fuentes: UNESCO, Global Education Digest 2004: Comparing Education Statistics Across the World (Montreal: Instituto de Estadística de la UNESCO, IEU, 2004), pp. 102-108.

Notas:

(a) La tasa bruta de matrícula es el número de estudiantes matriculados en educación superior, sin tener en cuenta su edad, como porcentaje de la población dentro del grupo de edad de los cinco años siguientes a la edad de finalización de la educación secundaria.

(b) Año académico 2000-2001.

(c) Datos estimados según la proporción de estudiantes de cada país.

Europea, la TBM es del 61% para las mujeres y del 49% para los hombres. Por lo tanto, en Europa, el sistema de educación superior está menos feminizado que en Estados Unidos, aunque hay diferencias importantes: no únicamente Suecia, sino también Estonia, Lituania y Letonia cuentan con 150 mujeres cursando educación superior por cada 100 hombres. Los países del norte de Europa tienen una TBM muy alta entre las mujeres: 94% en Finlandia y 93% en Suecia. La proporción de mujeres mucho más alta en la universidad, junto con el hecho de que su tasa de abandono en la primera fase de los estudios es más baja y que sacan mejores notas, cambiará necesariamente la estructura social de los países europeos en las próximas décadas. La **feminización** y la **internacionalización** son los dos procesos de cambio principales en la educación superior. Los sistemas universitarios no son estáticos, sino dinámicos, y las transformaciones son bastante previsibles.

## PROCESOS DE CAMBIO RECIENTES

La Unión Europea ha cambiado muchísimo con la incorporación de diez nuevos países en la primavera de 2004. Para adaptarse a las nuevas economías de mercado, necesita hacer cambios radicales en sus sistemas de educación superior, lo que incluye la autonomía relativa de las IES. Polonia ha añadido casi dos millones de alumnos nuevos a la educación superior de la UE. Aunque hay diferencias entre los países, los nuevos países de la UE tienen un desarrollo económico más bajo pero mejores indicadores sobre educación. Tienen puntuaciones muy altas en algunos de los indicadores PISA.<sup>16</sup> Por lo tanto, combinan un desarrollo económico más bajo con cotas educativas más desarrolladas.

La matriculación masiva de mujeres en el sistema universitario es un proceso de cambio bastante claro en Europa. Este proceso de feminización es evidente entre los estudiantes, pero no tanto entre los profesores, ni entre los estudiantes extranjeros. En la tabla II.5.5 vemos la proporción de mujeres en los siguientes grupos: estudiantes, profesores y estudiantes extranjeros.<sup>17</sup> Las mujeres son el 54% del número total de estudiantes en la Unión Europea (56% en Estados Unidos). La participación de estudiantes mujeres es bastante alta en los países de Europa Central y del Este: Estonia, Lituania y Letonia cuentan con un 60% o más de estudiantes de sexo femenino. Las diferencias van desde el 49% de Alemania hasta el 62% de Letonia. Faltan datos sobre el número de profesoras en varios países europeos. En Estados Unidos, la proporción de profesoras llega únicamente al 41%, y en Europa es algo más baja. Lituania y Letonia (así como la Federación Rusa) tienen más profesoras que profesores. Pero las diferencias son grandes: del 22% de Malta (este país tiene solamente una universidad) o el 27% de Eslovenia, al 52% de Letonia. Algunos países desarrollados, con buenos sistemas educativos, sorprendentemente cuentan con pocas profesoras: 32% tanto en Alemania como en los Países Bajos, o 34% en el Reino Unido. No

está claro el porqué de que estos sistemas universitarios sigan siendo tan tradicionales.

Europa siempre ha acogido a muchos estudiantes internacionales, en parte como consecuencia del proceso de descolonización. Los estudiantes extranjeros son un grupo especial y se diferencian del resto de estudiantes.<sup>18</sup> En el actual mundo globalizado, la internacionalización de los sistemas universitarios es una tendencia marcada. Europa y América del Norte han atraído tradicionalmente a muchos estudiantes extranjeros; sin embargo, existen diferencias importantes. Europa atrae a 866.000 estudiantes extranjeros, pero esta cifra tiene en cuenta también a los estudiantes de otros países europeos. Los estudiantes no europeos de Europa son 438.000, sobre el 75% de la proporción de estudiantes extranjeros en América del Norte. En la tabla II.5.6 presentamos el número (y la proporción) de estudiantes extranjeros por continente de origen. La mitad de los «estudiantes extranjeros» de Europa provienen, de hecho, de otros países de Europa. Cerca del 17% viene de

TABLA II.5.5  
Mujeres en la educación superior (hacia 2001-2002)

Países	Proporción de mujeres entre:			% de mujeres entre los estudiantes extranjeros
	Estudiantes (A)	Profesores (B)	Índice A/B	
Total 25 UE	54% (a)	...	...	...
Austria	52	...	...	51
Bélgica	53	38	1,39	49
Chipre	58	34	1,71	39
Chequia	51	40	1,28	47
Dinamarca	56	...	...	55
Estonia	60	48	1,25	...
Finlandia	54	45	1,20	43
Francia	54	46	1,17	...
Alemania	49	32	1,53	49
Grecia	51	...	...	...
Hungría	55	40	1,38	46
Irlanda	55	42	1,31	52
Italia	56	39	1,44	55
Letonia	62	52	1,19	...
Lituania	60	50	1,20	...
Luxemburgo	53	...	...	...
Malta	55	22	2,50	...
Países Bajos	50	32	1,56	49
Polonia	58	...	...	54
Portugal	57	...	...	50
Eslovaquia	52	42	1,24	41
Eslovenia	56	27	2,07	...
España	53	37	1,43	56
Suecia	59	40	1,48	46
Reino Unido	54	34	1,59	48
Federación Rusa	57%	56	1,02	...

Fuentes: UNESCO, Global Education Digest 2004: Comparing Education Statistics Across the World (Montreal: Instituto de Estadística de la UNESCO, IEU, 2004), pp. 102-111 y base de datos en línea del IEU en [www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org) (consultada en julio de 2004).

Notas: (a) Estimación según la proporción de estudiantes en cada país.

África. Los norteamericanos que estudian en Europa son unos 40.000, mientras que los europeos que estudian en Estados Unidos doblan esa cifra.<sup>19</sup> Asia exporta muchos estudiantes al mundo «occidental»: 204.000 a Europa y 364.000 a Estados Unidos, casi 570.000 estudiantes en el extranjero. La migración (que en parte es una fuga de talentos) coincide con el desarrollo económico de los países asiáticos. América del Sur, en comparación con Asia, tiene diez veces menos estudiantes en Estados Unidos, y ocho veces menos en Europa (aunque hay diferencias de población entre los dos continentes). Los estudiantes asiáticos obtienen mejores notas y terminan sus estudios en mayor proporción.<sup>20</sup> Asia es, seguramente, el factor más importante en la transformación del sistema universitario mundial.

Los países europeos tienen un 6% de estudiantes extranjeros, pero como muchos de ellos son europeos, la proporción final de extranjeros no europeos en las universidades europeas es inferior al 3%. Esta cifra se aproxima a la de Estados Unidos, que tiene cerca de un 4% de estudiantes extranjeros. Canadá tiene un 3%, de los que el 24% son europeos. Otros países tienen una proporción mucho mayor, como el 14% de estudiantes extranjeros de Australia. En Australia, la formación de estudiantes extranjeros se ha convertido en un negocio, pero no son europeos (9%). En la tabla II.5.7 presentamos la distribución del porcentaje de estudiantes extranjeros por países, y el porcentaje de los que son europeos entre ellos. Hay tres países europeos que tienen la mayor concentración de estudiantes internacionales: el Reino Unido, con 226.000 estudiantes extranjeros (el 48% de estudiantes son del resto de Europa); Alemania, 219.000 estudiantes (50% europeos), y Francia, 147.000 estudiantes (solamente un 28% de europeos, porque el 51% son africanos). No hay ningún otro país en la UE que atraiga un número comparable de estudiantes extranjeros. España es el cuarto país, con 45.000 estudiantes extranjeros (62% europeos). Por lo tanto, no todos los países europeos atraen a los estudiantes extranjeros en la misma

proporción, sino que son únicamente tres países: 10% tanto en el Reino Unido como en Alemania, y 8% en Francia.<sup>21</sup> Con la formación de la Unión Europea, la idea de «estudiantes extranjeros» cambió repentinamente. En los 25 estados miembros de la UE que hay en la actualidad, el 49% de los estudiantes extranjeros ya son europeos. En Estados Unidos, los estudiantes europeos son solamente el 14%. Sería de esperar que, dada su proximidad, en Europa hubiera muchos estudiantes africanos, pero representan únicamente el 17%, concentrados principalmente en Portugal, Francia y Bélgica. España, que

TABLA II.5.6  
Estudiantes extranjeros por continente de origen (hacia 2001-2002)

Continente de origen	Número de países	Estudiantes extranjeros en:			
		Estados Unidos		Unión Europea	
		Número	Proporción (%)	Número	Proporción (%)
Europa (a)	44	80.518	14	427.679	49%
América del N.	31	59.744	10	40.241	4,6
Asia	50	364.418	62	204.431	24
América del S.	12	35.653	6,1	26.420	3,0
África	53	37.724	6,5	144.639	17
Oceania	17	4.852	0,8	2.932	0,3
Sin especificar	...	87	0,01	19.183	2,2
<b>Total</b>	<b>207</b>	<b>582.996</b>	<b>100%</b>	<b>865.525</b>	<b>100%</b>

Fuentes: UNESCO, Global Education Digest 2004. Comparing Education Statistics Across the World (Montreal: Instituto de Estadística de la UNESCO, IEU, 2004), pp. 110-111, y base de datos en línea del IEU en [www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org) (consultada en julio de 2004).  
Nota: (a) No hay datos respecto a Grecia.

TABLA II.5.7  
Estudiantes extranjeros (hacia 2001-2002)

Países	Estudiantes extranjeros:			% de europeos
	Número total	Proporción	De Europa (c)	
Estados Unidos	582.996	4%	80.518	14 % (e)
Canadá	40.033	3	9.578	24
<b>Total 25 UE</b>	<b>865.525 (a)</b>	<b>6% (b)</b>	<b>427.679</b>	<b>49 % (d)</b>
Austria	31.682	13	25.777	81
Bélgica	38.150	11	22.690	59
Chipre	2.472	21	734	30
Chequia	9.753	3	6.474	66
Dinamarca	14.480	7	6.449	44
Estonia	605	1,0	582	96
Finlandia	6.288	2	3.465	55
Francia	147.402	8	41.404	28 (f)
Alemania	219.039	10	110.621	50
Grecia	...	...	...	...
Hungría	11.783	3	9.495	81
Irlanda	8.207	5	4.247	52
Italia	29.228	2	20.857	71
Letonia	7.917	8	753	10
Lituania	628	0,5	197	31
Luxemburgo	652	26	580	89
Malta	340	5	209	61
Países Bajos	16.589	4	9.205	55
Polonia	7.380	0,4	5.367	73
Portugal	11.177	3	2.314	21 (f)
Eslovaquia	1.643	1,1	1.092	66
Eslovenia	864	0,9	841	97
España	44.860	2	27.661	62 (g)
Suecia	28.664	7	17.211	60
Reino Unido	225.722	10	109.454	48 (h)
Federación Rusa	70.735	0,9%	17.394	25%
Australia	120.987	14	11.175	9
Japón	74.892	2	2.208	3 (i)

Fuentes: UNESCO, Global Education Digest 2004: Comparing Education Statistics Across the World (Montreal: Instituto de Estadística de la UNESCO, IEU, 2004), pp. 110-111.

Notas:

(a) No incluye Grecia.

(b) Sin Grecia, 5,6%.

(c) Europa incluye 44 países (entre ellos, la Federación Rusa).

(d) El número de no europeos en la UE es de 437.846 (que equivale al 75% de los estudiantes extranjeros de Estados Unidos), lo que representa un total del 2,7% de estudiantes extranjeros no europeos en la UE.

(e) En Estados Unidos, el 62% son de Asia.

(f) En Francia, el 51% son de África; y en Portugal, el 54% son de África.

(g) El 19% son de América del Sur.

(h) En el Reino Unido, el 33% son de Asia.

(i) En Japón, el 92% de los estudiantes extranjeros son de Asia.

está muy cerca de África, tiene solamente un 10% de africanos entre sus 45.000 estudiantes extranjeros.

Esto se ve aún mejor en la tabla II.5.8, que presenta la distribución (por continentes de origen) de los estudiantes extranjeros en los 25 Estados miembros de la UE. La sorpresa es que hay más asiáticos (24%) que africanos (17%). Los asiáticos son un tercio de los estudiantes internacionales en el Reino Unido y en Alemania, pero únicamente un 13% en Francia. El motivo es que Francia concentra muchos africanos: el 51% de los estudiantes internacionales. También hay muchos estudiantes africanos en Portugal (el 54% de los estudiantes internacionales) y en Bélgica (29%). La proporción de asiáticos es muy alta en Letonia (90%), Lituania (63%) y Chipre (64%), porque estos países atraen a estudiantes de países vecinos no europeos, pero en cifras absolutas son pocos. Los norteamericanos representan un 5% de los estudiantes internacionales en la UE, y se encuentran especialmente en Irlanda (25% de los estudiantes internacionales), Reino Unido (8%) y España (7%). Únicamente Francia dedica algunos recursos, limitados, a los estu-

diantes africanos. El grupo más numeroso de estudiantes (al igual que en Estados Unidos) es el asiático, que actualmente es el mayor mercado: un flujo de más de 600.000 estudiantes que llegan a Europa o a América del Norte. Entre los últimos cambios, el más importante es la internacionalización de los estudiantes y los estudios de educación superior, lo que aporta ingresos a algunas universidades de los países más desarrollados.<sup>22</sup>

## FINANCIACIÓN Y GASTOS

El modelo de educación superior de Europa es básicamente público, con recursos no diversificados, y con financiación claramente insuficiente. Por lo tanto, no es accidental que se den situaciones en las que, si no se consiguen más fondos, el sistema se deteriorará. En general, los recursos dedicados a la educación superior per cápita en Europa están entre la mitad y un tercio respecto a los dedicados en Estados Unidos. Hay que tener en cuenta que la proporción de estudiantes de postsecunda-

TABLA II.5.8  
Distribución de estudiantes extranjeros en la Unión Europea por continente de origen (hacia 2001-2002)

Países de la UE	Continente de origen (total 100%)						
	Europa	América del Norte	Asia	América del Sur	África	Oceania	Sin especificar
Total 25 UE	49%	5	24	3	17	0 (b)	2
Austria	81%	2	12	1	3	0	0
Bélgica	59	1	7	2	29	0	2
Chipre	30	1	64	0	4	0	–
Chequia	66	1	8	1	2	0	21
Dinamarca	44	2	8	1	3	0	41
Estonia	96	1	2	0	1	–	–
Finlandia	55	5	26	1	11	0	1
Francia	28	4	13	3	51	0	1
Alemania	50	2	34	2	9	0	1
Grecia (a)	...	...	...	...	...	...	...
Hungría	81	3	15	0	1	0	–
Irlanda	52	25	17	0	5	1	–
Italia	71	2	12	4	7	0	3
Letonia	10	0	90	0	0	–	–
Lituania	31	3	63	0	2	1	–
Luxemburgo	89	–	–	–	–	–	11
Malta	61	2	23	0	13	1	–
Países Bajos	55	2	20	6	15	0	0
Polonia	73	8	15	1	4	0	–
Portugal	21	5	1	16	54	0	1
Eslovaquia	66	1	25	1	7	–	–
Eslovenia	97	0	1	1	0	0	0
España	62	7	3	19	10	0	0
Suecia	60	5	9	2	2	1	21
Reino Unido	48	8	33	1	8	1	0

Fuentes: UNESCO, Global Education Digest 2004: Comparing Education Statistics Across the World (Montreal: Instituto de Estadística de la UNESCO, IEU, 2004), pp. 110–11, y base de datos en línea del IEU en [www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org) (consultada en julio de 2004).

Notas:

(a) No hay datos referentes a Grecia.

(b) Menos del 0,5% es 0; – es cero; ... significa que falta información.

ria en Europa también es menor. Si los 45 países europeos del Proceso de Bolonia quieren aumentar el número de estudiantes, necesitan muchos más recursos. Hoy en día, aumentar el número de estudiantes universitarios es el reto prioritario para Europa. Seguramente, será necesario diversificar la financiación, depender más de fuentes económicas privadas, sobre todo de los ahorros familiares. Dado que los ahorros son bajos, el desempleo alto y las políticas públicas indeterminadas, la extensión de la proporción de estudiantes postsecundarios sigue pareciendo cuestionable. Sin embargo, sigue siendo el reto más importante del sistema de educación superior en Europa.

El modelo europeo de educación general es de baja inversión, pero casi totalmente público. La educación se considera un servicio público, y parte del estado de bienestar. Por lo tanto, no se diversifican los presupuestos. Los gastos totales en educación (a todos los niveles) son de un 7% del PIB en Estados Unidos, y del 6% en Ca-

nadá y Australia. En Europa, esta proporción es más baja: y va del 4% en Grecia al 8% en Chipre. Alemania tiene solamente un gasto total del 5% del PIB en educación. Las cifras exactas pueden verse en la tabla II.5.9. Los países del norte de Europa dedican más recursos a la educación y los del sur, menos. Pero las diferencias entre países concretos siguen siendo importantes. A excepción de Chipre, la mayoría de los países de la UE tienen un gasto público en educación superior al 90% de su coste.<sup>23</sup>

Las mismas características (recursos bajos pero principalmente públicos) pueden aplicarse a la educación superior en la UE. Más de una tercera parte de los recursos económicos dedicados a la educación en Estados Unidos se destinan a educación superior (representan el 2,7% de PIB, en comparación con el 7,3 del gasto total en educación). Y de esa tercera parte, un tercio es dinero público. Incluso en el sistema público de IES, solamente el 50% de los recursos proviene de fondos públicos.<sup>24</sup> En el año 2000, Rusia ya gastó un 2,9%. Los países de la UE gas-

TABLA II.5.9  
Gastos en educación (año 2001)

Países	Gasto total en % del PIB (a)					
	Educación (b)			Educación superior (d)		
	Total	Público (c)	% del público	Total	Público	% del público
Austria	5,8	5,5	95	1,2	1,2	100
Bélgica	5,5	5,0	91	1,3	1,1	85
Chipre	7,9	5,1	65	2,3	0,5	22
Chequia	4,6	4,2	91	0,9	0,8	89
Dinamarca	6,6	6,4	97	1,6	1,6	94
Estonia	...	...	...	...	...	...
Finlandia	...	...	...	...	...	...
Francia	6,0	5,5	92	1,1	0,9	82
Alemania	5,3	4,3	81	1,0	0,9	90
Grecia	3,9	3,7	95	0,9	0,9	100
Hungría	5,2	4,6	88	1,2	0,9	75
Irlanda	4,5	4,1	91	1,5	1,1	73
Italia	4,9	4,4	90	0,9	0,7	78
Letonia	6,5	5,6	86	1,5	0,8	53
Lituania	...	...	...	...	...	...
Luxemburgo	...	...	...	...	...	...
Malta	...	...	...	...	...	...
Países Bajos	4,7	4,2	89	1,2	1,0	83
Polonia	5,4	5,4	100	0,9	0,8	89
Portugal	5,7	5,6	98	1,1	1,0	91
Eslovaquia	4,2	4,0	95	0,9	0,8	89
Eslovenia	...	...	...	...	...	...
España	4,9	4,3	88	1,2	0,9	75
Suecia	6,8	6,5	96	1,8	1,5	83
Reino Unido	...	...	...	(e)	...	...
Federación Rusa	...	3,1	...	...	0,5	...

Fuentes: UNESCO, Global Education Digest 2004: Comparing Education Statistics Across the World (Montreal: Instituto de Estadística de la UNESCO, IEU, 2004), pp. 134-140.

Notas:

(a) PIB, producto interior bruto.

(b) Gasto total en instituciones educativas y en administración educativa, todas las fuentes de ingresos (públicas, privadas, internacionales).

(c) Todas las fuentes públicas.

(d) El total de los 25 de la UE en educación superior es aproximadamente del 1,2%, y el porcentaje público, alrededor del 80%.

(e) Algunas fuentes indican el 1,1% en el Reino Unido.

tan entre un 0,9% y un 2,3% de su PIB en educación superior. No hay una media para los 25 países, pero se estima que estaría en torno al 1,2% del PIB, lo que representa aproximadamente un 44% de los gastos relativos de Estados Unidos. Dado que estas cifras se miden en relación con el PIB, puede afirmarse que el gasto en Europa es bajo, incluso aunque la tasa bruta de matrícula en educación superior en la UE suponga únicamente el 63% de la de Estados Unidos. El gasto en educación superior en Estados Unidos supone aproximadamente el 37% del gasto total en educación, mientras que en la UE varía (según las estadísticas de UNESCO-CEPES) entre el 12% en el Reino Unido y el 33% en Finlandia. Los países del norte de Europa gastan proporcionalmente más en educación superior que el resto de países de la UE.

El gasto alemán en educación superior es solamente el 1% del PIB, y el francés, del 1,1%. Sin embargo, el sector público gasta el 0,9% del PIB en ambos países, que es la misma cantidad que en Estados Unidos. Por lo tanto, la diferencia principal es que en Estados Unidos, el gasto público supone únicamente un tercio (en Japón es el 45% y en Australia el 50%), mientras que en la UE el gasto público es un 80% aproximadamente del gasto total en educación superior. En Europa, el sistema de financiación no está diversificado, aunque existen diferencias: el sector público en Alemania cubre el 90% de los gastos que genera la educación superior, mientras que en Francia únicamente el 82%. Las tendencias no están claras: algunos países tienen pocos recursos públicos (Italia 78%, España 75%), pero en otros países los recursos son mayores (Portugal 91% y Grecia 100%). No hay una única explicación para la distribución de los recursos públicos en la UE, aunque el papel del sector público en la educación universitaria es importante y los gastos apenas están diversificados. El reto principal para Europa es cómo enfrentarse a la necesidad de generar un mayor progreso respecto a la accesibilidad de la educación superior y, a la vez, asegurar el apoyo económico tanto público como privado necesario para conseguir el nivel preciso de inversión y gastos en educación superior.

La información sobre los cambios en los gastos en educación superior para los años 1995-2000 muestra que los países con un sistema de educación superior extenso y estable apenas aumentan su inversión en educación superior (el Reino Unido un 1%, Alemania un 4% y Francia un 11%). Los países del norte de Europa, con sistemas de educación superior más pequeños y más asequibles, aumentan sus recursos un poco más: Finlandia un 13%, Dinamarca un 8% y los Países Bajos un 7%. No es sorprendente que los países que invierten más dinero en educación superior sean los menos desarrollados de la UE, en los que el cambio en los fondos entre los años 1995 y 2000 ha crecido mucho más: un 80% en Irlanda, un 52% en Grecia, un 39% en España, un 36% en Portugal, un 35% en Hungría y un 26% en Italia. Pero en algunos de estos países, la inversión privada ha crecido mucho más que la pública: en Hungría hay un aumento del 60% en los fondos privados frente al 29% de los públicos, en Italia un 65% en los privados y un 18% en los

públicos, y en Portugal un 192% en los privados y un 30% en los públicos. El proceso de privatización está bastante claro en muchos países, especialmente en los de Europa Central y del Este.

Dado que tanto la **matriculación** como los **gastos** son bajos en Europa, conviene usar indicadores más detallados de la financiación de las universidades.<sup>25</sup> En la tabla II.5.10 presentamos el gasto público en educación superior como porcentaje del PIB per cápita y por estudiante, así como la proporción de los gastos asignados a los salarios de todo el personal. La información se ha recogido de las estadísticas oficiales de la UNESCO, que seguramente son las más fiables del mundo en la actualidad.<sup>26</sup> El gasto público por estudiante como proporción del PIB per cápita en Estados Unidos es de un 26% aproximadamente. Es similar al del Reino Unido (26%) o Francia (30%), pero más bajo que el 43% de Alemania. En Dinamarca es del 69% y en Suecia, del 50%. En Polonia es solamente del 18%. Las diferencias dentro de la UE son de hasta un

TABLA II.5.10  
Gasto público en educación superior (año 2001)

Países	Gasto público	
	Por estudiante (como % del PIB per cápita)	% de los salarios del total de gastos actuales de las instituciones públicas (a)
Austria	44,6	66
Bélgica	45,3 (b)	...
Chipre	56,5	64
Chequia	30,9	51
Dinamarca	69,0	66
Estonia	31,8 (b)	...
Finlandia	37,4	...
Francia	29,6	65
Alemania	42,9	67
Grecia	20,6	45
Hungría	31,3	52
Irlanda	30,1	...
Italia	26,3	56
Letonia	22,0	58
Lituania	...	...
Luxemburgo	...	...
Malta	58,3 (c)	...
Países Bajos	42,6 (b)	71
Polonia	17,6	84
Portugal	27,0	65
Eslovaquia	30,0	51
Eslovenia	...	...
España	22,5	64
Suecia	49,6	58
Reino Unido	25,7 (b)	...
Federación Rusa	9,6	...

Fuentes: UNESCO, Global Education Digest 2004: Comparing Education Statistics Across the World (Montreal: Instituto de Estadística de la UNESCO, IEU, 2004), pp. 124-131.

Notas:

(a) Salarios de todo el personal.

(b) Año 2000.

(c) Año 1999.

400%. En general, los países de la UE utilizan recursos públicos para la educación superior, incluso cuando se calculan las tasas por estudiante, y como proporción del PIB per cápita. Gran parte de estos gastos se destinan a los salarios del personal (tanto académico como de administración y servicios): aproximadamente el 60% en el caso de Estados Unidos, y entre el 45% y 84% en la UE. Por lo tanto, el isomorfismo es mayor. Como porcentaje del PIB per cápita (y por estudiante), Europa parece invertir suficientes fondos públicos. El problema es que la inversión del sector privado (incluidas las familias) es baja.<sup>27</sup> En Europa, dado que el sector público no puede ampliarse, el problema es cómo desarrollar las IES. Que haya una financiación insuficiente explica que la tasa bruta de matrícula en educación superior en Europa sea baja y no se incremente. La UE debe hacer algo para mejorar esta situación. Es un problema doble: que el sistema de educación superior sea asequible y accesible.<sup>28</sup>

## FINANCIACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Un estudio esencial sobre la financiación de la educación superior (conducido por European Research Associates) es *Education Projects in Economics of Education: Study on the Financing of Higher Education in Europe*. Comprende un análisis de las políticas e instrumentos de la UE sobre educación superior, un estudio de las tendencias en la financiación de la educación superior (tanto en la Unión Europea como en otros ocho países), iniciativas políticas recientes en la financiación de la educación superior, mecanismos innovadores en la financiación de la educación superior, la transferibilidad de mecanismos a otros estados miembros y una comparación de la financiación en la UE con algunos países de la OCDE, entre los que figura Estados Unidos.<sup>29</sup> El informe compara la Unión Europea con Estados Unidos. La conclusión principal es que las instituciones europeas de educación superior tienen una financiación muy insuficiente. Este informe concuerda con el Banco Mundial en que algunos marcos de educación superior son claramente inadecuados para mantener un crecimiento económico sostenible en Europa, así como la expansión de las profesiones basadas en el conocimiento y la llamada «cohesión social». En Estados Unidos, sólo la mitad de los fondos totales de la educación superior pública proviene de recursos públicos. Estados Unidos ha diversificado las fuentes de financiación, repartiendo la carga económica entre los sectores público y privado. La solución no es simplemente la descentralización de los sistemas de educación superior, como ha sucedido en Alemania, España o Bélgica: «El papel de las regiones no parece afectar al nivel de participación de los recursos públicos en la financiación de la educación superior» (EU-RA 2004, en sus conclusiones). Los nuevos Estados miembros de la UE de la Europa del Este han implementado reformas radicales en sus sistemas de educación superior, principalmente para acomodarlos a la economía de mercado. En esos países ha comenzado a darse un papel más importante al sector privado.

A causa de los recursos limitados del sector público (aunque los recursos estén descentralizados y se asegure la autonomía de las IES) es necesario asegurar un uso de los recursos más eficiente, el desarrollo de la inversión privada y el uso de mejores políticas educativas basadas en nuevas iniciativas. Para medir el grado de innovación de las iniciativas de financiación de la región, el informe de EU-RA tiene en cuenta cinco objetivos básicos: (a) el aumento del nivel global de fondos; (b) la diversificación de las fuentes económicas de ingresos en las instituciones de educación superior; (c) el aumento de la eficiencia en el uso de los recursos disponibles; (d) la consecución de fondos adicionales para la promoción de la excelencia en la investigación y la formación y para aumentar el atractivo internacional; y (e) el establecimiento de sistemas de ayuda y apoyo a los estudiantes dinámicos y diversos, como subsidios, becas a varios niveles, préstamos y subvenciones. De estos objetivos, el que concentra más iniciativas es el tercero (fondos adicionales para la promoción de la excelencia en la investigación, la formación y la internacionalización), con un 29% de las iniciativas.

El informe (EU-RA 2004), tras estudiar 34 países, identifica 46 reformas innovadoras en Europa que pueden traspasarse a otros países. Las iniciativas más importantes son el Plan U3M (en Francia), el mecanismo de empresas en el campus (en Irlanda), la Ley de Educación Superior (en Chequia), el programa de pago aplazado de las tasas de matrícula (Reino Unido), el programa de gestión por objetivos (Finlandia), el programa de tarjetas de estudiante (Malta), programas FIRST para universidades (Bélgica), adjudicación competitiva de recursos públicos (Polonia), los *hellos* de oro (Reino Unido) y el programa de becas según rendimiento (Países Bajos). Cuando un estudiante consigue cumplir los requisitos de progreso en sus estudios, el préstamo condicional se convierte en una subvención a fondo perdido. Por lo tanto, en Europa, no se trata únicamente de recursos, ni siquiera de financiación privada: «Existe una necesidad creciente de asegurar que los recursos adicionales produzcan una alta calidad y relevancia, tasas menores de abandono y fracaso, y una mejora de la igualdad social en el acceso a la educación superior y sus beneficios» (EU-RA 2004: 15). La ineficiencia puede medirse por tasas altas de abandono, desempleo entre los licenciados y carreras de duración demasiado larga.

Las iniciativas políticas sobre la financiación de la educación superior varían de país a país. Muchas de las nuevas iniciativas políticas se implementan en los países de la Europa del Este. EU-RA investiga nuevas iniciativas políticas en tres aspectos: (a) las **IES**, en los campos de la autonomía de las instituciones, la financiación pública, las tasas de matrícula y la eficiencia; (b) la **investigación**, especialmente el establecimiento de consejos de investigación, lazos de colaboración con la industria y subvenciones públicas; (c) **sistemas de apoyo a los estudiantes**, como subvenciones, préstamos y becas. La mayoría de las iniciativas pueden clasificarse en uno de estos tres grupos. Por ejemplo, en la mayoría de los países europeos, la población considera que la educación supe-

rior debería ser gratuita o prácticamente gratuita. Esta idea está más generalizada en el norte de Europa: Suecia, Finlandia, Dinamarca y los Países Bajos. Otros países incorporan progresivamente la idea de que la educación superior deberían pagarla los que se benefician de ella.

El informe incluye una larga lista de iniciativas por países. Estas iniciativas se comparan con la situación de los países de la OCDE (Australia, Canadá, Nueva Zelanda y Estados Unidos), en los que la educación no es gratuita y las tasas de matrícula son bastante altas. Pero en estos países, las becas y los préstamos también son considerables. En consecuencia, estos sistemas son más asequibles. Por ejemplo, en Estados Unidos, «la contribución familiar media esperable, tras ajustarla a la inflación, era menor en el año 2000 que en 1990 para todos los estudiantes a tiempo completo dependientes, excepto los que estaban entre el 25% de población con mayores ingresos, entre los que no se observó ningún cambio» (EU-RA 2004, capítulo 6). Un objetivo explícito es reducir el desnivel entre el acceso a la universidad y la finalización de estudios entre los estudiantes pertenecientes a la población de raza o etnia minoritaria, estatus económico bajo o con minusvalías, y a la vez incrementar los logros académicos en general. La cuestión es que los recursos públicos dedicados a la educación superior en Estados Unidos son comparables a los de la UE; sin embargo, en Estados Unidos, el 36% de los ingresos totales de las instituciones de educación superior los genera el sector privado. La diversificación de fondos es la diferencia principal entre Estados Unidos y la UE.<sup>30</sup> Los países de la OCDE (pero no los de la Unión Europea) están más capacitados para diversificar la financiación de la educación superior entre los sectores público y privado. Esta diversificación no ha disminuido la financiación pública, que es muy similar en la UE y en Estados Unidos. En Estados Unidos, los ingresos procedentes del sector público se han incrementado. En Europa, la educación superior depende ampliamente de las fuentes públicas, y se prefiere una educación superior mantenida por fondos públicos y de matrícula gratuita.

El informe describe 46 mecanismos o iniciativas de financiación recogidas en los 25 países de la UE. Para ser innovadores, han considerado los siguientes porcentajes de iniciativas según cinco objetivos: un 14% para aumentar los niveles absolutos de financiación, un 12% para diversificar las fuentes de ingresos de las universidades, un 23% para utilizar mejor los recursos, un 29% para conseguir fondos adicionales para la excelencia en investigación y formación y para aumentar el atractivo internacional, y un 21% para mejorar las ayudas a los estudiantes. Respecto a este último, «dada la austeridad económica a que se enfrentan los gobiernos, se hace cada vez más evidente que cualquier expansión futura de la educación superior habrá de ir, seguramente, a cargo de mayores inversiones por parte de los estudiantes y sus familias. Por lo tanto, el reto es evaluar la eficacia de los programas de ayuda a los estudiantes a la hora de restar cualquier impacto desalentador que pueda tener el cobro de tasas de matrícula en la participación de las familias con ingresos

bajos». El informe explica 46 iniciativas nuevas, pero pocas se consideran originales. La mayoría (40 de las 46) representan innovaciones dentro del país, y únicamente cuatro son innovadoras a nivel de la UE. La idea es que si se demuestra que una iniciativa de financiación tiene éxito y es efectiva en un país, puede considerarse traspasarla a otros países, e incluso al conjunto de la UE. Sin embargo, el informe no mide el éxito de estas 46 iniciativas. Este informe es una lista de ideas, iniciativas y buenas prácticas.

El informe *Global Higher Education Rankings: Affordability and Accessibility in Comparative Perspective 2005* compara la situación de la educación superior en 15 países (10 países europeos, más Estados Unidos, Canadá, Australia, Nueva Zelanda, y Japón) en referencia a dos índices: el **índice de costeabilidad** y el **índice de accesibilidad**.<sup>31</sup> Ambos se componen de varios indicadores. En el caso de Europa, estos países son (en orden de PIB per cápita): Irlanda, Austria, los Países Bajos, Bélgica, Alemania, Francia, Finlandia, Reino Unido, Italia y Suecia. Como es de esperar, la educación superior en los países europeos es en general más costeable que en América del Norte y Australasia. La información presenta algunas ideas nuevas, especialmente porque no se espera la comparación entre accesibilidad y costeabilidad.<sup>32</sup>

Clasificación de costeabilidad	Clasificación de accesibilidad
Suecia	Países Bajos
Finlandia	Finlandia
Países Bajos	Reino Unido
Bélgica (flamenca)	<i>Estados Unidos</i>
Irlanda	<i>Canadá</i>
Bélgica (francesa)	<i>Australia</i>
Austria	Irlanda
Alemania	Francia
Francia	Suecia
Italia	Italia
<i>Canadá</i>	Alemania
<i>Australia</i>	Bélgica
<i>Estados Unidos</i>	Austria
Reino Unido	
Nueva Zelanda	
<i>Japón</i>	

Es interesante ver las diferencias entre la costeabilidad y la accesibilidad. Los hallazgos presentados en este informe merecen ser tomados en consideración en el contexto del debate europeo sobre cómo financiar la educación superior. Los países de América del Norte y de Australasia (marcados en cursiva en la tabla) ocupan un lugar bajo en costeabilidad pero alto en accesibilidad. Japón, por ejemplo, es un país con tasas de matrícula muy caras y con una ayuda pública a los estudiantes limitada; el coste neto es del 51% del PIB per cápita. En el norte de Europa (Suecia, Finlandia y los Países Bajos) está entre el 10 y 13%. El Reino Unido es más caro (40%) y Nueva Zelanda todavía más (46% del PIB per cápita). El

norte de Europa conjuga costes bajos con amplios programas de préstamos y becas. Otros países europeos (como Bélgica e Irlanda) tienen unas tasas de matrícula muy bajas o inexistentes, pero no cuentan con programas de préstamos y ofrecen muy pocas becas basadas en las necesidades. Italia es el país más caro de la Europa continental de esta lista. Alemania es parecido: «Incluso contando con tasas de matrícula gratuitas, la educación superior en Alemania es menos costeable en varios aspectos importantes que la educación superior en Estados Unidos.» La explicación es la siguiente: «Los que son críticos con el gobierno dan por sentado que la ausencia de tasas de matrícula y de programas de préstamos en gran parte de Europa implica que la educación superior en América del Norte es mucho menos costeable que en estos otros países con matrícula gratuita. Efectivamente, esto es cierto si se compara Canadá con Estados Unidos o con los casos más bien especiales de Suecia, Finlandia y los Países Bajos. Pero respecto al resto de Europa, puede considerarse cierto únicamente si se ignoran las diferencias internacionales en las ayudas a los estudiantes y en la media de ingresos. El hecho es que, en comparación con gran parte de Europa, los programas de ayuda a los estudiantes de América del Norte son razonablemente generosos, y los costes netos son casi el mismo porcentaje de los ingresos familiares» (Usher y Cervenán 2005: 36). Además, el sistema de Estados Unidos ofrece en más casos una segunda oportunidad a los estudiantes mayores.

En algunos países europeos, como Italia, las tasas de participación pueden ser altas, pero la proporción de abandonos también es alta.<sup>33</sup> Cuando las tasas de participación son bajas, los índices de igualdad en la educación son también bajos. Eso significa que cuando solamente obtiene educación superior una parte de la sociedad, tiende a ser la de las clases más altas. La tendencia a la educación superior universal se convierte entonces en un índice de igualdad social, y en otra razón para perseguir la extensión de la tasa bruta de matrícula. Respecto a la participación de la mujer, la educación superior en Europa y en otros países avanzados cuenta ya con una proporción alta de mujeres. En Suecia ya son dos tercios del conjunto de estudiantes. Aún sigue habiendo diferencias entre países, así como diferencias entre las instituciones de educación superior públicas y privadas. La información de ambas clasificaciones (costeabilidad y accesibilidad) muestra que «mientras que los países de la Europa continental son en general más costeables que sus homólogos de América del Norte y Australasia, la diferencia es menor de la que se imagina muchas veces. A pesar de las tasas de matrícula muy altas, Estados Unidos es, de hecho, en algunos aspectos, más costeable que algunos países [europeos] sin tasas de matrícula» (Usher and Cervenán 2005: 43). Como conclusión, la financiación de la educación superior debe enfrentarse al problema de cómo financiar al estudiante particular.

El Consejo Europeo celebrado en Lisboa en marzo de 2000 quería asegurar que la Unión Europea se convirtiese en «la economía más competitiva y más dinámica

basada en el conocimiento del mundo, capaz de mantener un crecimiento económico con más y mejores trabajos y mayor cohesión social» antes del año 2010. Los estudios de la UNESCO, la OCDE y el Banco Mundial demuestran que las instituciones de educación superior europeas cuentan con una financiación realmente insuficiente. El informe de la Comisión Europea sobre *El papel de las universidades en la Europa del conocimiento* (Comisión de las Comunidades Europeas 2003) definió los cinco retos principales del sistema de educación superior: mayor demanda de educación superior, internacionalización de la enseñanza y la investigación, cooperación entre las universidades y la industria, proliferación de instituciones en las que se produce conocimiento y reorganización del conocimiento. El trabajo en red parece un objetivo apropiado para la mayoría de las universidades de la zona, pero no es suficiente para superar todos los problemas europeos. La descentralización tampoco es la respuesta. La diversificación de las fuentes de financiación de la educación superior es una de las soluciones. El objetivo es incrementar la tasa bruta de matrícula del 55% actual al nivel de la mayoría de países avanzados del mundo, que es del 85%. En Europa, los dos problemas más urgentes son aumentar el número de estudiantes y ofrecerles ayudas económicas.

## EL PROCESO DE BOLONIA

La educación superior está enmarcada actualmente en un mercado mundial que atrae a los mejores estudiantes, profesores e investigadores. Existe una demanda creciente de educación superior, no únicamente en los países avanzados. La educación **transnacional** y la educación **a distancia** han invadido el sector universitario. El sistema de educación superior europeo ya no se puede entender sin tener en cuenta la situación mundial. Europa reconoce la **diversidad**, pero busca algún tipo de **convergencia**. El objetivo común es construir la Europa del conocimiento, dentro del llamado «modelo social europeo». Ésta es la política oficial de la Comisión Europea, según reza en el citado informe *El papel de las universidades en la Europa del conocimiento*, pero podría fácilmente hacerse extensiva al programa paneuropeo. También explica por qué unos cambios tan importantes como los que engloba el Proceso de Bolonia reciben el apoyo de todos los principales interesados de la educación superior.

El Proceso de Bolonia es el cambio más importante del sistema europeo de educación superior en las últimas décadas. Su objetivo principal es la creación, antes de 2010, de un **Espacio Europeo de Educación Superior** que sea coherente, compatible y competitivo. De fondo existe la cuestión de la competencia ¿para la investigación y para atraer a los mejores estudiantes, profesores e investigadores? entre la Unión Europea (25 países y 445 millones de habitantes) y Estados Unidos (290 millones).<sup>34</sup> Empezó en 1988 con un documento titulado *Harmonisation of the Architecture of the European Higher*

*Education System* y firmado en Francia, Alemania, Italia y el Reino Unido, conocido como la Declaración de la Sorbonne, para permitir la movilidad de estudiantes y la compatibilidad de las titulaciones. En 1999, en Bolonia, firmaron la Declaración de Bolonia 29 ministros que tenían a su cargo la educación superior. A pesar de una implicación creciente de organizaciones gubernamentales internacionales en asuntos relevantes de forma directa o indirecta para la educación superior, los cambios en los sistemas educativos debían provenir de cada país en concreto. En aquel momento, las universidades, los cursos y las licenciaturas en Europa estaban descoordinados y eran incompatibles. La movilidad de estudiantes y profesores era muy difícil. Los países europeos se dieron cuenta de que necesitaban aumentar a la vez el número de matriculaciones de estudiantes y la calidad de la educación superior en la zona. El problema principal es que el sector sigue sin contar con financiación suficiente.

El Proceso de Bolonia debería verse como un proceso de convergencia y de mejora de la calidad de la educación superior en Europa. Los objetivos van cambiando a medida que van celebrándose reuniones. Los ministros responsables de la educación superior se reúnen cada dos años: en Bolonia en 1999, en Praga en 2001, en Berlín en 2003, en Bergen en 2005, y se reunirán en Londres en 2007. Este proceso de convergencia ya incluye a la Federación Rusa (con ocho millones de estudiantes) y pronto podría traspasar las fronteras europeas. La organización se basa en un grupo de seguimiento *ad hoc*, llamado Grupo de Seguimiento de Bolonia (BFUG), con una burocracia y una administración limitadas. Se traslada de país a país, y el país que lo aloja es responsable del Secretariado. La Comisión Europea comenzó a apoyar lentamente algunos de los estudios y la recogida de datos (encuestas). Cada ministro manda una delegación oficial (de entre tres y once miembros, aproximadamente), y cuatro miembros de esta delegación desempeñan un papel ejecutivo. No hay procedimientos de votación, pero las decisiones se toman por consenso. Las conclusiones (en forma de declaración o comunicado) suelen ser breves. Sus beneficios son evidentes: para los gobiernos el Proceso de Bolonia legitima la falta de resultados de sus sistemas de educación superior, así como la disminución de la competitividad de las universidades europeas en el mundo. El modelo de servicio público, compartido por la mayoría de países europeos, se ve desafiado por las nuevas tendencias: la privatización de la educación superior, la educación transnacional y virtual, la disminución del gasto público y un alto nivel de abandonos tempranos, por no mencionar la hegemonía de Estados Unidos en investigación y en instituciones de educación superior.

La primera reunión importante del Proceso de Bolonia fue en **Bolonia en 1999**. La *Declaración Conjunta* de Bolonia la firmaron 29 países en junio de 1999; 15 pertenecían a la UE en aquel momento, 11 eran candidatos y tres pertenecían a la Asociación Europea de Libre Comercio. Desde el principio se concibió como un proyecto político que requería la implicación de los principales in-

teresados: los gobiernos y el mundo educativo. Las principales líneas de actuación adoptadas fueron: (a) la adopción de un sistema fácilmente legible y comparable de licenciaturas; (b) la adopción de un sistema de organización de los estudios basado esencialmente en dos ciclos, de licenciaturas y másters (el tercer ciclo de estudios de doctorado no se adoptó hasta 2003 en la conferencia ministerial de Berlín); (c) el establecimiento de un sistema de créditos llamado Sistema de Transferencia de Créditos de la Comunidad Europea; (d) la promoción de la cooperación europea en lo que se refiere a la calidad, y (f) la promoción de la dimensión europea de la educación superior.

En **Praga 2001** se definió mejor el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) y se extendió el proceso a 33 países. Los presidentes de las conferencias rectoras nacionales tuvieron un papel más importante, y por primera vez se invitó a participar en el proceso a los estudiantes (mediante ESIB, las Asociaciones Nacionales de Estudiantes de Europa). Los primeros pasos se dirigieron a la construcción de un marco organizativo mediante la creación del Grupo de Seguimiento de Bolonia (BFUG), compuesto por los representantes de todos los países miembros del Proceso de Bolonia y de la Comisión Europea, y con los miembros de organizaciones internacionales como el Consejo Europeo, la Asociación Universitaria Europea (EUA), la Asociación Europea de Instituciones de Educación Superior (EURASHE), y las Asociaciones Nacionales de Estudiantes de Europa (ESIB), con el estatus de «miembros consultivos» del Grupo de Seguimiento. Los organizadores publicaron un segundo informe llamado *Tendencias* que mostraba algunas tensiones entre un modelo de convergencia y la protección de la diversidad. Una política común para los estudios era conseguir una licenciatura de tres años para poder entrar antes en el mercado laboral. Sin embargo, no debería enfatizarse tanto la organización básica como la consecución de objetivos comunes, es decir, los resultados. Se espera que la movilidad de los estudiantes se incremente, promoviendo el atractivo de los estudios en Europa. Se hizo una reorientación importante al asignarle un papel mucho mayor a la formación continuada.

**Berlín 2003** significó una mayor consolidación en la forma en que se implementaría el Proceso y en el trabajo hecho entre las reuniones ministeriales. También se decidió darle una importancia especial a promover un sistema de garantía de calidad efectivo, a mejorar el uso efectivo del sistema basado en dos ciclos y a mejorar el sistema de reconocimiento de las licenciaturas y los períodos de estudios. El número de participantes se elevó a 40 al aceptar como miembros a los siguientes países: Albania, Andorra, Bosnia Herzegovina, el Vaticano, la Federación Rusa, Serbia y Montenegro, y la Antigua República Yugoslava de Macedonia. UNESCO-CEPES recibió el estatus de miembro consultivo del Grupo de Seguimiento de Bolonia (BFUG). Se reforzó el modelo público: se reconoció en la reunión que «la educación superior es una responsabilidad y un servicio público», así como su «dimensión social». Se habló de la reducción de

las desigualdades sociales y de género en el sector de la educación superior. El Proceso también empezó a incluir los programas de doctorado y de investigación. En aquel momento, la calidad preocupaba más que la cantidad, y la acreditación empezó a ser uno de los temas de discusión importantes. *Tendencias 2003* incluía un sondeo de un gran número de universidades europeas. Desde el punto de vista de la agenda internacional, la recomendación principal era añadir la «dimensión europea» a todos los cursos y programas, así como incrementar las habilidades lingüísticas de los estudiantes. La «movilidad académica» no sólo incluía a los estudiantes, sino también a los profesores y a los administradores.

**Bergen 2005** representó una fase importante en el Proceso de Bolonia para valorar los progresos logrados por los países participantes y sus instituciones de educación superior en las áreas del sistema de titulación (sistema de 3 + 2 + 3 años para los títulos de licenciado, máster y doctor), la calidad, y también en el reconocimiento de la estructura de las titulaciones y los períodos de estudio. El informe *Tendencias IV* de la AUE, el informe del ESIB *Bologna with Student Eyes*, y los informes de balance nacionales que también sirvieron como base para presentar las llamadas «puntuaciones» demostraron el progreso significativo que se había hecho para conseguir los objetivos en esas áreas. El Proceso de Bolonia es ya realmente paneuropeo. Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Moldova y Ucrania se han convertido en nuevos países participantes; el único país de la zona que no participa en este proyecto es Bielorrusia. A la vez que pusieron énfasis en la necesidad de establecer que la calidad es un principio necesario para la aplicación de todas las reformas llevadas a cabo dentro del Proceso de Bolonia, los ministros identificaron otros cambios y prioridades, como: (a) la importancia de la educación superior en la mejora de la investigación; (b) la necesidad de crear condiciones adecuadas para los estudiantes, especialmente para los grupos con desventajas sociales, de acuerdo con el compromiso con la *dimensión social* del Proceso de Bolonia; (c) la movilidad de los estudiantes y del personal entre los países participantes como uno de los objetivos principales, y trabajar en la eliminación de los obstáculos organizativos y académicos; (d) y finalmente, pero no por eso menos importante, incrementar el atractivo general del Espacio Europeo de Educación Superior como lugar de estudios e investigación. Además, los ministros aprobaron la estructura de seguimiento establecida en Berlín (2003), basada en los Grupos de Seguimiento, y se aumentó su composición al añadir la Estructura Paneuropea de la Internacional de la Educación (IE), la Asociación Europea para la Calidad de la Educación Superior (ENQA) y la Unión de Confederaciones de Industriales y Empresarios de Europa (UNICE) como miembros consultivos del Grupo de Seguimiento.

**Londres 2007.** Se decidió mantener la Conferencia Ministerial del Proceso de Bolonia (en mayo de 2007) en Londres. Por primera vez, en Bergen, los ministros también se fijaron en los temas de los preparativos necesarios para mantener y seguir el desarrollo más allá de 2010, que es el año en el que el Espacio Europeo de Edu-

cación Superior y el Espacio Europeo de Investigación deberían ser una realidad.

## OBSERVACIONES FINALES

Los acontecimientos en la educación superior europea demuestran un estado bastante dinámico de la educación superior en la zona. Iniciativas como las del Proceso de Bolonia también lo confirman. Muestran que el pensamiento político, el desarrollo de políticas, así como las medidas concretas con el objetivo de mejorar la educación superior y su papel, son necesarios y posibles. Sin embargo, hay algunos problemas que amenazan la educación superior en Europa. El problema del nivel inadecuado de financiación de la educación superior es el más grave. El tono del debate está cambiando. Europa ha llegado a un convencimiento colectivo (aunque no debería entenderse como una aceptación), de que, aunque la educación superior tiene un papel decisivo en una economía y una sociedad basadas en el conocimiento, hay un desnivel entre la necesidad de mayores progresos respecto a la **matriculación de estudiantes** y los **fondos públicos** disponibles. El aumento de la cantidad de fondos privados transferidos a la educación superior europea se ha convertido en un asunto de importancia estratégica para la zona a la hora de considerar su lugar en el entorno competitivo de la globalización.<sup>35</sup> En esta situación, es alentador que el debate actual ya no sea de «pública contra privada» para pasar al más realista «pública y privada».

## NOTAS

\* Las opiniones presentadas en este capítulo son personales.

- 1 Le damos las gracias a Marilena Filip, Venera Ionita y Elisaveta Buica de UNESCO-CEPES, y también a Jara D. Sánchez (Elizabethtown College, Pennsylvania, Estados Unidos), por su trabajo en relación con la recopilación de información estadística y de otro tipo. Gracias también a Marga Marí-Klose (Centro de Estudios Europeos, Universidad de Harvard), al Centro de Estudios Europeos Minda de Gunzburg (en especial a Patricia Craig y Peter Hall), al Departamento de Sociología del Real Colegio Complutense de Harvard (en concreto a su Director, Ángel Sáenz-Badillos). Agradecemos especialmente a Rosie Wang (Universidad de Harvard) su trabajo de corrección de este documento.
- 2 Dos publicaciones de la UNESCO, *Global Education Digest: Comparing Education Statistics Across the World* (2004), y el informe sobre *Tendencias y Desarrollo de la Educación Superior*, así como los de Eurydice (*Key Topics in Education in Europe* y *Key Data on Education in Europe*), y los de la OCDE, como *Education at a Glance*, han servido como base informativa importante para la elaboración de este artículo. Además, se han usado las siguientes fuentes: datos estadísticos recogidos por UNESCO-CEPES, en concreto en relación con Europa del Este y Central, la revista de UNESCO-CEPES *Higher Education in Europe*, y la del Eurostat, la AEU (Asociación Europea de Universidades), el Banco Mundial, y la Asociación Internacional de Universidades (AIU).
- 3 Los tres objetivos principales definidos por el informe sobre *Financiación* son: (a) asegurar que las universidades euro-

- peas tienen recursos suficientes y sostenibles y que los usan de forma eficiente, (b) consolidar su excelencia en la investigación y la enseñanza, concretamente mediante el trabajo en red, y (c) abrir las universidades en mayor medida al exterior y aumentar su atractivo internacional.
- 4 Estas cifras se calculan como porcentaje del PIB.
  - 5 Véase Alexandra Blair, «Tuition fee rise leaves part-time students on brink of extinction», *The Times* (6 mayo de 2005), p. 24. Véase también [www.timesonline.co.uk/education](http://www.timesonline.co.uk/education).
  - 6 Los anexos de este informe incluyen una tabla detallada de los rasgos generales de los sistemas de educación superior en la UE, de la financiación de la educación superior en varios países y del papel de las autoridades locales y regionales en la financiación de la educación superior. El informe incluye una lista de fuentes estadísticas y de metodología, así como las fuentes de información del estudio.
  - 7 Véase [www.educationalpolicy.org](http://www.educationalpolicy.org).
  - 8 Un grupo de investigadores holandeses inició en noviembre de 2004 un proyecto de investigación para desarrollar una propuesta de tipología de las instituciones de educación superior en Europa.
  - 9 Véanse también las dos primeras tablas del Anexo Estadístico de este capítulo, que aporta las estadísticas básicas sobre el número de instituciones de educación superior públicas y privadas de Europa en los años 1995, 2000 y 2003, así como la matriculación de estudiantes en educación superior por sexo en esos mismos años. La información del Anexo Estadístico sirve para toda Europa, y no solamente para los estados miembros de la Unión Europea. También permite valorar los cambios, especialmente a partir de 1995.
  - 10 Es asombroso lo escasas que son las pruebas empíricas respecto a los desarrollos cuantitativos de la educación superior. Por ejemplo, no hay una imagen clara respecto al número de universidades y otras instituciones de educación superior en el mundo. Sin embargo, estimamos que hay cerca de 20.000 instituciones de educación superior en el mundo, un 15% de las cuales se encuentra en los 25 estados miembros de la Unión Europea.
  - 11 Al final de este capítulo presentamos información básica sobre la matriculación de estudiantes en educación superior por sexo en los años 1995, 2000 y 2003 (véase la tabla II.5.12 del Anexo Estadístico).
  - 12 Para los estudiantes de otros años (como 1995 y 2003), véase la Tabla II.5.2.
  - 13 La TBM es del 81% en Estados Unidos, del 59% en Canadá, del 65% en Australia y del 49% en Japón.
  - 14 En el mundo desarrollado, Japón es el modelo más elitista, con una TBM de solamente el 49% de la población potencial.
  - 15 Las definiciones que se citan normalmente acerca de la educación superior **de élite**, **de masas** y **universal** las formuló Martín Trow. Desde el punto de vista de la tasa de participación del grupo en edad de acceder a la educación superior, estos conceptos se refieren a la educación superior como **de élite** (hasta un 15%), **de masas** (16-50%) y **universal** (más del 50%). Sin embargo, estas definiciones ya no son tan útiles, dado que ahora el 50% no puede considerarse educación superior universal, especialmente cuando se toma en cuenta a Europa en el análisis.
  - 16 PISA es el Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes.
  - 17 También puede encontrarse información básica sobre la matriculación de estudiantes por género en la Tabla II.5.4. de del Anexo Estadístico a este capítulo sobre Europa.
  - 18 En Europa, el porcentaje de mujeres entre los estudiantes internacionales es más alto que en Estados Unidos. En los países que atraen a más extranjeros, la proporción de mujeres sigue por debajo del 50%: Reino Unido, 48% y Alemania 49%. La tasa más alta de mujeres entre los estudiantes extranjeros se da en España (56%), seguida de Italia (55%).
  - 19 En comparación con Europa, Estados Unidos tiene casi el doble de estudiantes asiáticos o de Oceanía, un número sustancialmente mayor de estudiantes de América del Sur y cuatro veces menos de africanos. Dos terceras partes de los estudiantes extranjeros de Estados Unidos se quedan en el país tras terminar sus estudios; no existen datos sobre Europa.
  - 20 La población asiática de Estados Unidos tiene la mayor proporción de másters y doctorados (19%), el doble que los blancos (10%) y seis veces más que los hispanos (3%).
  - 21 Estos porcentajes deberían compararse con el 4% de estudiantes extranjeros en Estados Unidos. La Federación Rusa atrae a 71.000 estudiantes extranjeros, que es una cifra importante, pero como porcentaje del total de estudiantes de la Federación Rusa es únicamente el 0,9%. Algunos países más pequeños pero activos internacionalmente (como Suiza) han tenido tradicionalmente muchos estudiantes extranjeros, pero en cifras absolutas no son tantos. En el mundo entero, Australia atrae a muchos más estudiantes extranjeros: 121.000. Japón, sobre 75.000, un 92% de los cuales son de Asia.
  - 22 Para algunos países y ciertas instituciones, los estudiantes extranjeros representan una fuente de ingresos importante. Véase «Special Report: Higher Education: Free Degrees to Fly», *The Economist*, 26 de febrero de 2005, p. 63-65.
  - 23 En este capítulo presentamos información básica sobre el gasto total (y público) en educación superior como porcentaje del PIB en los años 1995 y 2000, así como el porcentaje de gasto en educación asignado a la educación superior (tanto en cifras totales como del sector público).
  - 24 El sistema público en Estados Unidos no es pequeño: el 41% de las IES, el 52% de las licenciaturas, el 77% de los estudiantes, el 96% de los estudiantes en las instituciones con programas de dos años, el 84% de los estudiantes hispanos, el 66% de los estudiantes extranjeros en Estados Unidos y el 69% del profesorado total. El gasto total por estudiante en IES con programas de cuatro años es de 22.217 USD, no mucho más bajo que los 24.716 USD de las IES privadas sin ánimo de lucro (90% de los gastos).
  - 25 Para la información básica sobre el gasto en educación superior por estudiante véanse las Tablas II.5.17 y II.5.18.
  - 26 Para obtener pruebas estadísticas sobre el gasto en educación superior por estudiante y por ingresos nacionales (en 1995 y 2001), véase la Tabla II.5.17. Aunque las cifras están en el equivalente en USD convertidos utilizando la paridad del poder adquisitivo (precios constantes de 2001 y PPP constante), son más fiables los calculados como proporción del PIB per cápita por estudiante (para consultar los del último año, véase el *Global Education Digest* de la UNESCO) y la Tabla 8.
  - 27 En Estados Unidos y Japón, el gasto público es bajo, pero el gasto total es alto.
  - 28 Este capítulo también incluye información básica en las tablas sobre la proporción relativa del gasto en educación superior proveniente de fondos de fuentes públicas y privadas (para los años 1995 y 2000), así como el cambio en los porcentajes de gasto desde 1995 hasta el año 2000. La información de esas tablas es esencial para calcular las diferencias entre los distintos países de Europa.
  - 29 Los Anexos de ese informe incluyen una discusión de los rasgos generales de los sistemas de educación superior en la

- UE, la financiación de la educación superior en varios países y el papel de las autoridades locales y regionales en la financiación de la educación superior. Un largo Anexo presenta información cuantitativa detallada. El informe incluye una lista de fuentes estadísticas y metodología, así como fuentes de información del estudio.
- 30 En Estados Unidos, los ingresos de las IES son los siguientes: 36% privados, 34% públicos y 30% familiares. En Japón, esta última fuente (familiares) representa el 55%. Además, Estados Unidos dedica aproximadamente un 18% de su gasto en educación superior a la ayuda económica a los estudiantes.
- 31 La costeabilidad se mide sumando seis indicadores: los costes educativos, el coste total, el coste neto, el coste después de impuestos, los gastos varios y los gastos varios después de impuestos; todos como porcentaje de la capacidad de pago. Estos indicadores unen cinco entradas separadas: matrícula (incluyendo otros costes de educación, como libros y material), manutención (vivienda y comida), becas, préstamos e impuestos. Esta clasificación no se basa en los costes, sino en la capacidad de las personas para pagarlos, es decir, en su «costeabilidad». La ayuda económica a los estudiantes es importante en Estados Unidos, dado que representa casi la mitad de los gastos de educación.
- 32 La accesibilidad une cuatro indicadores: las tasas de participación (para el grupo de edad de los jóvenes que siguen estudios superiores), las tasas de consecución (el porcentaje de la población de entre 25 y 34 años que ha obtenido un título superior), el índice de igualdad educativa (los estudiantes de un entorno socio-económico alto están sobre-representados en la educación superior) y el índice de igualdad de género (50% de hombres y 50% de mujeres). Es necesario tener en cuenta que, excepto Alemania, el resto de países tienen más mujeres que hombres en las IES.
- 33 A pesar de que el 68% de los estudiantes de Italia vive con sus padres o con su familia, en comparación con el 22% del Reino Unido o del 24% de Finlandia y Alemania.
- 34 Actualmente, Europa atrae a 866.000 estudiantes internacionales, de los que unos 428.000 son europeos; por lo tanto, el número real de estudiantes no europeos en la UE es de unos 438.000. En Estados Unidos hay unos 583.000 estudiantes internacionales, la mayoría de los cuales proviene de países no europeos.
- 35 Véase, Pawowski Krzysztof. *Rediscovering higher education in Europe*, Bucarest: UNESCO-CEPES u Wyzsza Szkoła Biznesu/National Louis University, 2004. p. 37.

## BIBLIOGRAFÍA

- Amaral, Jongbloed, Teixeira y Vossensteyn (eds.). *Cost Sharing and Accessibility with Respect to Higher Education in Mature Economies* (Kluwer Academic Publishing, 2005).
- Breton, G. y Lambert, M. (eds.). *Universities and Globalization: Private Linkages, Public Trust* (París, UNESCO y Económica, 2003), p. 244.
- Comisión de las Comunidades Europeas. *The Role of the Universities in the Europe of Knowledge* (Bruselas, Comisión Europea, 2003), p. 23.
- Declaración de Copenhague. Se refiere a la *Declaration of European Ministers of Vocational Education and Training, and the European Commission, convened in Copenhagen on 29 and 30 November 2002, on enhanced European cooperation in vocational education and training*, 3 págs.
- De Miguel, J. M.; Caïs, J. y Vaquera, E. *Excelencia: Calidad de las universidades españolas* (Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, Colección Academia, 2001), p. 506.
- De Miguel, J. M. y Sarabia, B. «La Universidad española en un mundo globalizado: Los recursos». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 102 (2003), pp. 207-259. Véase también la segunda parte de Sarabia y De Miguel (2004).
- De Miguel, J. M. «Globalisation et universités: Processus de transformation dans le système universitaire mondial» (París, Cité Universitaire Internationale, Collège d'Espagne, 2005), p. 17. Puede verse en [colegioculture@colesp.net](mailto:colegioculture@colesp.net).
- De Miguel, J. M. *Universidad y democracia* (Cádiz, Ayuntamiento de Cádiz, 2005), p. 514. Copia en [jesusdemiguel@ub.edu](mailto:jesusdemiguel@ub.edu).
- De Miguel, J. M.; Marí-Klose, M. y Sánchez, J. D. *Globalization and Universities: A Comparative Analysis of British and Chinese World University Rankings*. American Sociological Association Centennial Conference (Philadelphia, Pennsylvania, 12 al 16 de agosto de 2005), p. 49. Puede consultarse una actualización y la base de datos a través de [demiguel@fas.harvard.edu](mailto:demiguel@fas.harvard.edu).
- De Miguel, J. M. y Sánchez, J. D. «University rankings in Spain: Methods for evaluating public and private institutions». *First Meeting on the Working Group of the Project on Higher Education Ranking Systems and Methodologies: How They Work, What They Do* (Washington DC: UNESCO-CEPES y the Institute for Higher Education, 10 y 11 de diciembre de 2004). Se publicará una versión revisada en *Higher Education in Europe*, 2 (2005).
- Declaración de Sorbonne - *Harmonisation of the Architecture of the European Higher Education System*. Véase, [europedu.org](http://europedu.org).
- Comisión Europea. *Key Data on Education in Europe* (Luxemburgo, Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas, 2002).
- European Group of Research on Equity of the Educational Systems. *Equity of the European Educational Systems: A Set of Indicators* (Bruselas, Dirección General de Educación y Cultura, Comisión Europea, 2003), p. 175. Proyecto Sócrates SO2-61OBGE.
- European Research Associates, EU-RA. *Education Projects in Economics of Education: Study On the Financing of Higher Education in Europe* (Bruselas, Comisión Europea, Dirección General de Educación y Cultura, 2004), p. 486. El Anexo 4 incluye información cuantitativa.
- EUROSTAT, estadísticas de la Unión Europea en Luxemburgo y su base de datos «New Cronos», en [europa.eu.int/comm/eurostat/](http://europa.eu.int/comm/eurostat/). Véase también la Labour Force Survey.
- González, J. y Wagenaar, R. (eds.). *Tuning Educational Structures in Europe: Final Report. Phase One*. (Bruselas, Programa Sócrates, Comisión Europea, 2003), p. 315. Por la Universidad de Deusto (España) y la Rijksuniversiteit Groningen (Países Bajos).
- Huisman, J.; Maassen, P. y Neave, G. (eds.). *Higher Education and the Nation State. The International Dimension of Higher Education* (Amsterdam, IAU y Elsevier Science, 2001), p. 256.
- Kwiatkowski, S. y Sadlak, J. (eds.). *Knowledge Café for Intellectual Entrepreneurship Through Higher Education* (Varsovia, Leon Kozminski Academy for Entrepreneurship and Management, 2003).

- Magna Charta Universitatum* (Bolonia, 18 de septiembre de 1988).
- OECD. *Education at a Glance* (París, OCDE, 2004).
- PISA - Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes. Véase, [www.pisa.oecd.org](http://www.pisa.oecd.org).
- Reichert, Sybille y Christian Tauch, *Trends 2003. Progress Towards the European Higher Education Area. Bologna Four Years After: Steps Towards Sustainable Reform of Higher Education in Europe. A Report Prepared for the European University Association* (Brussels, Dirección General de Educación y Cultura, Comisión Europea, 2003), p. 131.
- Federación Rusa. *Higher Education in Russia and Bologna Process* (Berlín, Conferencia de Ministros, septiembre 2003), p. 15. Dice que hay unos 5,14 millones de estudiantes de educación superior en universidades, academias e institutos.
- Sadlak, J. «Globalization and concurrent challenges for higher education», en Scott, P. (editor): *The Globalization of Higher Education* (Londres, SRHE/Open University Press, 1998), pp. 100-107.
- Sadlak, J. «Problem kosztow a wspolfinansowanie szkolnictwa wyzsze - doswiadczenia miedzynarodowe» [«El coste de la educación superior y su experiencia internacional en la repartición de costes»], en Woznicki, J. y Wyrzykowski, M. (editores): *Wspolplatonosc za studia a Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej* (Varsovia, Instytut Spraw Publicznych, 1998), pp. 63-78.
- Sadlak, J. «Globalization versus the universal role of the university». *Higher Education in Europe*, 25 (N.º 2, 2000), pp. 243-249.
- Sadlak J. (ed.). *Doctoral Studies and Qualifications in Europe and the United States: Status and Prospects*, (Bucarest: UNESCO-CEPES, 2004).
- Sadlak, J. «Why to invest in higher education». *Vysshye Obrazovaniye Sevodnya* [«Educación superior hoy en día»], n.º 4, 2004, pp. 48-51 [en ruso].
- Sarabia, B. y De Miguel, J. M. «La Universidad española en un mundo globalizado: Los resultados». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 105 (2004), pp. 133-191.
- Soares, J. *The Decline of Privilege: The Modernization of Oxford University* (Stanford: Stanford University Press, 1999), p. 322.
- Contrato Institucional Sócrates-Erasmus, 1.820 instituciones de educación superior en Europa con un programa común de movilidad de estudiantes, que incluye 31 países. Otros programas son *Grundtvig*, *Lingua*, y *Minerva*. *Leonardo da Vinci* es para formación vocacional. *Youth* es sobre valores democráticos. *Tempus III* es para instituciones no académicas. Todos forman parte de la Comisión Europea (Dirección General de Educación y Cultura) en Bruselas, [europa.eu.int/comm/education/Socrates.html](http://europa.eu.int/comm/education/Socrates.html).
- Suárez-Orozco, Marcelo M. y Desirée Baolian. *Globalization: Culture and Education in the New Millennium* (Berkeley: University of California Press, 2004), p. 275.
- «The knowledge factory: A survey of universities» *The Economist* (4 de octubre de 1997), p. 22.
- UNESCO. *Global Education Digest: Comparing Education Statistics Across the World* (Montreal: Instituto de Estadística de la UNESCO, IEU, 2004). Base de datos en línea de la IEU en [www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org).
- UNESCO. *World Declaration on Higher Education and Plan of Action* (París: UNESCO, 1999).
- UNESCO. *World Conference on Higher Education* (París, UNESCO, 2003). Véase especialmente *Synthesis Report on Trends and Developments in Higher Education since the World Conference on Higher Education* (1998-2003), París, 2003, p. 31.
- UNESCO-CEPES. «German higher education: A system under reform», volumen especial de *Higher Education in Europe*, vol. 28, n.º 2 (2003), pp. 141-238.
- UNESCO-CEPES. *Report on Trends and Development in Higher Education in Europe* (París, UNESCO, 2003), p. 37.
- Usher, A. y Cervenán, A. *Global Higher Education Rankings: Affordability and Accessibility in Comparative Perspective 2005* (Stafford, Virginia, Educational Policy Institute, Inc., Washington Office, 2005), p. 73. Véase [www.educationalpolicy.org](http://www.educationalpolicy.org).
- Waechter, B. «European universities must adapt in an era of global competition». *The Chronicle of Higher Education* (7 de diciembre de 2001), p. B24.
- Warner, D. y Palfreyman, D. *The State of UK Higher Education: Managing Change and Diversity* (Buckingham, Reino Unido, The Society for Research into Higher Education & Open University Press, 2001), p. 236.
- Banco Mundial. *Construction Knowledge Societies: New Challenges for Tertiary Education* (Washington DC, Banco Mundial y el International Bank for Reconstruction and Development, 2002), p. 204. Véase el capítulo de Jamil Salmi: «Constructing knowledge societies: New challenges for tertiary education», pp. 51-67, en Breton, G. y Lambert, M. (editores) (2003).
- Woznicki, J. y Morawski, R. Z. «Public and private higher education institutions. Joint or separate evaluation and ranking: The Polish perspective». *Higher Education in Europe*, vol. 27, n.º 4 (2002), pp. 461-466.
- Zgaga, P. *Bologna Process Between Prague and Berlin: Report to the Ministers of Education of the Signatory Countries* (Berlín: BFUG, septiembre de 2003), p. 85 Informe del Grupo de Seguimiento del Proceso de Bolonia (BFUG).

## ANEXOS: DATOS ESTADÍSTICOS SOBRE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN EUROPA

Las páginas siguientes contienen diez tablas sobre las estadísticas básicas de la educación superior en Europa para los años 1995, 2000 y 2003, o los datos más recientes disponibles. Cada tabla contiene las fuentes concretas de la información, recogidas principalmente en las publicaciones del Instituto de Estadísticas de la UNESCO, la OCDE, y el EUROSTAT, así como en los informes nacionales preparados por la Conferencia de Ministros Europeos Responsables de la Educación Superior en mayo de 2005 en Bergen, Noruega.

### INDICADORES DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR – DIRECTRICES TÉCNICAS

[Fuente: Instituto de Estadísticas de la UNESCO]

**Matriculación de estudiantes en educación superior por UNESCO ISCED Niveles 5 y 6.**

La educación superior se compone de dos niveles según la última revisión del ISCED 1997: el nivel 5 (que corresponde a la primera etapa de la educación superior y que no conduce directamente a una cualificación para la investigación avanzada) y el nivel 6 (que corresponde a la segunda etapa de la educación superior y que conduce a una cualificación para la investigación avanzada).

### El gasto público en educación como porcentaje del Producto Nacional Bruto (PNB)

#### DEFINICIÓN

Gasto público total en educación (corriente y capital) expresado como porcentaje del Producto Nacional Bruto (PNB) en un año fiscal determinado.

#### OBJETO

Este indicador muestra la proporción de riqueza de un país generada durante un año fiscal determinado que ha gastado el gobierno en educación.

### Gasto público en educación como porcentaje del gasto total del gobierno

#### DEFINICIÓN

Gasto público total en educación (corriente y capital) expresado como porcentaje del gasto total del gobierno en un año fiscal determinado.

#### OBJETO

La parte del gasto público total dedicada a la educación permite evaluar el énfasis que pone la política del gobierno en la educación en relación con el valor percibido de otras inversiones públicas. También refleja el compromiso de un gobierno con la inversión en desarrollo del capital humano.

### Distribución porcentual del gasto público corriente en educación por niveles

#### DEFINICIÓN

Gasto público corriente por cada nivel de educación, expresado como porcentaje del gasto público corriente total en educación.

#### OBJETO

Este indicador muestra cómo se han distribuido los recursos económicos en los distintos niveles o etapas de la educación. Mide el énfasis relativo del gasto del gobierno en un nivel concreto de la educación dentro del gasto total en educación.

### Gasto público corriente por alumno (estudiante) como porcentaje del Producto Nacional Bruto (PNB) per cápita

#### DEFINICIÓN

Gasto público corriente por alumno (o estudiante) en cada nivel de educación, expresado como porcentaje del PNB per cápita en un año fiscal determinado.

#### OBJETO

Este indicador mide la parte de los ingresos per cápita que se ha gastado en cada estudiante. Ayuda a evaluar el nivel de inversión de un país en desarrollo del capital humano. Cuando se calcula por nivel de educación, también indica los costes relativos y el énfasis que pone el país en un nivel de educación concreto.

### Gasto público corriente en educación como porcentaje del gasto público total en educación

#### DEFINICIÓN

Gasto público corriente en educación expresado como porcentaje del gasto público total en educación (corriente y capital) en un año fiscal determinado.

#### OBJETO

Este indicador muestra la parte del gasto corriente dentro del gasto público total; por eso indica la pauta del gasto del gobierno en educación en términos del peso relativo entre el gasto corriente y el capital.

TABLA II.5.11  
Número de instituciones de educación superior públicas y privadas (1995, 2000, 2003)

País	1995			2000			2003		
	TOTAL	Públicas	Privadas	TOTAL	Públicas	Privadas	TOTAL	Públicas	Privadas
Albania	10	10	0	11	11	0	13	11	2
Austria	18	18	0	44	35	9	77	68	9
Belarús	33	17	16	57	42	15	59	43	16
Bélgica	74	...	...	...	...	...	90	...	...
Bosnia y Herzegovina	4	...	...	...	...	...	8	8	...
Bulgaria	35	...	...	88	79	9	51	37	14
Croacia	4	...	...	26	17	9	98	84	14
Chequia	24	...	...	42	28	14	64	27	37
Dinamarca	42	...	...	...	...	...	110	...	...
Estonia	18	6	12	35	14	21	37	13	24
Finlandia	21	...	...	...	...	...	51	51	...
Francia	97	...	...	540	432	108	...	...	...
Alemania	335	335	0	352	352	...	556	556	...
Grecia	18	...	...	32	32	38	38	0	...
Hungría	27	24	3	62	30	32	68	37	31
Islandia	5	...	...	...	...	...	9	6	3
Irlanda	31	...	...	...	...	...	20	...	...
Italia	...	...	...	776	749	27	211	197	14
Letonia	15	...	...	33	20	13	49	30	19

TABLA II.5.11  
(Continuación)

País	1995			2000			2003		
	TOTAL	Públicas	Privadas	TOTAL	Públicas	Privadas	TOTAL	Públicas	Privadas
Lituania	14	...	...	42	38	4	48	31	17
Países Bajos	...	...	...	...	...	...	63	...	...
Noruega	51	43	8	...	...	...	68	...	...
Polonia	93	...	...	310	115	195	400	126	274
Portugal	88	83	5	...	...	...	171	119	52
Moldova	110	57	53	114	57	57	41	15	16
Rumanía	95	...	...	126	57	33	122	55	67
Rusia	...	...	...	965	607	358	1046	654	392
Serbia y Montenegro	20	18	2	7	...	..	...	...	...
Eslovaquia	16	...	...	20	18	2	25	23	2
Eslovenia	2	...	...	11	2	9	86	59	27
España	...	...	...	...	...	...	70	48	22
Suecia	37	...	...	...	...	...	49	36	13
Suiza	11	...	...	...	...	...	...	...	...
Antigua República Yugoslava de Macedonia	...	...	...	3	2	1	5	3	2
Ucrania	1037	979	816	163	1.009	821	187	...	...
Reino Unido	...	...	...	...	...	...	169	168	1

Fuentes de la información:

World List of Universities and Others Institutions of Higher Education. París: IAU, 2004.  
 UNESCO-CEPES. Statistics on Higher Education [http://www.cepes.ro/information\\_services/statistics.htm](http://www.cepes.ro/information_services/statistics.htm)  
 Base de datos Eurydice  
 South East European Cooperation Network [www.see-educoop.net](http://www.see-educoop.net)  
 EuroEducation.net <http://www.euroeducation.net/>  
 Albania: Education in the Republic of Albania. Tirana: M [http://www.see-educoop.net/education\\_in/pdf/system\\_of\\_education-alb-enl-t05.pdf](http://www.see-educoop.net/education_in/pdf/system_of_education-alb-enl-t05.pdf)  
 Austria: Beerkens, E. Higher Education in Austria. CHEPS, 2003. [http://www.utwente.nl/cheps/higher\\_education\\_monitor/pais.doc/index.html](http://www.utwente.nl/cheps/higher_education_monitor/pais.doc/index.html)  
 Bulgaria: Georgieva, Patricia. Higher Education in Bulgaria. Bucharest, UNESCO-CEPES, 2000. [Monográficos sobre Educación superior]  
 Francia: Kaiser, F. Higher Education in France. Country Report. CHEPS, 2001. <http://www.utwente.nl/cheps/documenten/france.pdf>  
 Alemania: Basic and Structural Data (2003-2004). Bonn, Berlin: Federal Ministry of Education and Research, 2004.  
 Moldova 2000: Tiron, Stefan. Higher Education in the Republic of Moldova. Bucarest: UNESCO-CEPES, 2004.  
 Moldova 2003: Statistica Moldovei [http://www.statistica.md/statistics/dat/257/ro/Invatamint\\_1996\\_2004\\_ro.htm](http://www.statistica.md/statistics/dat/257/ro/Invatamint_1996_2004_ro.htm)  
 Rumania: Romanian Statistical Yearbook 2003. Bucarest: Romanian National Institute of Statistics, 2003.  
 Suecia: Complete List of Higher Education Institutions. [http://www.sweden.se/template/SISCommonPage\\_5109.asp](http://www.sweden.se/template/SISCommonPage_5109.asp)  
 Irlanda 2003: sólo universidades e institutos tecnológicos  
 Países Bajos: 2003, sólo universidades y hogescholen  
 Ucrania 1995 y 2003: [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2005/osv\\_rik/osv\\_e/vuz\\_rik\\_e.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2005/osv_rik/osv_e/vuz_rik_e.htm)  
 Fuentes principales para el año académico 2003-2004: Informes nacionales 2004-2005 preparados para la Cumbre del Proceso de Bolonia, Bergen, Noruega, 2005

TABLA II.5.12  
Matriculación de estudiantes en educación superior por género (1995, 2000, 2003)

País	1995			2000			2003
	TOTAL	Mujeres	Hombres	TOTAL	Mujeres	Hombres	TOTAL
Albania	28.302	16.258	12.044	40,125	60,455		
Austria	222.095	103.381	118.714	264,669	137,222	127,447	203,635
Belarús	316.800	437.995	246.071	191,924	337,800		
Bélgica	358.214	178.833	179.381	359,265	189,213	170,052	
Bosnia y Herzegovina			15.700	100,000			
Bulgaria	250.336	154.554	95.782	247,006	139,081	107,925	228,468
Croacia	86.357	...	105.168	54,637	50,531	148,426	
Chequia	139.774	62.919	76.855	260,044	130,298	129,746	248,756
Dinamarca	174.975	94.452	100.523	192,022	108,290	83,732	189,706
Estonia	39.726	...	57.778	34,719	23,059	65,659	
Finlandia	213.995	112.748	101.247	271,816	150,034	121,782	299,721
Francia	2.141.000	1.174.339	966.662	2,031,743	1,099,629	932,114	2,254,864
Alemania	1.858.428	773.808	1.084.620	2,183,129	1,049,183	1,133,946	2,250,000
Grecia	329.185	159.081	160.104	478,205	244,413	233,792	366,806
Hungría	194.607	103.531	91.076	331,000	182,050	148,950	409,075
Islandia	7.438	10.184	6.383	3,801	15,170		

TABLA II.5.12  
(Continuación)

País	1995			2000			2003
	TOTAL	Mujeres	Hombres	TOTAL	Mujeres	Hombres	Total
Irlanda	128.284	64.913	53.371	166,600	91,158	75,442	137,323
Italia	1.685.921	886.794	799.127	1,686,826	937,875	748,951	1,808,939
Letonia	44.064	102.783	63.524	39,259	127,756		
Lituania	75.559	135.923	81.336	54,587	170,717		
Países Bajos	491.748	233.441	258.307	475,000	237,500	237,500	513,000
Noruega	181.394	100.826	80.568	190,054	112,588	77,466	210,000
Polonia	794.600	445.100	349.500	1,584,800	900,500	683,300	1,850,574
Portugal	319.525	180.506	139.019	387,703	221,042	166,661	400,000
Moldova	85.800	102.825	57.277	45,548	104,029		
Rumanía	336.141	169.064	167.077	533,152	285,305	247,847	620,785
Rusia	4.458.363	7.224.014	4.032.341	3,191,273	5,455,713		
Serbia y Montenegro	139.080	208.689	112.072	96,617	187,539		
Eslovaquia	84.799	41.712	43.087	125,896	65,349	60,547	148,262
Eslovenia	91.494	51.323	40.171	104,396			
España	1.591.863	840.524	751.339	1,833,527	968,817	86,471	1,551,000
Suecia	261.209	144.449	116.760	358,020	211,468	146,552	300,000
Suiza	88.243	48.401	39.842	96,672	44,082	52,590	
Antigua República Yugoslava de Macedonia	29.583	40.246	22.463	17,783	51,311		
Ucrania	1.540.000	1.950.755	1.034.902	915,853	2,437,100		
Reino Unido	1.820.849	919.116	901,733	2,067,349	1,127,606	939,743	

Fuentes de la información:

Global Education Digest 2005. Montreal: Instituto de Estadísticas de la UNESCO, 2005  
 Global Education Digest 2004. Montreal: Instituto de Estadísticas de la UNESCO, 2004.  
 Instituto de Estadísticas de la UNESCO. <http://www.uis.unesco.org/ReportFolders/reportfolders.aspx>  
 UNESCO-CEPES. Statistical Information on Higher Education in Central and Eastern Europe. [http://www.cepes.ro/information\\_services/statistics.htm](http://www.cepes.ro/information_services/statistics.htm)  
 World Education Report: the Right to Education. París: UNESCO, 2000.  
 Banco Mundial. Statistics & Data <http://www1.worldbank.org/education>  
 Global Education Digest 2004. Comparing Education Statistics Across the World. Montreal: Instituto de Estadísticas de la UNESCO, 2004.  
 Körnert, Juliana et al. Hochschulentwicklung in Europa 1950-2000. Wittenberg: Halle Universität, 2005 (Arbeits Berichte, 3)  
 Albania 2000, 1995:  
 - Statistical data for background purposes of OECD review. Country: Albania. Diciembre de 2000 [http://www.see-educoop.net/education\\_in/pdf/oeecd\\_report-alb-enl-t01.pdf](http://www.see-educoop.net/education_in/pdf/oeecd_report-alb-enl-t01.pdf)  
 - Education in the Republic of Albania. Tirana: Ministerio de Educación, 1998.  
[http://www.see-educoop.net/education\\_in/pdf/system\\_of\\_education-alb-enl-t05.pdf](http://www.see-educoop.net/education_in/pdf/system_of_education-alb-enl-t05.pdf)  
 Austria 2003: Statistisches Jahrbuch Österreichs 2005 [http://www.statistik.at/cgi-bin/jahrbuch\\_2005.pl?KAPITEL=04&SPRACHE=D](http://www.statistik.at/cgi-bin/jahrbuch_2005.pl?KAPITEL=04&SPRACHE=D)  
 Bulgaria: Georgieva, Patricia. Higher Education in Bulgaria. Bucarest, UNESCO-CEPES, 2000. [Monográficos sobre educación superior]  
 Dinamarca 2003: StatBank Denmark <http://www.statbank.dk/statbank5a/SelectVarVal/Define.asp?Maintable=U13&PLanguage=1>  
 Alemania: Basic and Structural Data (2003-2004). Bonn, Berlín: Ministerio Federal de Educación e Investigación, 2004  
 Dinamarca: Higher Education in Denmark. Informe nacional. <http://www.utwente.nl/cheps/documenten/denmark.pdf>  
 Estonia: Rajangu, V. Higher Education in Estonia. Bucarest: UNESCO-CEPES, 1997.  
 Finlandia 2003: Statistics Finland. Education Statistics [http://www.stat.fi/tup/suoluk/taskue\\_koulutus.html#Students](http://www.stat.fi/tup/suoluk/taskue_koulutus.html#Students)  
 Francia 2003: INS EE. Education nationale [http://www.education.gouv.fr/stateval/grands\\_chiffres/gchiffres2004/gchif\\_e4.htm](http://www.education.gouv.fr/stateval/grands_chiffres/gchiffres2004/gchif_e4.htm)  
 Alemania: Información básica y estructural (2003-2004). Bonn, Berlín: Ministerio Federal de Educación e Investigación, 2004  
 Kehm, Barbara M. Higher Education Germany: Developments, Problems and Perspectives. Bucharest: CEPES, 1999  
 Irlanda: Years 1995, 2000, 2002 (2002: únicamente estudiantes a tiempo completo) Oficina Central de Estadísticas de Irlanda  
 Francia: Egide. The French Higher Education System. <http://www.egide.asso.fr/uk/guide/comprendre/etablisements/>  
 Moldova 2000: Tiron, Stefan (Coordinador.) Higher Education in the Republic of Moldova. Bucarest: UNESCO-CEPES, 2003.  
 Países Bajos: Boezeroy, P. Higher Education in the Netherlands. Country Report. Twente: CHEPS, 2003.  
<http://www.utwente.nl/cheps/documenten/netherlands.pdf>  
 Países Bajos: The Dutch Education System. Key Figures 1999-2003. Delft, 2004.  
[http://www.mszs.si/eng/ministry/publications/development/pogl\\_03.asp](http://www.mszs.si/eng/ministry/publications/development/pogl_03.asp)  
 Noruega 2003: Statistics Norway. Education Statistics. Pupils and Students, 1 de octubre de 2003  
[http://www.ssb.no/utelstud\\_en/main.html](http://www.ssb.no/utelstud_en/main.html)  
 Ucrania 1995: [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2005/osv\\_rik/osv\\_e/vuz\\_rik\\_e.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2005/osv_rik/osv_e/vuz_rik_e.htm)  
 Reino Unido: Statistics of Education: Education and Training Statistics. Londres: Higher Education Statistics Agency, 2004  
 Informes nacionales 2004-2005 preparados para la Cumbre del Proceso de Bolonia, Bergen, Noruega, 2005

TABLA II.5.13  
Gasto total en educación superior como porcentaje del PNB (1995, 2000)

País	1995	2000
Albania	...	...
Austria	1,3	1,2
Belarús	...	1,3
Bélgica	...	...
Bosnia y Herzegovina	...	...
Bulgaria	...	...
Croacia	...	4,2
Chequia	1	0,9
Dinamarca	1,6	1,6
Estonia	7	7,4
Finlandia	1,9	1,9
Francia	1,1	1,1
Alemania	1,1	1
Grecia	0,7	0,9
Hungría	1	1,1
Islandia	0,5	0,9
Irlanda	1,3	1,5
Italia	0,8	0,9
Letonia	3,8	6,7
Lituania	...	...
Países Bajos	1,4	1,2
Noruega	1,7	1,3
Polonia	0,9	0,8
Portugal	0,9	1,1
Moldova	9	4
Rumanía	2,8	3,6
Rusia	3,6	2,9
Serbia y Montenegro	0,8	0,8
Eslovaquia	...	...
Eslovenia	5,8	...
España	1	1,2
Suecia	1,6	1,6
Antigua República Yugoslava de Macedonia	4,5	3,7
Ucrania	7,2	4,2
Reino Unido	1,2	1,0

Fuentes de la información:  
La educación en una mirada 2004. París: OCDE, 2004 La educación en una mirada 2003. París: OCDE, 2003 Anuario Estadístico, UNESCO 1999 Grupo del Banco Mundial. EdStats <http://www.devdata.worldbank.org/edstats/cd1.asp>

TABLA II.5.14  
Gasto público en educación superior como porcentaje del PIB (1995, 2000)

País	1995	2000
Albania	...	...
Austria	1,7	1,4
Belarús	...	1,3
Bélgica	...	...
Bosnia y Herzegovina	...	...
Bulgaria	0,62	3,72
Croacia	5,1	4,2
Chequia	0,8	...
Dinamarca	1,17	2,5
Estonia	...	...
Finlandia	...	2
Francia	...	1
Alemania	...	1,1
Grecia	...	0,9
Hungría	...	1
Islandia	...	1,1
Irlanda	...	1,3
Italia	...	0,8
Letonia	...	...
Lituania	...	...
Países Bajos	1,59	1,3
Noruega	...	1,7
Polonia	...	0,8
Portugal	...	1
Moldova	...	...
Rumanía	...	...
Rusia	...	0,5
Serbia y Montenegro	...	0,7
Eslovaquia	...	...
Eslovenia	...	1,3
España	...	1
Suecia	2,27	2
Antigua República Yugoslava de Macedonia	...	...
Ucrania	...	...
Reino Unido	1,21	1,1

Fuentes de la información:  
La educación en una mirada, 2004. París: OCDE, 2004 Grupo del Banco Mundial. EdStats <http://devdata/worldbank.org/edstats/cd1.asp>

TABLA II.5.15  
Gasto educacional en educación superior como porcentaje del gasto educacional total (1995, 2000, 2001)

País	1995	2000	2001
Albania	...	...	...
Austria	22	26,2	23,6
Belarús	11	...	...
Bélgica	21	26,9	...
Bosnia y Herzegovina	...	...	...
Bulgaria	16	...	15,8
Croacia	...	...	...
Chequia	15	19	19,3
Dinamarca	23	30	32,1
Estonia	18	...	19,6
Finlandia	29	34	32,9
Francia	17	17,6	17,6
Alemania	23	24,2	24,5
Grecia	23	24	30,5
Hungría	18	21	21,6
Islandia	21	17,8	18,1
Irlanda	23	30,3	28,6
Italia	15	17,8	16,4
Letonia	12	16,3	15,6
Lituania	18	...	22,7
Países Bajos	30	...	26,5
Noruega	27	25,4	26,4
Polonia	15	14,6	19,2
Portugal	16	18,1	18,4
Moldova	13	...	...
Rumanía	16	...	23,9
Rusia	19	...	...
Serbia y Montenegro	22	...	...
Eslovaquia	17	18,4	20,5
Eslovenia	17	...	...
España	15	21,8	22,8
Suecia	28	27,2	28
Antigua República Yugoslava de Macedonia	22	...	...
Ucrania	11	32,7	...
Reino Unido	24	17,2	12,5

*Fuentes de la información:*  
Base de datos del Instituto de Estadística de la UNESCO  
<http://www.uis.unesco.org/TEMPLATEhtml/Ex>  
Información sobre 1995: Global Education Database  
<http://qesdb.cdie.org/ged/index.html>  
Austria, Bélgica – datos de 1999 (no de 2000)  
Moldova, Rumanía – datos de 1996 (no de 1995)  
Reino Unido: datos de 2003 (no de 2001): Statistics on Education  
[http://www.dfes.gov.uk/rsgateway/DB/VOL/v000538/ed\\_train\\_final.pdf](http://www.dfes.gov.uk/rsgateway/DB/VOL/v000538/ed_train_final.pdf)

TABLA II.5.16  
Gasto público en educación superior como porcentaje del gasto público en educación (1995, 2000)

País	1995	2000
Albania	10,3	...
Austria	21,6	24,0
Belarús	11,1	...
Bélgica	19,3	19,2
Bosnia y Herzegovina	...	...
Bulgaria	18,0	...
Croacia	...	...
Chequia	15,1	19,3
Dinamarca	22,8	30
Estonia	17,9	16,8
Finlandia	28,8	32,9
Francia	17,0	17,6
Alemania	22,6	24,5
Grecia	26,0	24
Hungría	15,6	21,6
Islandia	17,7	2,6
Irlanda	23,8	30,3
Italia	15,0	16,4
Letonia	12,2	16,3
Lituania	18,3	0,9
Países Bajos	29,9	26,5
Noruega	27,9	25,4
Polonia	14,6	16
Portugal	16,4	18,1
Moldova	13,3	18
Rumanía	9,6	10,8
Rusia	...	1,7
Serbia y Montenegro	...	...
Eslovaquia	12,7	20,5
Eslovenia	16,9	...
España	15,1	22,8
Suecia	25,5	28
Antigua República Yugoslava de Macedonia	22,0	...
Ucrania	10,7	...
Reino Unido	23,7	17,2

*Fuentes de la información:*  
Grupo Especial sobre Educación Superior y Sociedad. La educación en los países en desarrollo: peligros y promesas, 2000.  
<http://www.tfhe.net/report/downloads/Table%20E.pdf>  
PNUD. Informe sobre Desarrollo Humano, 2004.  
<http://hdr.undp.org/reports/global/2004>  
Bulgaria, Estonia, Eslovenia 2000: Instituto de Estadísticas de la UNESCO.  
<http://stats.uis.unesco.org/ReportFolders/reportfolders.aspx>  
Bulgaria, Estonia, Eslovenia 2000: Instituto de Estadísticas de la UNESCO.  
<http://stats.uis.unesco.org/ReportFolders/reportfolders.aspx>  
Moldova: información sobre 1995 y 1999 [http://www.see-educoop.net/portal/id\\_moldav.htm](http://www.see-educoop.net/portal/id_moldav.htm)  
Rumanía 2000: PNUD. Romanian National Report 2002.  
<http://www.undp.ro/publicasatons/pdf/NHDR.pdf>

TABLA II.5.17

## Gasto en educación superior por estudiante e ingresos nacionales (1995, 2001)

País	1995	2001	2003
Albania	...	...	
Austria	10.341	11.274	
Belarús	...	...	
Bélgica	11.589		
Bosnia y Herzegovina	...	...	
Bulgaria	...	...	
Croacia	...	...	
Chequia	8.785	5.555	
Dinamarca	11.499	14.280	
Estonia	...	...	
Finlandia	10.900	10.981	
Francia	7.801	8.837	8.370
Alemania	9.698	10.504	
Grecia	3.264	4.280	
Hungría	7.767	7.122	
Islandia	...	7.674	
Irlanda	7.223	10.103	
Italia	5.621	8.347	
Letonia	...	...	
Lituania	...	...	
Países Bajos	12.311	12.974	
Noruega	14.087	13.189	
Polonia	4.023	3.579	
Portugal	4.664	5.065	
Moldova	...	...	
Rumanía	...	...	
Rusia	...	...	
Serbia y Montenegro	...	...	
Eslovaquia	5.250	5.285	
Eslovenia	...	...	
España	5.624	7.455	
Suecia	...	18.188	
Antigua República Yugoslava de Macedonia	...	...	
Ucrania	...	...	
Reino Unido	10.981	10.753	

Nota: Los datos están en el equivalente a dólares estadounidenses convertidos según paridad del poder adquisitivo (precios constantes y PPA constante de 2001).

## Fuentes de la información:

La educación en una mirada, 2004. París: OCDE, 2004.  
OECD Factbook 2005. París: OCDE, 2005.  
<http://www.oecd.org/dataoecd/42/29/34416230.pdf>

TABLA II.5.18

## Gasto en educación superior por estudiante en relación con el PIB per cápita (1995, 2000)

País	1995	2000
Albania	36	...
Austria	32	39
Belarús	35	41
Bélgica	20	...
Bosnia y Herzegovina	21	14
Bulgaria	...	...
Croacia	...	46,2
Chequia	41	39
Dinamarca	55	42
Estonia	40	31,8
Finlandia	46	33
Francia	24	33
Alemania	35	42
Grecia	29	21
Hungría	73	58
Islandia	32,4	28
Irlanda	38	39
Italia	23	32
Letonia	45	43
Lituania	51	40
Países Bajos	44	44
Noruega	50	37
Polonia	42	34
Portugal	...	28
Moldova	60	19
Rumanía	40	37
Rusia	16	7,6
Serbia y Montenegro	57,2	...
Eslovaquia	39	44
Eslovenia	38	...
España	18	33
Suecia	76	58
Antigua República Yugoslava de Macedonia	63	45
Ucrania	20	35
Reino Unido	44	39

## Fuentes de la información:

La educación en una mirada, 2004. París: OCDE, 2004  
Estonia, Islandia, Serbia y Montenegro: El Grupo del Banco Mundial. Edstats <http://devdata.worldbank.org/edstats/cd1.asp>  
Global Education Database <http://www.gesdb.cdie.org/ged/index.htm>  
Letonia, Rumanía - Education Across Europe 2003. Luxemburgo: Unión Europea, 2003.  
Bulgaria - datos de 1995 y 1998  
Lituania - datos de 1995 y 1998  
Federación Rusa - datos de 1998 y 2000  
Antigua República Yugoslava de Macedonia - datos de 1998 y 2000

TABLA II.5.19  
Proporciones relativas del gasto en educación superior de fuentes de financiación públicas y privadas (%) (1995, 2000)

País	Públicas	Privadas	Públicas	Privadas
Albania		...	...	
Austria		97	3	
Belarús				
Bélgica		85	15	
Bosnia y Herzegovina				
Bulgaria			...	...
Croacia				
Chequia	71	29	85	15
Dinamarca	99	1	98	2
Estonia		...	...	
Finlandia		97	3	
Francia	85	15	86	14
Alemania	93	7	92	8
Grecia		100	0	
Hungría	81	19	77	23
Islandia	93	7	95	5
Irlanda	70	30	79	21
Italia		78	22	
Letonia		...	...	
Lituania		...	...	
Países Bajos	80	20	77	23
Noruega	93	7	96	4
Polonia			...	...
Portugal	97	3	92	8
Moldova				
Rumanía			70	30
Rusia				
Serbia y Montenegro				
Eslovaquia			...	...
Eslovenia	85	15	91	9
España	74	26	74	26
Suecia	94	6	88	12
Antig. Repúb. Yugoslava de Macedonia		...	...	
Ucrania				
Reino Unido	64	36	68	32

Fuentes de la información:  
La educación en una mirada, 2003. Luxemburgo: UE, 2003.  
Información de la OCDE <http://www.oecd.org/dataoecd/0/13/14483680.xls>

TABLA II.5.20  
Cambio en el gasto en educación superior (1995-2000)

País	Gasto público	Gasto privado	Gasto total
Albania	...	...	...
Austria	103	96	103
Belarús	...	...	...
Bélgica	...	...	...
Bosnia y Herzegovina	...	...	...
Bulgaria	...	...	...
Croacia	...	...	...
Chequia	119	49	100
Dinamarca	106	432	108
Estonia	...	...	...
Finlandia	110	7	113
Francia	112	101	111
Alemania	102	119	104
Grecia	156	...	152
Hungría	129	160	135
Islandia	...	...	...
Irlanda	206	125	180
Italia	118	165	126
Letonia	...	...	...
Lituania	...	...	...
Países Bajos	104	120	107
Noruega	91	53	89
Polonia	112	...	...
Portugal	130	292	136
Moldova	...	...	...
Rumanía	...	...	...
Rusia	...	...	...
Serbia y Montenegro	...	...	...
Eslovaquia	120	67	114
Eslovenia	...	...	...
España	139	139	139
Suecia	114	225	123
Antigua República Yugoslava de Macedonia	...	...	...
Ucrania	...	...	...
Reino Unido	114	90	101

Fuentes de la información:

La educación en una mirada, 2003. París: OCDE, 2003  
La educación en una mirada, 2004. París: OCDE, 2004